



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 190

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. 3589/2011-83/265
V Praze dne 18. srpna 2011

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání 180 subjektů, jejichž výčet je uvedený v odůvodnění tohoto rozhodnutí, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010, kterým bylo podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené společností DIPO spol. s r.o., IČ 63677075, se sídlem Legerova 14, Praha 2, rozhodnuto umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích v k.ú. Běchovice, Dubeč, Hájek, Uhříněves, Královice, Nedvězí u Říčan a Kolovraty v Praze a na pozemcích v k.ú. Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky ve Středočeském kraji (blíže specifikovaných v příloze rozhodnutí magistrátu ze dne 4.10.2010), **rozhodlo** takto:

I. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu r u š í a věc se vrací Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, k novému projednání.

II. Odvolání Josefa Janouše, nar. 24.8.1940, bytem Pplk. Nováčka 297, Praha 9 - Běchovice, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.

III. Odvolání Heleny Kolářové, nar. 4.7.1946, bytem Pplk. Nováčka 413, Praha 9 - Běchovice, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.

IV. Odvolání Václava Peláka, nar. 9.7.1938, bytem Litožnická 414, Praha 9 - Běchovice, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.

V. Odvolání Jana Šantla, nar. 19.7.1946, bytem V Pařezinách 554, Praha 9 – Dolní Počernice, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**

VI. Odvolání Věry Šantlové, nar. 9.6.1946, bytem V Pařezinách 554, Praha 9 – Dolní Počernice, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné**

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) rozhodnutím č.j. 23091/2009-83/1761 ze dne 27.1.2010 zrušilo rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního (dále jen „magistrát“), č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008, kterým bylo podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené společností DIPO spol. s r.o., IČ 63677075, se sídlem Legerova 14, Praha 2 (dále též „žadatel“), rozhodnuto o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ (dále jen „stavba SOKP 511“) na pozemcích v k.ú. Běchovice, Dubeč, Hájek, Uhříněves, Královice, Nedvězí u Říčán a Kolovraty v Praze a na pozemcích v k.ú. Říčany u Prahy, Kuří u Říčán a Nupaky ve Středočeském kraji (blíže specifikovaných v příloze rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008) a podle § 83 a § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodnuto o ochranném hlukovém pásmu podél stavby SOKP 511 na pozemcích v k.ú. Dolní Počernice, Běchovice, Dubeč, Hájek, Uhříněves, Královice, Nedvězí u Říčán a Kolovraty v Praze a na pozemcích v k.ú. Říčany u Prahy, Kuří u Říčán, Nupaky, Jazlovce, Modletice u Dobřejovic, Dobřejovice a Čestlice ve Středočeském kraji (blíže specifikovaných v příloze rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008), a věc byla vrácena magistrátu k novému projednání.

Dne 28.5.2010 žadatel doplnil žádost o vydání územního rozhodnutí, resp. rozšířil návrh o protihluková opatření spočívající konkrétně v provedení protihlukového valu, protihlukové stěny ve středním dělicím pruhu a po obou stranách komunikace stavby č. 510, protihlukové stěny před zástavbou Běchovice 2 (samostatná stavba) a v použití „tichých asfaltů“. Dále se doplnění týkalo vyvolané změny původního řešení objektu SO 410.1, resp. úpravy vedení 22 kV PRE – Běchovice. Žadatel současně vzal zpět žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu podél dané stavby.

Dne 4.10.2010 magistrát vydal podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona nové rozhodnutí o umístění předmětné stavby SOKP 511.

Proti předmětnému rozhodnutí magistrátu ze dne 4.10.2010 podali odvolání:

Obec Dobřejovice, IČ 00240141, se sídlem Na Návsí 26, 251 01 Říčany, **Prof. MUDr. Karel Teršíp, Dr. Sc.**, nar. 5.8.1933, bytem V Zápolí 1253/29, 141 00 Praha 4, **MgA. Margareta Hružová**, nar. 15.4.1969, bytem Hroznová 5, Praha 1, **Jaroslava Lukešová**, nar. 14.2.1952, bytem Radomská 473/9, Praha 8 – Bohnice, **Ing. Milan Šubrt**, nar. 20.7.1963, bytem Na Korunce 324, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Miloš Mašín, CSc.**, nar. 22.11.1931, bytem K Železnici 338, Praha 9 – Běchovice, **František Skalický**, nar. 14.7.1945, bytem K Železnici 482, Praha 9 – Běchovice, **Josef Lukeš**, nar. 5.3.1946, bytem Radomská 473/9, Praha 8 – Bohnice, **Petr Syříště**, nar. 24.1.1972, bytem K Železnici 334, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Miroslav Šiška**, nar. 3.12.1960, bytem Litožnická 400, Praha 9 – Běchovice, **Miroslava Šišková**, nar. 12.2.1965, bytem Litožnická 400, Praha 9 – Běchovice, **Hana Ždichová**, nar. 31.3.1954, bytem Mazurská 5, Praha 8, **Jana Kočová**, nar. 29.1.1976, bytem Pplk. Nováčka

427, Praha 9 – Běchovice, **Václav Kunc**, nar. 15.10.1941, bytem K Železnici 322, Praha 9 – Běchovice, **Irena Kuncová**, nar. 5.8.1943, bytem K Železnici 322, Praha 9 – Běchovice, **Jaroslav Kopecký**, nar. 16.1.1935, bytem Pplk. Nováčka 433, Praha 9 – Běchovice, **Josef Matějka**, nar. 11.3.1932, bytem Pplk. Nováčka 306, Praha 9 – Běchovice, **Bohumila Hustolesová**, nar. 6.1.1946, bytem U Klikovky 2698/6, Praha 5, **Marie Špetová**, nar. 13.2.1938, bytem Pplk. Nováčka 431, Praha 9 – Běchovice, **Josef Janouš**, nar. 24.8.1940, bytem Pplk. Nováčka 297, Praha 9 – Běchovice, **Bohumil Urban**, nar. 12.7.1943, bytem K Železnici 320, Praha 9 – Běchovice, **Helena Kolářová**, nar. 4.7.1946, bytem Pplk. Nováčka 413, Praha 9 – Běchovice, **Václav Osvald**, nar. 23.9.1958, bytem Do Dubče 365, Praha 9 – Běchovice, **Květuše Osvaldová**, nar. 19.5.1929, bytem Do Dubče 365, Praha 9 – Běchovice, **Petr Adamec**, nar. 25.11.1964, bytem Václava Kovaříka 343, Praha 9 – Běchovice, **Miloslav Filípek**, nar. 22.1.1955, bytem Do Dubče 347, Praha 9 – Běchovice, **Stanislav Jurnečka**, nar. 7.9.1946, bytem Do Dubče 420, Praha 9 – Běchovice, **Jaromír Kollmann**, nar. 14.9.1932, bytem Nad Nádražím 446, Praha 9 – Běchovice, **Milan Němec**, nar. 25.6.1962, bytem Do Dubče 346, Praha 9 – Běchovice, **JUDr. Dagmar Dubecká, PhD.**, nar. 17.5.1966, bytem Prosná 303, Praha 9 – Běchovice, **Pavel Víšek**, nar. 25.6.1963, bytem K Železnici 425, Praha 9 – Běchovice, **Pavel Víšek**, nar. 13.8.1992, bytem K Železnici 425, Praha 9 – Běchovice, **Ivo Kutiš**, nar. 13.8.1964, bytem Do Dubče 325, Praha 9 – Běchovice, **Městská část Praha – Běchovice**, IČ 00240044, se sídlem Za Poštovskou zahradou 479, Praha 9 – Běchovice, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, advokátem se sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2, **RNDr. Eva Horáková**, nar. 1.8.1966, bytem Do Řičan 442, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Lubor Horák**, nar. 18.12.1961, bytem Do Řičan 442, Praha 9 – Běchovice, **Magdalena Žáčková**, nar. 4.4.1973, bytem Na Korunce 488, Praha 9 – Běchovice, **Jan Buzek**, nar. 20.9.1964, bytem Pplk. Nováčka 434, Praha 9 – Běchovice, **Jaroslav Sedláček**, nar. 9.10.1938, bytem Otakara Vrby 290, Praha 9 – Běchovice, **Josefa Bížová**, nar. 31.5.1911, bytem Pplk. Nováčka 427, Praha 9 – Běchovice, **Jana Sedláčková**, nar. 21.5.1943, bytem Otakara Vrby 290, Praha 9 – Běchovice, **Jolana Kopejsková**, nar. 20.5.1966, bytem Do Dubče 362, Praha 9 – Běchovice, **Iveta Pospíšilová**, nar. 17.6.1965, bytem Pplk. Nováčka 435, Praha 9 – Běchovice, **František Pospíšil**, nar. 22.7.1958, bytem Pplk. Nováčka 439, Praha 9 – Běchovice, **Oldřich Kratochvíl**, nar. 31.12.1954, bytem Václava Kovaříka 368, Praha 9 – Běchovice, **Zdena Dubská**, nar. 10.7.1952, bytem Václava Kovaříka 351, Praha 9 – Běchovice, **Alena Kalinová**, nar. 5.4.1938, bytem Litožnická 379, Praha 9 – Běchovice, **Tomáš Kalina**, nar. 7.5.1965, bytem Litožnická 379, Praha 9 – Běchovice, **Václav Pelák**, nar. 9.7.1938, bytem Litožnická 414, Praha 9 – Běchovice, **Miloslav Náměstek**, nar. 3.7.1946, bytem Litožnická 380, Praha 9 – Běchovice, **Lubomír Pittl**, nar. 3.5.1957, bytem Václava Kovaříka 372, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Stanislava Komendová**, nar. 27.4.1955, bytem V Hůrkách 2093/19, Praha 5 – Stodůlky, **Ing. Jaroslav Komenda**, nar. 27.10.1953, bytem V Hůrkách 2093/19, Praha 5 – Stodůlky, **Miroslav Kolář**, nar. 27.5.1950, bytem Václava Kovaříka 377, Praha 9 – Běchovice, **Michal Lněnička**, nar. 19.7.1968, bytem Václava Kovaříka 388, Praha 9 – Běchovice, **RNDr. Leoš Láška, CSc.**, nar. 11.11.1938, bytem Nad Nádražím 363, Praha 9 – Běchovice, **Mgr. Marie Lásková**, nar. 30.3.1940, bytem Nad Nádražím 363, Praha 9 – Běchovice, **Luboš Blüml**, nar. 20.8.1962, bytem Do Dubče 430, Praha 9 – Běchovice, **Luboš Blüml**, nar. 12.6.1934, bytem Posázavská 300, Senohraby, **Eva Blümllová**, nar. 28.1.1941, bytem Do Dubče 430, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Jan Karel**, nar. 14.1.1952, bytem Manželů Kotrbových 309, Praha 9 – Běchovice, **Ivana Karlová**, nar. 20.10.1966, bytem Manželů Kotrbových 309, Praha 9 – Běchovice, **Ladislav Sejpka**, nar. 12.12.1938, bytem Na Korunce 291, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Otakar Vondráček**, nar. 26.12.1953, bytem K Železnici 410, Praha 9 – Běchovice, **Martin Černý**, nar. 8.4.1981, bytem Winklerova 1668, Praha 10 - Dubeč, **Martina Jabůrková**, nar. 18.6.1977, bytem Winklerova 1668, Praha 10 - Dubeč, **Jiří Jabůrek**, nar. 19.9.1974, bytem Winklerova 1668, Praha 10 - Dubeč, **Miroslava Chromková**, nar. 4.5.1981, bytem Winklerova 1668, Praha 10 - Dubeč, **Pavel Chromek**, nar. 15.2.1980, bytem Winklerova 1668, Praha 10, **Jiří Kovář**, nar. 14.7.1982, bytem Winklerova 1668, Praha 10 -

Dubeč, **Občanské sdružení Zdravé životní prostředí**, IČ 26674386, se sídlem U Vrby 46, Praha 9 – Běchovice, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem se sídlem Příběnická 1908, Tábor, **Jan Šantl**, nar. 19.7.1946, bytem V Pařezinách 554, Praha 9 – Dolní Počernice, **Věra Šantlová**, nar. 9.6.1946, bytem V Pařezinách 554, Praha 9 – Dolní Počernice, **PhDr. Dagmar Gavlasová**, nar. 3.10.1956, bytem U Dejvického rybníčku 916/8, Praha 6, **Oldřich Hozman**, nar. 5.6.1941, bytem Nad Nádražím 447, Praha 9 – Běchovice, **Eva Boušová**, nar. 21.11.1944, bytem K Železnici 355, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Marta Poseltová**, nar. 16.12.1940, bytem Václava Kovaříka 411, Praha 9 – Běchovice, **Irena Nekolová**, nar. 12.9.1967, bytem Pplk. Nováčka 426, Praha 9 – Běchovice, **Jiří Miller**, nar. 23.8.1990, bytem Pplk. Nováčka 423, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Ladislav Česák**, nar. 25.2.1940, bytem Pplk. Nováčka 384, Praha 9 – Běchovice, **Dagmar Strnadová**, nar. 2.7.1965, bytem Pplk. Nováčka 438, Praha 9 – Běchovice, **Marie Pazourková**, nar. 19.4.1945, bytem Na Korunce 487, Praha 9 – Běchovice, **Petr Pazourek**, nar. 17.2.1967, bytem Pražská 122, Jindřichův Hradec, **Vladislav Pazourek**, nar. 19.9.1964, bytem Na Korunce 487, Praha 9 – Běchovice, **Mgr. Michal Němec**, nar. 3.7.1975, bytem Setbová 389, Praha 9 – Běchovice, **Anna Hlaváčová**, nar. 27.3.1958, bytem Nad Mlýnským potokem 509, Praha 10 – Dubeč, **Leoš Kořínek**, nar. 2.6.1963, bytem Manželů Kotrbových 344, Praha 9 – Běchovice, **Ingrid Fuchsová**, nar. 20.10.1959, bytem Litožnická 316, Praha 9 – Běchovice, **Miroslav Pail**, nar. 29.8.1942, bytem Manželů Kotrbových 369, Praha 9 – Běchovice, **MVDr. Jan Hlaváč**, nar. 24.9.1954, bytem Nad Mlýnským potokem 509, Praha 10 – Dubeč, **Milan Sejpka**, nar. 10.4.1924, bytem Na Korunce 444, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Miroslav Mevald**, nar. 8.4.1960, bytem K Železnici 421, Praha 9 – Běchovice, **Mgr. Vladimír Maudr**, nar. 24.4.1968, bytem Ke Hřbitovu 271, Všenory, **Ing. Hana Michlová**, nar. 1.5.1943, bytem Manželů Kotrbových 332, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Jiří Michl**, nar. 16.3.1940, bytem Manželů Kotrbových 332, Praha 9 – Běchovice, **Bc. Renata Unbereitová**, nar. 23.3.1972, bytem Do Dubče 498, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Arnošt Schreiber**, nar. 28.5.1928, bytem K Železnici 336, Praha 9 – Běchovice, **Ivana Baláčková**, 26.4.1951, bytem Biskupcova 65, Praha 3 – Žižkov, **PhDr. Josef Vondra**, nar. 4.4.1935, bytem Rumburská 246, Praha 9 – Běchovice, **Mgr. Jiří Klíma**, nar. 31.12.1942, bytem K Železnici 403, Praha 9 – Běchovice, **Jitka Kastenová**, nar. 17.6.1957, bytem Prosná 304, Praha 9 – Běchovice, **Květoslava Sudíková**, nar. 23.1.1930, bytem Na Korunce 337, Praha 9 – Běchovice, **Jan Klicpera**, nar. 13.10.1960, bytem Na Korunce 286, Praha 9 – Běchovice, **Věra Klicperová**, nar. 9.8.1936, bytem Na Korunce 286, Praha 9 – Běchovice, **Jana Smržová**, nar. 5.11.1948, bytem Otakara Vrby 311, Praha 9 – Běchovice, **Josef Smrž**, nar. 15.6.1946, bytem Otakara Vrby 311, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Lenka Krausová**, nar. 3.2.1962, bytem Do Řičan 327, Praha 9 – Běchovice, **Marie Bártová**, nar. 26.7.1940, bytem Lublinská 572, Praha 8 – Trója, **Pavel Bárta**, nar. 21.9.1935, bytem Lublinská 572, Praha 8 – Trója, **Ing. František Kraus**, nar. 21.9.1961, bytem Do Řičan 327, Praha 9 – Běchovice, **Miloslav Dušák**, nar. 22.5.1928, bytem Na Korunce 496, Praha 9 – Běchovice, **Zuzana Bučková**, nar. 7.9.1962, bytem Na Korunce 496, Praha 9 – Běchovice, **Ludmila Šmatová**, nar. 24.10.1943, bytem Na Korunce 493, Praha 9 – Běchovice, **Roman Březina**, nar. 11.5.1961, bytem Na Korunce 313, Praha 9 – Běchovice, **Martin Novák**, nar. 30.4.1952, bytem Borovanská 3388/2, Praha 4 – Modřany, **Jiří Veleba**, nar. 18.8.1955, bytem Celsiova 146, Praha 10, **Marie Vítovcová**, nar. 8.9.1932, bytem K Železnici 401, Praha 9 – Běchovice, **Martin Podlaha**, nar. 9.10.1972, bytem Otakara Vrby 590, Praha 9 – Běchovice, **Markéta Podlahová**, nar. 2.5.1976, bytem Otakara Vrby 590, Praha 9 – Běchovice, **Lenka Fiřtová**, nar. 28.1.1947, bytem Manželů Kotrbových 531, Praha 9 – Běchovice, **Zdeněk Kotrba**, nar. 8.6.1931, bytem Na Korunce 441, Praha 9 – Běchovice, **Miroslav Kadeřábek**, nar. 10.9.1946, bytem Otakara Vrby 328, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Liběna Doleželová**, nar. 30.1.1958, bytem Na Korunce 492, Praha 9 – Běchovice, **Martin Osvald**, nar. 22.4.1977, bytem Do Dubče 339, Praha 9 – Běchovice, **Jiří Osvald**, nar. 20.8.1951, bytem K Železnici 330, Praha 9 – Běchovice, **Miroslav Pelikán**, nar. 14.1.1939, Litožnická 418, Praha 9 – Běchovice, **Anna Pelikánová**, nar. 29.12.1944, Litožnická 418, Praha 9 – Běchovice,

Karolína Šoltysová, nar. 28.9.1973, bytem K Železnici 294, Praha 9 – Běchovice, **Marek Šoltys**, nar. 9.8.1973, bytem K Železnici 294, Praha 9 – Běchovice, **Miloš Mašín**, nar. 4.11.1961, bytem Högerova 687, Praha 5, **Karla Mészárosová**, nar. 21.5.1948, bytem K Železnici 395, Praha 9 – Běchovice, **Vladimír Chaloupka**, nar. 27.10.1956, bytem Litožnická 381, Praha 9 – Běchovice, **Vojtěch Holan**, nar. 17.10.1977, bytem Na Korunce 585, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Blažej Gruber**, nar. 25.6.1961, bytem Václava Kovaříka 390, Praha 9 – Běchovice, **Anna Uhrová**, nar. 10.7.1931, bytem Sirkařská 986, Sušice, **Eva Niklová**, nar. 12.12.1945, bytem Manželů Kotrbových 323, Praha 9 – Běchovice, **Jarmila Rychtrová**, nar. 2.12.1950, Litožnická 393, Praha 9 – Běchovice, **Iva Jechová**, nar. 29.10.1945, bytem Do Řičan 371, Praha 9 – Běchovice, **Jan Zadák**, nar. 1.7.1949, bytem Václava Kovaříka 349, Praha 9 – Běchovice, **Vladimír Zadák**, nar. 2.11.1956, bytem Václava Kovaříka 349, Praha 9 – Běchovice, **JUDr. Dana Novotná**, nar. 21.11.1958, bytem Šimůnkova 1603/7, Praha 8 – Dáblice, **Ilona Rudlová**, nar. 22.2.1958, bytem Litožnická 292, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Emil Rudl**, nar. 23.6.1956, bytem Litožnická 292, Praha 9 – Běchovice, **Zdeněk Hobík**, nar. 18.4.1973, bytem Litožnická 437, Praha 9 – Běchovice, **Jan Hobík**, nar. 26.3.1970, bytem Litožnická 437, Praha 9 – Běchovice, **Miroslav Štrobich**, nar. 1.4.1932, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Tomáš Burger**, nar. 1.1.1969, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Mgr. Hana Burgerová**, nar. 16.8.1965, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Ing. Václav Pelouch**, nar. 16.8.1971, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Martina Pelouchová**, nar. 2.7.1970, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Marie Štrobichová**, nar. 24.8.1941, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Tereza Hunalová**, nar. 5.4.1980, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Ivana Václavíková**, nar. 8.1.1976, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Martin Václavík**, nar. 19.5.1976, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Olga Matyásková**, nar. 7.3.1957, bytem Kolínská 20, Praha 3, **Zdeněk Matyásko**, nar. 13.3.1953, bytem Vinohradská 1507/222, Praha 10 – Strašnice, **Ing. Jiří Balák**, nar. 27.3.1978, bytem Winklerova 1668, Praha 10 – Dubeč, **Markéta Mišková**, nar. 14.3.1976, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč, **Ota Rychtr**, nar. 19.12.1973, bytem Litožnická 393, Praha 9 – Běchovice, **Pavel Herzog**, nar. 20.11.1966, bytem Litožnická 429, Praha 9 – Běchovice, **Ing. Ludmila Melounová**, nar. 23.9.1951, bytem Prosná 305, Praha 9 – Běchovice, **Blanka Mlčochová**, nar. 29.11.1949, bytem Setbová 342, Praha 9 – Běchovice, **Marie Janečková**, nar. 6.7.1945, bytem Pplk. Nováčka 319, Praha 9 – Běchovice, **Jaromíra Zvoníčková**, nar. 27.1.1952, bytem Pplk. Nováčka 299, Praha 9 – Běchovice, **Markéta Piluchová**, nar. 1.11.1966, bytem Václava Kovaříka 367, Praha 9 – Běchovice, **Dana Kadlecová**, nar. 12.7.1946, bytem Do Řičan 392, Praha 9 – Běchovice, **Kristýna Poláková**, nar. 30.11.1980, bytem K Železnici 404, Praha 9 – Běchovice, **Richard John Ormiston**, nar. 31.7.1977, bytem K Železnici 404, Praha 9 – Běchovice, **Martina Procházková**, nar. 14.10.1975, bytem Prosná 584, Praha 9 – Běchovice, **MUDr. Ilona Procházková**, nar. 11.11.1972, bytem Otakara Vrby 428, Praha 9 – Běchovice, **Mgr. Jiří Procházka**, nar. 29.7.1971, bytem Prosná 584, Praha 9 – Běchovice, **Olga Dvořáková**, nar. 4.4.1980, bytem Setbová 583, Praha 9 – Běchovice, **Tereza Němcová**, nar. 15.12.1985, bytem K Železnici 398, Praha 9 – Běchovice, **Jitka Němcová**, nar. 18.2.1967, bytem K Železnici 398, Praha 9 – Běchovice, **Michal Dvořák**, nar. 1.12.1978, bytem Setbová 583, Praha 9 – Běchovice, **Magdalena Březinová**, nar. 6.5.1949, bytem Litožnická 436, Praha 9 – Běchovice, **David Kopejsko**, nar. 5.3.1964, bytem Do Dubče 362, Praha 9 – Běchovice, **Hana Kleinhamplová**, nar. 20.3.1947, bytem Litožnická 385, Praha 9 – Běchovice, **Václav Syrovátka, dipl. techn.**, nar. 22.9.1930, bytem Václava Kovaříka 376, Praha 9 – Běchovice, a **Tomáš Hunal**, nar. 16.4.1980, bytem Winklerova 1667, Praha 10 – Dubeč.

Magistrát před předáním spisu spolu s odvoláním ministerstvu vyzval dle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, aby se k podaným odvoláním vyjádřili do 10 dnů od doručení výzvy. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z dikce § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podat odvolání proti rozhodnutí může účastník. Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení též vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Vzhledem k tomu, že ze správního spisu nevyplývá, že by mohla být předmětným záměrem v území dotčena vlastnická či jiná věcná práva odvolatelů Josefa Janouše, Heleny Kolářové, Václava Peláka, Jana Šantala a Věry Šantalové, resp. nebyla zjištěna taková jejich vlastnická či jiná věcná práva, která by mohla být předmětným záměrem přímo dotčena, byla jejich odvolání posouzena jako nepřijatelná a jako taková byla podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuta (viz výrok II., III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí).

Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné územní rozhodnutí bylo účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručováno (oznamováno) ve smyslu § 92 odst. 3 věta druhá stavebního zákona ve spojení s § 25 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou. Dnem vyvěšení (19.10.2010) byl v daném případě s ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech více obcí, den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. magistrátu. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu tedy počala plynout dne 4.11.2010 [když ve smyslu § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se do běhu lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty] a skončila dnem 18.11.2010. Ze spisového materiálu vyplývá, že všechna přípustná odvolání byla podána v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a tedy jsou včasné.

Obec Dobřejovice ve svém odvolání poukazuje na nedostatečná protihluková opatření již zprovozněného úseku SOKP č. 512 a nárůst hlukové zátěže z této stavby. Proto do doby, než bude provedena náprava, resp. realizace dostatečně efektivních protihlukových opatření, nesouhlasí z důvodu dalšího zhoršení životních podmínek se stavbou úseku SOKP č. 511.

Městská část Praha – Běchovice, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, namítá, že předmětné územní rozhodnutí je v rozporu s § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“), neboť neobsahuje tímto ustanovením předepsané náležitosti jako je umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranice pozemku a sousedních staveb, základní údaje o kapacitě stavby a vymezení území dotčeného vlivy stavby. Dále odvolatel namítá, že výrok územního rozhodnutí je neurčitý a nepřezkoumatelný, neboť v něm není uvedeno, podle jaké dokumentace byla stavba umístěvaná (resp. kdo a kdy ji vypracoval), a dále s odkazem na § 87 odst. 2 a 4 stavebního zákona namítá, že žadatel bezodkladně po nařízení veřejného ústního jednání nevyvěsil informaci o záměru a že stavební úřad z důvodu nesplnění této zákonem stanovené povinnosti nenařídil opakované ústní jednání, přičemž odvolatel odmítá argumentaci magistrátu, že informace o záměru byla vyvěšena před předchozím prvním ústním jednáním. Podle názoru odvolatele má vyvěšení informace o záměru sloužit k informování dotčených osob a veřejnosti o tom, že bude konáno veřejné ústní jednání, na němž bude projednáváno umístění stavby a na němž mohou vznést k umístění stavby připomínky.

Odvolatel dále namítá, že stavba, jako součást transevropské dálniční sítě TEN-T, resp. její umístění v těsné blízkosti rezidenčně zastavěného území Běchovic II (Nové Dubče) je v rozporu s nadřazenými nástroji územního plánování, zejména s Politikou územního rozvoje (dál jen „PÚR ČR“) schválenou usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009, konkrétně

s důvodem vymezení koridoru SOKP, kterým je dle PÚR ČR převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, a dále s čl. 23 PÚR ČR, kterým jsou stanoveny republikové priority, a to „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“. Odvolatel též tvrdí, že umístění stavby je zároveň v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EC ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/EC a č. 884/2004/EC. Odvolatel proto odmítá tvrzení magistrátu, že „námitka týkající se PÚR ČR nemá v daném územním řízení místo, neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací“, přičemž v této souvislosti odkazuje na § 54 odst. 5 stavebního zákona, dle kterého je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje; do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Podle odvolatele závěr magistrátu, že „stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací“, nemůže být správný, když dle výše citovaného § 54 odst. 5 stavebního zákona nelze rozhodovat podle územně plánovací dokumentace, jestliže tato je v rozporu s politikou územního rozvoje.

Odvolatel uvádí, že z důvodu ovlivnění kvality a hodnoty prostředí (území) předmětným záměrem není stavba v souladu s cíli a úkoly územního plánování (konkrétně uvedenými v § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona), s požadavky § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“), a § 90 písm. b) a c) stavebního zákona.

Dále odvolatel namítá nevhodné projektové řešení křižovatky se Štěrboholskou radiálou (a jejím pokračováním jako přeložka I/12 – MÚK Dubeč), které považuje za předimenzované, a proto požaduje prověření variantních dopravních řešení, které by vedly k jejímu zjednodušení a snížení ramp. Odvolatel v této souvislosti požaduje zachování všech současných směrů stávajícího křížení s ulicí Českobrodskou.

Odvolatel též upozorňuje, že v řízení nebylo předloženo stanovisko o posouzení vlivu (dále jen „stanovisko EIA“) předmětné stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), a požaduje jeho předložení namísto stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR (dále jen „MŽP“) č.j. NM700/3225/5844/OPVŽP/02 ze dne 26.11.2002 vydaného podle předchozího a již neplatného zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“), které podle jeho názoru nemůže být objektivním podkladem pro vedené územní řízení, neboť od doby jeho vydání došlo k věcným i právním změnám (např. nezohledňuje požadavky stanovené v zákoně č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nebo nereaguje na nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění). V této souvislosti odvolatel uvádí, že nebyla předložena dokumentace, jež byla podkladem pro vydání daného stanoviska ze dne 26.11.2002, a tudíž nelze ověřit, zda se jedná o stejný záměr, jaký je umísťován, přičemž poukazuje na změnu v počtu jízdních pruhů ze 4 na 6 a nárůst intenzit dopravy. Odvolatel též připomíná, že nebyly zohledněny a posouzeny synergické a kumulativní vlivy stavby SOKP a na ní bezprostředně navazující stavby rychlostní silnice – přeložky silnice I/12.

Odvolatel dále uvádí, že v územním rozhodnutí není zajištěno, aby stavba byla realizována a užívána tak, aby nepřístupně neobtěžovala své okolí hlukem. Namítá, že navržená protihluková opatření, jež mají umožnit dodržení hygienických limitů, konkrétně 5 m vysoká protihluková stěna navrhovaná v doplňku dokumentace z roku 2010, která má být stavbou samostatnou, není umístěna a ani její realizace není předmětným územním rozhodnutím nijak zajištěna, resp. není podmínkou pro zahájení stavby SOKP. Ani realizace dalších protihlukových opatření není v předmětném územním rozhodnutí řádně zajištěna (protihlukové valy, protihluková stěna jako doplnění stavby č. 510, použití tichých asfaltů), absentuje protihluková stěna podél jižní zástavby Běchovic II, ačkoli dochází k překročení hlukových limitů, kvůli kterým bylo v předchozím zrušeném územní rozhodnutí navrhováno ochranné hlukové pásmo. V této souvislosti odvolatel namítá, že magistrát neměl k dispozici řádnou a úplnou hlukovou studii, na jejímž základě by bylo možné posoudit, zda stavba a její užívání bude splňovat hlukové limity, a tedy ani nebylo možno rozhodnout o umístění stavby na základě spolehlivě zjištěného stavu věci. Proto odvolatel žádá o přezkoumání závazných stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy (dále jen „HS hl. m. Prahy“) č.j. ÚPL/401/1353/107860/10 ze dne 29.3.2010 a Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS Stř. kraje“) č.j. 13724-2.5/10/Pha ze dne 24.4.2010 podle § 149 odst. 4 správního řádu.

Odvolatel též požaduje, aby v rámci územního řízení byla vyřešena otázka organizace výstavby, konkrétně aby ulice Do Říčan nesloužila jako příjezdová komunikace pro umístěvanou stavbu. V této souvislosti odvolatel nesouhlasí se způsobem, jakým způsobem se s touto otázkou magistrát vypořádal. Podle přesvědčení odvolatele tak územní rozhodnutí nespĺňuje požadavky § 8 a 92 odst. 1 stavebního zákona.

Na závěr odvolatel namítá, že městská část nebyla v rámci nového projednání daného záměru vyzvána k vyjádření. S odkazem na § 136 odst. 2 správního řádu (dle kterého mají územní samosprávné celky, týká-li se věc jejich práva na samosprávu, postavení dotčeného orgánu) nesouhlasí s tvrzením magistrátu, že ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost uskutečnit jednání mezi navrhovatelem a městskou částí.

Námítky obdobného charakteru jako Městská část Praha 9 - Běchovice uplatnili i ostatní odvolatelé, kteří dále namítají rozpor s § 50 odst. 3 správního řádu (podle něhož je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu), který spatřují v absenci hlukové a rozptylové studie, v neúplném soupisu pozemků, v chybějících a propadlých stanoviscích dotčených správních orgánů, v absenci stanoviska EIA a v chybějících souhlasech vlastníků pozemků. V absenci uvedených podkladů odvolatelé též spatřují porušení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť jim tak nebyla dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům daného rozhodnutí.

V této souvislosti odvolatelé uvádějí, že po veřejném ústním jednání byla do spisu doplněna stanoviska HS hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1249/4096/122920/10 ze dne 16.8.2010 a č.j. ÚPL/1284/4196/123470/10 ze dne 21.8.2010, o čemž nebyli účastníci řízení informováni a neměli tak možnost se před vydáním rozhodnutí s nimi seznámit. Stejně tak neměli možnost seznámit se s hlukovou studií, která byla předložena magistrátu dne 30.7.2010, přičemž se o této skutečnosti dozvěděli až z vydaného územního rozhodnutí. Dále v souvislosti s absencí rozptylové studie uvádějí, že ta nikdy nebyla součástí spisu a že obě zmíněné studie měly být (s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10 Ca 32/2006 ze dne 9.5.2008) součástí podkladů pro vydání územního rozhodnutí a účastníkům řízení měla být dána možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. V souvislosti s absencí stanoviska EIA namítají, že toto není součástí spisu (ani není nikde jinde přístupné), přestože toto stanovisko bylo v rozhodnutí magistrátu uvedeno jako podklad pro vydání územního rozhodnutí.

Dále odvolatelé namítají rozpor s § 4 odst. 2 stavebního zákona, dle kterého orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, resp. je namítáno, že některá stanoviska jsou zastaralá, neboť byla vydána ještě dlouho před zahájením řízení o umístění předmětné stavby (tj. 26.6.2008) a dotčené státní orgány se tak nemohly seznámit s aktuálním předmětem řízení, jelikož v mezidobí došlo ke změně poměrů v území (ať už v podobě dalších nově realizovaných či plánovaných záměrů nebo zvýšení dopravy, zhoršení kvality ovzduší apod.), a též je namítáno, že žadatel byl nucen žádost o umístění stavby na základě rozhodnutí ministerstva ze dne 27.1.2010 přepracovat. V této souvislosti ještě doplňují, že stanoviska některých dotčených státních orgánů byla zpracována k jinému projektu nazvanému „R1 Pražský rychlostní silniční okruh (PRSO) Běchovice – D1“, kdežto současný záměr označený jako „SOKP stavba 511“ je od původního záměru značně odlišný (např. zmiňují navýšení počtu pruhů komunikace ze 4 na 6 nebo vedení koridoru u Lipan, Kuří a Nupak).

Odvolatelé dále namítají rozpor s § 50 a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), s tím, že předmětná stavba zasahuje do ochranných podmínek silně ohroženého druhu živočicha – ještěrky obecné. V této souvislosti odvolatelé též upozorňují, že platnost rozhodnutí Správy CHKO Český kras č.j. 4565/3121/05 ze dne 20.12.2005 o výjimce ze zákazu zásahu do ochranných podmínek silně ohroženého druhu tohoto živočicha skončila dne 30.11.2010, a tudíž napadené územní rozhodnutí nemá jeden z podstatných podkladů rozhodnutí

Dále odvolatelé s odkazem na rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 8 As 6/2010-246 a č.j. 1 As 91/2009-83 namítají, že platnost stanoviska EIA ze dne 26.11.2002 skončila (v nejzazším případě dne 26.11.2007). V této souvislosti též uvádějí, že stanovisko EIA bylo zpracováno k jinému projektu (označenému „R1 Pražský rychlostní silniční okruh Běchovice – D1“), a nikoliv k současnému záměru (označenému „SOKP stavba 511“), který je značně odlišný (např. 6 pruhů namísto původních 4 pruhů nebo změny ve vedení koridoru u Lipan, Kuří a Nupak), a nejsou v něm posouzeny synergické a kumulativní vlivy s dalšími plánovanými záměry v území, když poměry se za uběhlých osm let významně změnily.

Odvolatelé též spatřují rozpor s ustanovením § 86 odst. 3 stavebního zákona, neboť žádost o vydání územního rozhodnutí neobsahuje souhlasy vlastníků pozemků, na nichž mají být na základě přepracované dokumentace umístěna protihluková opatření (valy v místě MUK Dubeč) a které nejsou vymezeny jako pozemky pro veřejně prospěšnou stavbu.

Odvolatelé též namítají, že magistrát nerozhodl v souladu s § 92 odst. 1 stavebního zákona o námitkách účastníků řízení (Ing. Miroslava Mevalda, Miloslava Dušáka, Zuzany Bučkové, Ing. Milana Šubrta a Jiřího Osvalda) uplatněných u magistrátu dne 9.8.2010.

Odvolatelé dále namítají, že navrhovaná protihluková opatření nejsou umístována v rámci této stavby, resp. nejsou předmětem tohoto územního řízení (týkají se stavby č. 510), a tudíž jejich realizaci nelze zajistit. Tím nebudou dodrženy ani hygienické limity hluku, jejichž dodržení závisí právě na podmínkách realizace protihlukových opatření stanovených v hlukové studii. Proto odvolatelé trvají na tom, aby protihluková opatření byla uvedena ve výroku napadeného rozhodnutí nebo aby napadené rozhodnutí bylo vydáno podmíněčně.

Dále odvolatelé uvádějí, že rozhodnutí MŽP č.j. 35136/ENV/08, 1329/660/08 ze dne 27.5.2008, jímž byl pro předmětnou stavbu vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF), bylo vydáno k jiné stavbě, resp. k původní stavbě, a nikoliv k aktuálnímu předmětu řízení (tj. k upravenému záměru po zrušení původního územního rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008).

Obdobně je namítána neplatnost vyjádření odboru výstavby Úřadu městské části Praha 22, jako vodoprávního úřadu, č.j. 8807/2006/OV/Sy ze dne 16.8.2006, resp. „prodlouženého“

stanoviska tohoto úřadu č.j. 9538/2004/OV/Sy ze dne 12.8.2004, jehož platnost skončila dne 16.8.2008, a tudíž napadenému územnímu rozhodnutí absentuje podklad (vyjádření) příslušného vodoprávního úřadu podle § 18 vodního zákona, tj. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“).

Odvolatelé dále tvrdí, že 3 přílohy územního rozhodnutí (tj. přehledná situace v měřítku 1:10 000, situační výkres část A v měřítku 1:2 000, situační výkresy část B a C v měřítku 1:2 000) nebyly spolu s územním rozhodnutím vyvěšeny na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, čímž podle jejich názoru došlo k porušení § 92 odst. 3 stavebního zákona, a že magistrát odepřel (s odkazem na § 168 odst. 2 stavebního zákona) účastníkovi - občanskému sdružení Zdravé životní prostředí - při nahlížení do spisu dne 26.7.2010 pořízení kopií z doplňku dokumentace pro územní řízení.

Odvolatelé též upozorňují na „odsouvání do stavebního řízení“ řešení některých oblastí či problematik, které přísluší řešit a posuzovat [podle § 79 odst. 1 ve spojení s § 90 písm. e) stavebního zákona] již na úrovni územního řízení.

Dále odvolatelé namítají nezákonnost usnesení vlády č. 154 ze dne 15.2.2006 o povolení výjimky ze základních a bližších ochranných podmínek Přírodní památky Lítožnice podle § 43 zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž podle jejich názoru toto usnesení nemá formu rozhodnutí podle § 68 správního řádu, zejména tím, že v něm absentuje odůvodnění, ve kterém mělo proběhnout dokazování splnění podmínek pro povolení výjimky (např. že veřejný zájem výrazně převyšuje nad zájmem ochrany přírody), což ho činí z toho důvodu nepřezkoumatelným. Svou argumentaci opírají o rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 7 Ca 19/2008-39 ze dne 29.6.2010.

Odvolatelé nesouhlasí s odůvodněním magistrátu týkajícím se posouzení souladu předmětné stavby s územním plánem hl. m. Prahy a upozorňují na jimi shledaný nesoulad, a to že protihlukové valy v místě MUK Dubeč, objekt č. 175 a objekt č. 612 zasahují do funkční plochy LR (lesní porosty) a OP (orná půda). Též upozorňují, že současný územní plán nepočítá se sjezdem z jižního směru SOKP na silnici č. I/12 v ulici Českobrodská ani s nájezdem ze silnice č. I/12 na SOKP jižním směrem (k MUK Dubeč).

Odvolatelé výčtem jimi shledaných nedostatků v hlukové studii vyjadřují pochybnosti o zpracování hlukové studie správným postupem a dodržení hygienických hlukových limitů. Obdobně tak zpochybňují i výsledky rozptylové studie.

Na závěr odvolatelé namítají rozpor napadeného územního rozhodnutí s PÚR a s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES, přičemž podle jejich názoru by stavba rozporná s PÚR, která je nadřazena územně plánovací dokumentací (tj. zásadám územního rozvoje a územním plánům), neměla být vůbec umístěna.

Kromě výše uvedených námitek vyjádřil Ing. Lubor Horák nesouhlas s rozhodnutím magistrátu o jeho námitce týkající se absence hlukové studie od počátku územního řízení a jejího následného doplnění dne 14.7.2010, o čemž však nebyly účastníci řízení ze strany magistrátu informováni. Též vyjadřuje nesouhlas s odůvodněním rozhodnutí magistrátu ve věci jeho námítky týkající se úpravy dokumentace pro územní řízení. Nadále trvá na svých připomínkách uplatněných u magistrátu dne 4.8.2010, tj. na požadavku doplnit do projektové dokumentace výškové poměry doplněných protihlukových opatření vůči výšce komunikace SOKP 511 a větví MÚK Dubeč, přičemž tato je podle jeho názoru v rozporu s § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Dále odvolatel vyjadřuje pochybnosti, že navržená protihluková opatření (uvedená v Souhrnné zprávě – Doplněk 2010) nemohou zajistit dodržení zákonných hygienických limitů, původně překračovaných u 2/3 obytné čtvrti Běchovic II. V této souvislosti odvolatel též namítá, že doplněná navrhovaná protihluková opatření se vztahují ke stavbě č. 510, resp. jsou použita protihluková opatření stavby SOKP č. 510, přičemž v této

souvislosti argumentuje, že není možné uvažovat o protihlukových opatřeních ze zcela jiné stavby, na kterou není vypracována projektová dokumentace, natož ani podána žádost o územní rozhodnutí o umístění stavby, resp. že není známo, zda předmětná protihluková opatření v rámci stavby SOKP č. 510 budou počítat s omezením hluku ze stavby SOKP č. 511. Odvolatel dále upozorňuje na nesrovnalosti v hlukové studii z prosince 2009 a žádá o posouzení závazného stanoviska HS hl. m. Prahy č.j. ÚPL/ 401/1353/107860/10 ze dne 29.3.2010 podle § 149 odst. 4 správního řádu a aby v územním rozhodnutí bylo uvedeno, že ulice Do Říčan nesmí být využívána pro příjezd k zařízení staveniště ZS1. V této souvislosti odvolatel namítá, že v závazném stanovisku odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 21 (dále jen „OŽPD ÚMČP 21“) ze dne 5.5.2010, které bylo předloženo při novém projednání, jsou konstatovány neúplné skutečnosti (uvedené žadatelem), jež vedly řadu odvolatelů k podání odvolání proti původnímu územnímu rozhodnutí ze dne 8.12.2008, resp. že se OŽPD ÚMČP 21 nedověděl o nesouhlasu s využitím ulice Do Říčan jako příjezdu pro staveništní dopravu k zařízení staveniště ZS1 a nemohl se tudíž k tomu vyjádřit.

Ing. Otakar Vondráček též nad rámec výše uvedených námitek ještě namítá formální vadu, a to že nové rozhodnutí v dané věci ze dne 4.10.2010 má stejné označení, resp. číslo jednací jako první rozhodnutí magistrátu v dané věci ze dne 8.12.2008, a proto považuje odvoláním napadené rozhodnutí za nicotné.

RNDr. Eva Horáková též vyjadřuje nesouhlas s využitím ulice Do Říčan jako příjezdu k zařízení staveniště ZS1.

Dne 7.2.2011 své odvolání u ministerstva doplnilo občanské sdružení Zdravé životní prostředí, zastoupené Mgr. Vítězslavem Dohnalem, a následně dne 10.2.2011 Miroslav Mevald, Jan Buzek, Michal Němec, Martin Podlaha, Zuzana Bučková, Ing. Milan Šubrt, Oldřich Kratochvíl, Jiří Osvald a Ladislav Sejпка. Ve všech zmíněných podáních (totožného obsahu) je upozorňováno na rozsudek Nejvyššího správního soudu „NSS“ č.j. 7 Ao 7/2010-133 ze dne 27.1.2011, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy č. 8/2009, kterým byly vydány Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR hl. m. Prahy“), schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 32/59 ze dne 17.12.2009, a to v části textového i grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby uvedené v části 10.1.1 jako stavba číslo Z/503 s označením „Pražský okruh (SOKP), úsek Běchovice – D1“ a stavba číslo Z/500 s označením „Pražský okruh (SOKP), úsek Březiněves – Horní Počernice“, a to dnem vyhlášení daného rozsudku NSS, a kterým byla dále vypuštěna předposlední věta prvního odstavce části 5.1.2.1 uvedeného opatření obecné povahy znějící: „*Na jihovýchodě hl. m. Prahy prochází územím mezi Kolovraty a Říčany, východně od Uhřiněvsi a Dubče, v úseku od Běchovic po Horní Počernice respektuje zprovozněný úsek, dále vede východně od Satalic a Vnoře, kde se stáčí na západ k jižnímu okraji Březiněvsi.*“ V návaznosti na uvedený rozsudek NSS odvolatelé vyjadřují názor, že předmětný záměr je v rozporu s územně plánovací dokumentací. S odkazem na § 54 odst. 5 stavebního zákona [dle kterého nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (tj. v daném případě ZÚR hl. m. Prahy)], odvolatelé upozorňují, že nelze rozhodovat podle té části územního plánu, která je v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo v rozporu s politikou územního rozvoje. Dále pak podatelé namítají rozpor závazného stanoviska dotčeného správního orgánu na úseku ochrany ovzduší (odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy) s ustanovením § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu, a to z důvodu absence rozptylové studie v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

Na výše zmíněný rozsudek NSS též upozornila podáním učiněným u ministerstva dne 2.5.2011 (jako doplnění svého odvolání) prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Ondřeje Tošnera Městská část Praha – Běchovice. V tomto doplnění vyjádřila názor, že předmětná stavba není umístěna v souladu s cíli a úkoly územního plánování a pokud nadřazená územně plánovací dokumentace (tj. ZÚR hl. m. Prahy) neobsahuje ve smyslu § 36 odst. 1 stavebního zákona plochy a koridory pro tuto stavbu nadmístního významu, nelze ji

umístit. Nemožnost umístění předmětné stavby odvolatel též spatřuje (s odkazem na výše citovaný § 54 odst. 5 stavebního zákona) v nesouladu územního plánu hl. m. Prahy se ZÚR hl. m. Prahy.

Jak bylo výše uvedeno, dvě z uplatněných odvolání směřovala proti obsahu závazných stanovisek HS hl. m. Prahy č.j. ÚPL/401/1353/107860/10 ze dne 29.3.2010 a KHS Stř. kraje č.j. 13724-2.5/10/Pha ze dne 24.4.2010. Dále odvolání Ing. Lubora Horáka směřovalo proti obsahu závazného stanoviska OŽPD ÚMČP 21 č.j. UMCP21/09164/2010/OZPD/Sla (sp.zn. SZ/UMCP21/09164/2010/2) ze dne 5.5.2010 a ve výše zmiňovaných podáních deseti účastníků řízení doplňujících svá odvolání bylo napadeno též závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, jako dotčeného správního orgánu na úseku ochrany ovzduší dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 86/2002 Sb.“), sp. zn. S-MHMP – 597347/2007/1/OOP/VI ze dne 11.4.2008 a sp.zn. S-MHMP – 0275064/2010/1/OOP/VI ze dne 9.6.2010. Podle § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska; po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení neběží. Proto se ministerstvo obrátilo na Ministerstvo zdravotnictví ČR s žádostí o potvrzení nebo změnu shora uvedených závazných stanovisek HS hl. m. Prahy ze dne 29.3.2010 a KHS Stř. kraje ze dne 24.4.2010, dále na odbor dopravy Magistrátu hl. m. Prahy s žádostí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska OŽPD ÚMČP 21 ze dne 5.5.2010 a na MŽP s žádostí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 11.4.2008 a též o vyhodnocení předmětných námitek a vyjádření se k jejich obsahu. Spolu s žádostí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ministerstvo též požádalo MŽP, aby se jako příslušný správní orgán k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. vyjádřilo, zda se v daném případě, tj. kdy byla provedena změna (doplnění) návrhu předmětného záměru z důvodu předpokládaného překročení hlukových limitů, jedná o takovou podstatnou změnu, která by měla vliv na platnost stanoviska EIA č.j. NM700/3225/OPVŽP/02 ze dne 26.11.2002, a dále aby se vyjádřilo ke skutečnostem uvedeným v odvolání, resp. v jejich doplnění, týkajícím se této problematiky.

Dne 30.5.2011 obdrželo ministerstvo od odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy písemnost č.j. MHMP 252183/2011/DOP 04/Go ze dne 18.5.2011, kterou bylo potvrzeno závazné stanovisko OŽPD ÚMČP 21 ze dne 5.5.2010. Poté dne 7.6.2011 ministerstvo obdrželo písemnost MŽP č.j. 1266/500/11, 45458/ENV/11 ze dne 6.6.2011, kterou bylo potvrzeno závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9.6.2010. Ohledně problematiky posuzování vlivů na životní prostředí a platnosti stanoviska o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ministerstvo obdrželo dne 4.7.2011 vyjádření MŽP č.j. 19812/ENV/11 ze dne 29.6.2011, z něhož vyplývá, že změny navržené při novém projednání (tj. poté, co bylo původní územní rozhodnutí ze dne 8.12.2008 rozhodnutím ministerstva ze dne 27.1.2010 zrušeno a věc byla vrácena magistrátu k novému projednání) jsou z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí pouze dílčími a nevýznamnými. Dále dne 14.7.2011 ministerstvo obdrželo od Ministerstva zdravotnictví ČR písemnost č.j. 17675/2011-OVZ-32.3.2011 ze dne 6.7.2011, kterou bylo potvrzeno závazné stanovisko HS hl. m. Prahy ze dne 29.3.2010. Ohledně odvolání Městské části Praha - Běchovice, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, směřujícího proti závaznému stanovisku KHS Stř. kraje ze dne 24.4.2010, resp. k jejímu požadavku na přezkoumání závazného stanoviska KHS Stř. kraje podle § 149 správního řádu Ministerstvo zdravotnictví ČR uvedlo, že obsah daného odvolání směřuje pouze proti obsahu závazného stanoviska HS hl. m. Prahy, přičemž tento závěr odůvodnilo (s odkazem na § 27 odst. 2 správního řádu, dle kterého může být MČ Praha – Běchovice přiznáno postavení účastníka řízení pouze k nemovitostem v k.ú. Běchovice) tím, že obsah

závazného stanoviska KHS Stř. kraje se vůbec nevztahuje k části liniové stavby, která se nachází na pozemcích v k.ú. Běchovice.

Dne 17.8.2011 ministerstvo obdrželo podání občanského sdružení Zdravé životní prostředí, kterým doplňuje do spisu dopisy 8 pražských městských částí a 3 obcí Středočeského kraje směřované ministroví dopravy, hejtmanovi Středočeského kraje a náměstkovi primátora hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že obsahem uvedených dopisů je žádost, aby v rámci územního plánování hl. m. Prahy a Středočeského kraje byla posouzena a projednána tzv. Regionální trasa SOKP, a tedy nesouvisí s předmětným územním řízením, ministerstvo dané podání bez dalšího založilo do správního spisu v dané věci, který bude po právní moci tohoto rozhodnutí ministerstva předán zpět magistrátu.

Ministerstvo na základě přípustných a včasných odvolání (a jejich doplnění) přezkoumalo jimi napadené územní rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. Po tomto přezkoumání ministerstvo shledalo důvody pro jeho zrušení a vrácení věci magistrátu k novému projednání ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Zásadní skutečností, která sama o sobě plně odůvodňuje zrušení předmětného územního rozhodnutí a vrácení věci magistrátu k novému projednání je, že poté, co bylo vydáno předmětné územní rozhodnutí (dne 4.10.2010), avšak ještě před ukončením tohoto odvolacího řízení, bylo rozsudkem NSS č.j. 7 Ao 7/2010-133 ze dne 27.1.2011 zrušeno opatření obecné povahy č. 8/2009, kterým byly vydány ZÚR hl. m. Prahy, schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 32/59 ze dne 17.12.2009, a to v části textového i grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby uvedené v části 10.1.1 jako stavba číslo Z/503 s označením „Pražský okruh (SOKP), úsek Běchovice – D1 a stavba číslo Z/500 s označením „Pražský okruh (SOKP), úsek Březiněves – Horní Počernice“, a to dnem vyhlášení daného rozsudku NSS, a kterým byla dále vypuštěna předposlední věta prvního odstavce části 5.1.2.1 uvedeného opatření obecné povahy znějící „Na jihovýchodě hl. m. Prahy prochází územím mezi Kolovraty a Říčany, východně od Uhřiněvsi a Dubče, v úseku od Běchovic po Horní Počernice respektuje zprovozněný úsek, dále vede východně od Satalic a Vinoře, kde se stáčí na západ k jižnímu okraji Březiněvsi.“ K tomu ministerstvo konstatuje, že stavební zákon výše popsanou situaci výslovně neřeší. Na danou situaci, tj. kdy byly zrušeny části ZÚR hl. m. Prahy, však lze podle názoru ministerstva analogicky aplikovat ustanovení § 41 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého dojde-li ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách (pozn.: které je též částí, resp. součástí zásad územního rozvoje), je kraj, resp. hl. m. Praha, které má dle § 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, též postavení kraje, povinen uvést zásady územního rozvoje do souladu s tímto rozhodnutím, přičemž do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle těch částí zásad územního rozvoje, které jsou vymezeny v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o námitkách. V daném případě byly rozsudkem NSS č.j. 7 Ao 7/2010-133 ze dne 27.1.2011 zrušeny části ZÚR hl. m. Prahy, které se přímo dotýkají předmětu daného územního rozhodnutí magistrátu ze dne 4.10.2010, čímž došlo k situaci, že v ZÚR hl. m. Prahy není v současné době obsaženo řešení konkrétních ploch dotčených daným záměrem (tj. SOKP 511), a tedy nelze rozhodnout o umístění tohoto záměru, resp. v daném případě ve fázi odvolacího řízení potvrdit vydané územní rozhodnutí o umístění daného záměru, na takových plochách do doby, než bude odstraněn nynější nesoulad mezi ZÚR hl. m. Prahy a Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚP SÚ hl. m. Prahy“), tj. (vzhledem k tomu, že v případě hl. m. Prahy by se mohlo jednat např. o převzetí již podrobněji posouzeného záměru v ÚP SÚ hl. m. Prahy do méně podrobných a obecně pojímaných zásad územního rozvoje, když ZÚR hl. m. Prahy řeší shodné území jako ÚP SÚ hl. m. Prahy a obě dokumentace schvaluje též orgán) než bude provedena změna ZÚR hl. m. Prahy. Teprve v případě, že se platný ÚP SÚ hl. m. Prahy dostane do rozporu s případně nově schválenými ZÚR hl. m. Prahy, resp. s jejich výše uvedenou nově schválenou změnou, lze dle názoru ministerstva aplikovat odvolateli uváděné ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona, dle kterého je

obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje, přičemž do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. K tomu ministerstvo uvádí, že v předmětném rozsudku č.j. 7 Ao 7/2010-133 ze dne 27.1.2011 NSS vytknutá pochybení, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, nebyla zhojena ani v předmětném územním řízení. Konkrétně se magistrát ve výše uvedeném smyslu dostatečně nevypořádal s podmínkami stanoviska EIA (např. při posuzování vlivů na životní prostředí nebylo uvažováno se všemi kumulativními a synergickými vlivy možných zdrojů hluku), o čemž svědčí závěr v hlukové studii z prosince 2009, kde je výslovně uvedeno: „*Ve výpočtech není uvažován hluk z železniční trati Praha – Kolín.*“, přičemž právě tato stavba byla výslovně zmiňována v rozsudku NSS ze dne 27.1.2011. Z textu samotného územního rozhodnutí (konkrétně z jeho podmínky č. 9, ve které je mimo jiné stanoveno, že dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat hlukovou studii se zahrnutím dopravy na jednotlivých větvích MÚK, s maximálním zřetelem na ochranu nejbližší obytné a další chráněné zástavby před hlukem) je zřejmé, že se magistrát s vlivy daného záměru na životní prostředí dostatečně nezabýval a přesunul tuto problematiku, resp. její řešení až do stavebního řízení, což je však v rozporu s § 92 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého se územním rozhodnutím mimo jiné stanoví podmínky pro využití a ochranu území, a proto je třeba tuto problematiku řešit již v rámci územního řízení, tj. jasně stanovit podmínky, za jakých lze stavbu umístit.

Dalším zásadním pochybením zjištěným ministerstvem a namítaném též v uplatněných odvoláních je nesoulad předmětného záměru se závaznou částí ÚP SÚ hl. m. Prahy. Ministerstvo zjistilo, že v „DOPLŇKU 2010“ dokumentace daného záměru nově obsažená protihluková opatření ve formě zemních valů s osázením zelení (označená ve výkresové dokumentaci jako náhradní a izolační zeleň – objekt SO 802 – vegetační pásy) jsou navržena na funkčních plochách, resp. zasahují do návrhových funkčních ploch „DH - plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R“, „VN-D - nerušící výroby a služeb“, „TVO - odpadové hospodářství“ a „LR - lesní porosty“, přičemž i přes odůvodnění magistrátu (viz str. 21 předmětného územního rozhodnutí), že „územní plán neřeší konfiguraci terénu“ a že „osázením zemních valů zelení nebude narušena funkce zmiňovaných ploch“, lze pochybovat (a to za situace, kdy magistrát v podmínce č. 11 předmětného územního rozhodnutí stanovil, že „Dokumentace pro stavební povolení bude zpracována tak, aby na plochách svahů zářezů a náspů, na všech volných plochách uvnitř větví MÚK, navrhovaných biokoridorech a na protihlukových valech byly navrženy izolační pásy zeleně.“) o možnosti reálného funkčního využití poměrně strmých svahů v souladu se stanovenými regulativy funkčního uspořádání území – funkčních ploch „DH plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R“, „VN-D nerušící výroby a služeb“ a „TVO odpadové hospodářství“. Pouze v případě plochy „LR - lesní porosty“, do které navržený protihlukový val zasahuje svojí největší částí, by bylo možné akceptovat výše zmíněnou úvahu, kterou magistrát uvádí v odůvodnění předmětného územního rozhodnutí na str. 21.

Dále ministerstvo považuje za nesprávný a v rozporu s právními předpisy způsob, jakým se magistrát vypořádal s posouzením souladu umístění objektů odvodnění „SO 342.1 - DUN B, RN B“ a „SO 175 – příjezd k retenci Dubeč“ s (v době vydání předmětného územního rozhodnutí ze dne 4.10.2010) platnou územně plánovací dokumentací (dále jen „ÚPD“), resp. s ÚP SÚ hl. m. Prahy. Magistrát v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že objekt SO 342.1 částečně zasahuje do plochy „ZMK - zeleň městská a krajinná“, kde jsou doplňkovým funkčním využitím drobné vodní plochy, a proto podle jeho názoru není stavba DUN v rozporu s funkčním využitím. K tomu ministerstvo uvádí, že ve funkční ploše ZMK jsou sice drobné vodní plochy doplňkovým funkčním využitím, přičemž však u tohoto stavebního objektu, jako součásti odvodnění předmětné stavby SOKP 511 v podobě, v jaké je navržen, lze stejně jako v případě výše uvedených zemních valů pochybovat o reálném funkčním využití v souladu se

stanovenými regulativy funkčního uspořádání pro tuto plochu. S ohledem na tento závěr, tj. že předmětný objekt SO 342.1 nelze podle názoru ministerstva považovat za vodní plochu, proto nelze ani objekt SO 175 – příjezd k retenci Dubeč považovat za souladný s ÚP SÚ hl. m. Prahy alespoň v té části, kterou dle vyjádření magistrátu (viz poslední odstavec na str. 21 odůvodnění předmětného územního rozhodnutí) zasahuje do plochy „LR - lesní porosty“, neboť v uvedené funkční ploše sice jsou účelové komunikace doplňkovým funkčním využitím, ale pouze sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí, přičemž v daném případě příjezd k objektu SO 342.1, jako součásti stavby SOKP 511, neslouží. V případě, že by předmětnou retenční nádrž bylo možno podřadit pod (drobnou) vodní plochu, musely by být ve smyslu zmíněné argumentace magistrátu (tak, aby byly v souladu s regulativy funkčního a prostorového uspořádání daného území) považovány za drobné vodní plochy i ostatní DUN a RN (kromě těch podzemních), což však není v daném případě možné, neboť některé z nich (např. SO 343.2 - DUN E, RN E, SO 344 – DUN F, RN F nebo SO 347.1 – DUN I, RN I) evidentně přesahují plochu 2500 m², stanovenou v závazné části územního plánu hl.m. Prahy (oddílu 16 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy) pro naplnění definice drobné vodní plochy. Tím, že se magistrát s touto problematikou dostatečně nezabýval, neboť v opačném případě by u výše příkladně zmiňovaných DUN a RN E, F a I musel být zjištěn nesoulad s územním plánem, porušil § 2 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, § 2 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, § 3 správního řádu, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož se v odůvodnění uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a též § 90 písm. a) stavebního zákona, podle kterého stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. V souvislosti s DUN a RN je též nutné ve shodě s odvolateli vytknout magistrátu, že se nejen v případě DUN a RN, ale i v případě odvolateli uváděnými nově navrženými protihlukovými opatřeními nezabýval problematikou ochrany zemědělského půdního fondu, neboť, jak ministerstvo zjistilo z výkresu záborů ZPF, některé plochy pro tyto objekty v nich nejsou obsaženy. Co se týče odvolateli namítaného nesouladu objektu SO 612 – provozní objekt jižního portálu s ÚP SÚ hl. m. Prahy ministerstvo rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území nezjistilo. Nad rámec uplatněných námitek musí ministerstvo též upozornit, že magistrát při umístování výjimečně přípustné stavby (zejména do funkční plochy „ZMK – zeleň městská a krajinná“) nepostupoval způsobem stanoveným v příloze C opatření obecné povahy č. 6/2010, kterým byla vydána změna Z1000/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, schválená usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 ze dne 22.10.2009, tj. *Příslušný stavební úřad, kterému povolení výjimečně přípustné stavby náleží, si vyžádá k umístění výjimečně přípustné stavby stanovisko Útvaru rozvoje hl. m. Prahy a městské části, na jejímž území má být výjimečně přípustná stavba umístěna. Dojde-li ke shodě mezi stanovisky Útvaru rozvoje hlavního města Prahy a městské části, vydá příslušný stavební úřad rozhodnutí (územní rozhodnutí, stavební povolení), podle povahy shodných stanovisek. Nedojde-li ke shodě mezi stanovisky Útvaru rozvoje hlavního města Prahy a městské části, bude negativní stanovisko jedné z výše jmenovaných stran uplatněno v rámci správního řízení jako připomínka účastníka řízení a stavební úřad bude ve věci postupovat v souladu se stavebním zákonem.*

Při posuzování včasnosti uplatněných odvolání ministerstvo dále zjistilo, že rozhodnutí magistrátu bylo účastníkům předmětného územního řízení ve smyslu § 85 odst. 2 stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou dle § 92 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 25 správního řádu. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení; písemnost

nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup; patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Podle § 25 odst. 3 správního řádu jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů, přičemž dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Na úřední desce magistrátu (tj. správního orgánu, který písemnost doručoval) bylo předmětné územní rozhodnutí vyvěšeno dne 19.10.2010 a sejmuto dne 2.11.2010. Vzhledem k tomu že se podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu do běhu lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty (tj. 19.10.2011), přičemž toto neplatí pouze tehdy, jde-li o lhůtu určenou podle hodin (což není daný případ), nebyla s odkazem na výše citovaná ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu dodržena 15ti denní lhůta, po kterou mělo být předmětné územní rozhodnutí magistrátu vyvěšeno na jeho úřední desce, jako jeden z předpokladů oznámení, resp. doručení tohoto rozhodnutí zákonným způsobem. Stejně pochybení ministerstvo zjistilo i v případě doručování oznámení magistrátu o konání nového ústního projednání předmětného návrhu.

V souvislosti s postupem magistrátu při oznamování nového ústního projednání předmětného záměru ministerstvo zjistilo, že žadatel bezodkladně po nařízení nového veřejného ústního jednání nevyvěsil informaci o záměru (na což upozornila ve svém odvolání i Městská část Praha – Běchovice, zastoupená JUDr. Ondřejem Tošnerem), byť mu tuto povinnost ukládá ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Tento nedostatek nelze zhojit pouhým konstatováním magistrátu (viz str. 33 předmětného územního rozhodnutí): *„Tuto svoji povinnost žadatel splnil již v předchozím řízení. Žadatel pouze svoji původní žádost doplnil – upravil dokumentaci a doplnil některá stanoviska dotčených orgánů a vyjádření. Nejednalo se o novou žádost, původní záměr se neměnil, stále se jedná o stejnou trasu stavby“*. K tomu ministerstvo uvádí, že obsahové náležitosti informace o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí jsou stanoveny v § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Kromě takových náležitostí jako jsou identifikační údaje o žadateli podle § 37 odst. 2 správního řádu, předmět územního řízení s jeho stručnou charakteristikou, parcelní čísla dotčených pozemků a údaj, zda předmět územního řízení vyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí, musí informace o záměru obsahovat místo a čas veřejného ústního jednání, případně spojeného s místním šetřením, a dále upozornění, že námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou účastníci řízení, dotčené orgány a jiné osoby uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak že se k nim nepřihlíží. Vzhledem ke skutečnosti, že vyvěšení informace o záměru podmiňuje veřejné ústní jednání, což vyplývá z věty poslední § 87 odst. 2 stavebního zákona (podle které pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné jednání), nemůže obstát výše citovaná argumentace magistrátu, neboť zvoleným postupem nebyl zajištěn účel sledovaný zmiňovaným ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona, tj. především informování veřejnosti o místě a času nového veřejného ústního jednání a upozornění, že námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou účastníci řízení, dotčené orgány a jiné osoby uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto, a tedy mělo být magistrátem nařízeno opakované veřejné ústní projednání a žadatel, resp. navrhovatel měl být magistrátem vyzván k vyvěšení informace o daném záměru, tím spíše, že došlo k úpravě, resp. doplnění záměru, což magistrát nepochybně, a že mezi veřejným ústním projednáním daného záměru v rámci jeho předcházejícího projednání, resp. posouzení ze strany magistrátu (ukončeného původním územním rozhodnutím magistrátu ze dne 8.12.2008, které však bylo následně rozhodnutím ministerstva č.j. 23091/2009-83/1761 ze dne 27.1.2010 zrušeno a věc byla vrácena magistrátu k novému projednání) a novým veřejným ústním projednáním uplynulo více jak 22 měsíců.

Další pochybení a rozpor s právními předpisy z hlediska procesního postupu magistrátu ministerstvo shledalo v tom, že poté, co byla do správního spisu po ústním jednání (konaném dne 10.8.2010) doplněna stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1249/4096/122920/10 ze dne 16.8.2010 a č.j. ÚPL/1284/4196/123470/10 ze dne 21.8.2010, nebyla ze strany magistrátu dána možnost účastníkům daného územního řízení vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k těmto doplněným podkladům ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, dle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ani jim nebyla dána možnost ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu navrhnout v souvislosti s nově doplněnými podklady pro vydání územního rozhodnutí důkazy či učinit jiné návrhy.

Co se týče odvolateli namítaného nedodržení hygienických limitů hluku a otázky dostatečnosti protihlukových opatření ministerstvo zjistilo, že předmětným územním rozhodnutím, resp. umístěním předmětné stavby není z hlediska dodržení hygienických limitů hluku zajištěna dostatečná ochrana předmětným záměrem dotčeného území, a to z následujících důvodů:

Předmětem návrhu daného záměru nejsou protihlukové stěny výšky 5 m na obou vnějších stranách a uprostřed mostu přes Počernický rybník (km 63,5 – 64,2, tj. v úseku SOKP č. 510) a protihluková stěna výšky 5 podél ulice Do Dubče, které jsou obsaženy v hlukové studii z prosince 2009 označené jako „*Silniční okruh kolem Prahy, úsek 511, Běchovice – D1, dokumentace pro územní řízení, revize akustické studie*“ a vypracované Ing. Michaelou Vrdlovcovou pro záměr SOKP 511. V závěru této studie je uvedeno, že „*Předpokládané vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí navrhované trasy SOKP při uvažování všech navržených protihlukových opatření včetně položení tzv. tichých asfaltů v nejkritičtějším úsecích, tj. v km 60,700 (úsek 510) – 65 (km 63,920-65,00 úsek 511) a v km 75,500-76,000, nepřekročí hygienické limity pro dobu denní i noční.*“, z čehož jednoznačně vyplývá, že musí být realizována všechna touto studií řešená protihluková opatření současně, aby byly dodrženy hygienické limity hluku stanovené zvláštními právními předpisy. Tím, že nebyla umístěna všechna protihluková opatření dle výše zmíněné hlukové studie a nebyly stanoveny podmínky pro jejich umístění a pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, a to buď v rámci územního rozhodnutí o daném záměru, případně samostatným postupem, který by však musel předcházet vydání územního rozhodnutí pro daný záměr (tj. SOKP č. 511), nastal rozpor s § 92 odst. 1 ve spojení s § 79 odst. 1 stavebního zákona. Konstatování žadatele v doplňku projektové dokumentace, resp. v doplňku souhrnné technické zprávy, že: „*PH stěna (podél ul. Do Dubče) bude připravována k realizaci jako samostatná stavba s podmínkou, že její realizace proběhne před zahájením stavebních prací na vlastní stavbě 511.*“, vzhledem k výše uvedenému nemůže obstát; navíc nebylo na uvedené konstatování žadatele magistrátem nijak reagováno ve výrokové části předmětného územního rozhodnutí, resp. nebyla magistrátem stanovena podmínka zohledňující zmíněné konstatování žadatele.

Též není v předmětném územním rozhodnutí vyřešena otázka dodržení hygienických limitů hluku stanovených zvláštními právními předpisy v případě stavby rodinného domu č.p. 347 v k.ú. Kolovraty. Ze závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/401/1353/107860/10 ze dne 29.3.2010 vyplývá, že v souvislosti s předmětnou stavbou bude tento objekt zatížen nadměrným hlukem. Magistrát se s touto problematikou vypořádal pouhým konstatováním (viz str. č. 23 předmětného územního rozhodnutí), že je mu z předchozího řízení známo, že se jedná o rodinný dům č.p. 347 v Kolovratech, který je navržen v rámci objektu SO 001 k demolici, přičemž se však v předloženém spisu nenachází žádné doklady prokazující takovou skutečnost v této věci, resp. postup dle § 128 stavebního zákona ve věci zmiňované stavby. Podle § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení mimo jiné posuzuje i to, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Ve smyslu § 92 stavebního

zákonu není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými ve výše zmiňovaném § 90 stavebního zákona nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními předpisy, nelze předmětnou stavbu umístit.

Dále ministerstvo v souvislosti s touto problematikou zjistilo, že ve stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje zn. 13724-2.5/10/Pha ze dne 24.4.2010 je stanoveno, že „V prostoru MUK Říčany budou vybudovány protihlukové valy výšky 4 m“. Magistrát však v podmínce č. 7. písm. b) předmětného územního rozhodnutí stanovil jejich výšku „cca 3,0 m“. Takto stanovenou podmínkou tedy není zajištěna dostatečná účinná ochrana proti hluku. Dále z podmínek územního rozhodnutí [konkrétně z podmínky č. 7 písm. d) daného územního rozhodnutí], resp. z jejich formulace není jasné, zda je splněna podmínka Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, a to že „V úseku od silnice III/00312 Kuří – Nupaky po K.Ú (konec úseku) budou postaveny oboustranné gabionové stěny o výšce 6 m, doplněné zemními valy a vegetačními pásy.

Ohledně namítaného rozporu s § 4 odst. 2 stavebního zákona, spatřovaného odvolateli v tom, že některá stanoviska dotčených orgánů státní správy byla vydána dlouho před zahájením daného územního řízení, a tudíž dotčené státní orgány nemohly reagovat na změny poměrů v území, ke kterým došlo v mezidobí, ani na změnu, resp. doplnění návrhu předmětné stavby SOKP 511 v důsledku zrušení původního územního rozhodnutí magistrátu a vrácení věci k novému projednání rozhodnutím ministerstva ze dne 27.1.2010, ministerstvo zjistilo, že v rámci nového projednání dané věci, tj. záměru SOKP 511 byl (dne 28.5.2010) žadatelem rozšířen předmět žádosti o vydání územního rozhodnutí, a to o protihluková opatření. Zda výše zmíněné doplnění (rozšíření) předmětu daného územního řízení vyžaduje nové posouzení či nikoliv ze strany příslušných dotčených orgánů státní správy z hlediska ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, náleží zásadně těmto dotčeným orgánům. Dle zjištění ministerstva se však v předloženém správním spisu nenacházejí žádné doklady, resp. písemnosti, jejichž obsahem by byla vyjádření příslušných dotčených orgánů k úpravě, resp. rozšíření předmětu daného územního řízení z výše uvedeného hlediska, přičemž taková vyjádření nemohou být nahrazena úvahou pouze ze strany správního orgánu, který vede předmětné územní řízení, že změna, resp. rozšíření předmětu územního řízení je takového rozsahu, že není nutné se znovu obracet na příslušné dotčené orgány, které se vyjadřovaly, resp. posuzovaly předmětný záměr v jeho původní podobě.

Ministerstvo shledalo důvodnou též odvolací námitku, že se magistrát zcela nedostatečně vypořádal s námitkou uplatněnou účastníky v průběhu územního řízení a týkající se neaktualizování, resp. nezanesení změn (které nastaly v době od podání žádosti o vydání územního rozhodnutí) údajů (konkrétně změn vlastníků) vztahujících se k pozemkům dotčeným předmětnou stavbou SOKP 511 v soupisu těchto pozemků, jako součásti předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí. Dle zjištění ministerstva se magistrát se zmíněnou námitkou vypořádal konstatováním, že „...měl každý účastník řízení v případě jakýchkoliv nejasností možnost nahlédnout do spisu a požádat o vysvětlení. Nikdo se s takovýmto problémem na OST MHMP neobrátil.“ Citované konstatování magistrátu je však dle názoru ministerstva z hlediska § 68 odst. 3 správního řádu zcela nedostatečné, když nijak nereaguje na podstatu vznesené námitky, tj. zejména zda je nutné následně nastalé změny vyznačit v žádosti o vydání územního rozhodnutí, resp. v její příloze, jaký vliv má dle právní úpravy změna ve vlastnictví pozemku dotčeného stavbou, která je předmětem územního řízení, nastalá v průběhu tohoto řízení, jak má na takovou změnu (s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů) reagovat správní orgán a zda má (a případně jaký) na takový postup správního orgánu vliv charakter, resp. rozsah stavby, která je předmětem územního řízení.

K ostatním námitkám ministerstvo uvádí:

K vyslovenému nesouhlasu obce Dobřejovice se stavbou SOKP 511 ministerstvo uvádí, že problematika hlukové zátěže z již zprovozněného úseku SOKP 512 nemůže být řešena

v rámci územního řízení o umístění stavby SOKP 511, když jmenovaná obec se nachází mimo trasu navrhovaného záměru SOKP 511 a tedy nelze předpokládat, resp. z předloženého správního spisu nevyplývají žádné skutečnosti nasvědčující dotčení jmenované obce hlukem z předpokládaného provozu na úseku SOKP 511, a proto nelze v daném případě podmiňovat umístění stavby SOKP 511 vyřešením hlukové zátěže z již zprovozněného úseku SOKP 512.

K namítanému nesouladu navrhované stavby s nadřazenými nástroji územního plánování, konkrétně s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20.7.2009, resp. s územně plánovací dokumentací, a námitce, že vzhledem k rozporu územního plánu s politikou územního rozvoje nelze podle ní v daném rozsahu rozhodovat a nelze tedy ani umístit předmětnou stavbu, a z toho odvozovanému nesouladu s cíli a úkoly územního plánování [§ 18 a § 90 písm. b) a c) stavebního zákona] a s požadavky na využívání území [§ 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhlášky č. 501/2006 Sb.“)], ministerstvo uvádí, že podle § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení primárně posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, kterou jsou podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Politika územního rozvoje České republiky 2008 tedy není územně plánovací dokumentací, je nástrojem územního plánování, resp. koncepčním dokumentem, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně i jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů České republiky v rámci územního rozvoje Evropské unie. V této souvislosti ministerstvo dále uvádí, že podle § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží. Přes výše uvedené je však nutné, aby se magistrát v rámci nového projednání dané věci v souvislosti s výše zmíněnou námitkou vyjádřil, resp. vypořádal s úpravou obsaženou v § 89 odst. 2 a též § 31 odst. 4 stavebního zákona.

K námitkám týkajícím se tvrzeného rozporu napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 4.10.2010 s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EC ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/EC a č. 884/2004/EC, ministerstvo uvádí, že tyto námitky se věcně týkají základní urbanistické koncepce trasování silničního okruhu kolem Prahy, resp. stavby SOKP 511. O urbanistické koncepci se však rozhoduje při tvorbě a projednávání územně plánovací dokumentace. V územním řízení nelze posuzovat soulad platné územně plánovací dokumentace s právními předpisy, tím méně ve vazbě na konkrétní umístěvaný záměr. V této souvislosti ministerstvo odkazuje na rozsudek NSS č.j. 9 Ao 4/2009 -111 ze dne 7.1.2010, kde k žalobní námitce téhož obsahu, (směřující proti změně Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy) NSS uvedl: „V řízení o změně územního plánu není z žádného z hledisek určených stavebním zákonem relevantní posuzovat, zda v územním plánu navrhovaná či měněná komunikace vyhovuje kritériím uvedeným v rozhodnutí č. 1692/96/EC, tuto povinnost nestanoví ani samotné rozhodnutí. Otázka, zda silniční okruh kolem Prahy bude či nebude splňovat kritéria stanovená uvedeným rozhodnutím pro transevropskou silniční síť, teoreticky může být posuzována při hodnocení, zda Česká republika přijala nezbytná opatření k dosažení cílů vytyčených rozhodnutím, případně zda předmětná komunikace nebyla označena za projekt společného zájmu ve smyslu rozhodnutí č. 1692/96/EC, aniž by splňovala zde uvedená kritéria.“

Námitka týkající se nevhodného projektového řešení křižovatky se Štěrboholskou radiálou (a jejím pokračováním jako přeložka I/12) - MÚK Dubeč a k požadavku na prověření variantních dopravních řešení této křižovatky a zachování všech funkcí křížení SOKP s ulicí Českobrodskou, ministerstvo uvádí, že v územním řízení je posuzován vždy jen konkrétní návrh záměru, který je plně v dispozici stavebníka. Variantní řešení záměru nemá v územním řízení místo, variantní řešení určitého záměru je možné, resp. vyžadované v rámci procesu

tvorby politiky územního rozvoje či zásad územního rozvoje a v rámci projednávání konceptu územního plánu či jeho změny.

K námitkám týkajícím se platnosti stanoviska EIA č.j. NM700/3225/5844/OPVŽP/02 ze dne 26.11.2002 a k požadavku na předložení nového stanoviska (posouzení) podle zákona č. 100/2001 Sb. ministerstvo uvádí, že se k této problematice vyjádřilo již ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 27.1.2010 (kterým bylo zrušeno původní územní rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008 a věc byla vrácena magistrátu k novému projednání), přičemž vycházelo ze stanoviska MŽP č.j. 69626/ENV/09 ze dne 20.11.2009, dle kterého platnost stanoviska EIA vydaného na základě předchozího zákona č. 244/1992 Sb. je neomezená. Jelikož však MŽP v uvedeném stanovisku vyslovilo závěr, že nové posouzení vlivů na životní prostředí by bylo nutné provést až v případě, že by bylo navrženo významně jiné řešení záměru od toho, které již bylo posouzeno, ministerstvo požádalo vzhledem k úpravě, resp. doplnění návrhu o nová protihluková opatření MŽP, jako příslušný správní orgán k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o vyjádření, zda se jedná o takové změny, které by měly vliv na platnost uvedeného stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 26.11.2002. K této otázce se MŽP vyjádřilo písemností č.j. 19812/ENV/11 ze dne 29.6.2011 se závěrem, že změna dokumentace, která byla podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8.12.2008 a k jejímuž souladu s dokumentací EIA se MŽP kladně vyjádřilo výše uvedeným stanoviskem ze dne 20.11.2009, je nevýznamná, a proto stanovisko EIA ze dne 26.11.2002 je relevantním podkladem pro navazující řízení k předmětnému záměru. V souvislosti s námitkami ohledně absence dokumentace EIA, ministerstvo k výše uvedenému ještě dodává, že dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí je žadatel povinen podle § 86 odst. 4 stavebního zákona předložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí pouze tehdy, bude-li hodnocení prováděno souběžně s územním řízením, jinak jako podklad (přílohu žádosti) pro vydání územního rozhodnutí postačí předložit stanovisko příslušného úřadu podle zvláštního právního předpisu, což bylo v daném případě splněno.

Ohledně požadavku, aby komunikace v ulici Do Říčan nesloužila jako příjezdová komunikace k zařízení staveniště, se ministerstvo vyjádřilo již ve svém prvním rozhodnutí o odvolání ze dne 27.1.2010 s tím, že neshledalo v postupu magistrátu ohledně této problematiky rozpor s právními předpisy. Konkrétně ministerstvo uvedlo: *„Co se týče požadavku občanského sdružení Zdravé životní prostředí na přepracování příjezdu k případnému zařízení staveniště ZS1 tak, aby nebyla používána komunikace v ulici Do Říčan a aby byly stanoveny takové podmínky pro likvidaci dešťových vod, jimiž by se zamezilo nebezpečí záplav v místech soutoku vodních toků Říčanky, Běchovického potoka a Rokytky, ministerstvo z předloženého spisového materiálu zjistilo, že se jedná o námitky, které byly uplatněny Městskou částí Praha Běchovice a občanským sdružením Zdravé životní prostředí při ústním jednání a s nimiž se magistrát vypořádal v územním rozhodnutí jejich zamítnutím, a to s odůvodněním, že je vázán žádostí a že k danému řešení byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů a správců dotčených toků, přičemž ministerstvo neshledalo tento postup magistrátu v rozporu s právními předpisy.“*

Co se týče postavení MČ Praha – Běchovice v územním řízení ve vztahu k § 136 odst. 2 správního řádu ministerstvo uvádí, že postavení obce jako dotčeného správního orgánu souvisí s jejím postavením jako účastníka správního řízení. Dle § 85 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 27 odst. 3 správního řádu má obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, postavení účastníka územního řízení. Z ustanovení § 89 odst. 4 věty první stavebního zákona, dle kterého obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů, lze dovodit, že ji toto postavení přísluší z hlediska ochrany jejího práva na samosprávu. Proto lze obecně konstatovat, že ustanovení § 136 odst. 2 správního řádu je v případě územních samosprávných celků vůči § 85 odst. 1 stavebního zákona subsidiární, tzn. že územní samosprávné celky mají postavení dotčených orgánů jen tehdy, pokud nemají postavení účastníků řízení. Tento závěr vyplývá též z § 192 stavebního zákona, podle kterého

se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak. Vzhledem k tomu, že MČ Praha – Běchovice má v předmětném územním řízení postavení účastníka [dle § 85 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 27 odst. 3 správního řádu], tedy je v postavení, ve kterém má „více“ práv oproti postavení „pouze“ jako dotčeného správního orgánu, nelze tvrdit, že by byla nějakým způsobem zkrácena na svých právech hájit své zájmy spadající do její samostatné působnosti (samosprávy), a proto magistrát v této věci nepostupoval v rozporu s právními předpisy.

K namítané absenci souhlasů vlastníků pozemků ministerstvo uvádí, že podle § 86 odst. 3 stavebního zákona nemá-li žadatel k pozemku vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést předmětnou stavbu nebo opatření, nemusí předložit souhlas vlastníka, lze-li pozemek vyvlastnit nebo vyměnit. Vzhledem k tomu, že předmětná stavba SOKP 511 splňuje účely vyvlastnění uvedené v § 170 stavebního zákona, neshledalo ministerstvo danou námitku důvodnou.

K námitce, že přehledná situace v měřítku 1:10 000, situační výkres část A v měřítku 1:2 000, situační výkresy část B a C v měřítku 1:2 000 nebyly spolu s předmětným územním rozhodnutím vyvěšeny na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, ministerstvo upozorňuje (vzhledem k tomu, že zmíněné tvrzení nelze na základě předloženého spisového materiálu potvrdit ani vyvrátit), že je nutné, aby z důvodu odstranění pochybností při případném přezkoumávání dalšího rozhodnutí magistrátu vydaného v předmětném územním řízení v odvolacím řízení, byl ve správním spise založen doklad, který by jednoznačně prokazoval, že spolu s vlastním rozhodnutím byly doručovány, resp. oznamovány veřejnou vyhláškou též i jeho přílohy uvedené ve výroku předmětného rozhodnutí výslovně jako jeho nedílné součásti.

K odvolateli namítané nezákonnosti usnesení vlády č. 154 ze dne 15.2.2006 o povolení výjimky ze základních a bližších ochranných podmínek Přírodní památky Litožnice podle § 43 zákona o ochraně přírody a krajiny ministerstvo uvádí, že správní řád (viz § 149 odst. 3) umožňuje správnímu orgánu v rámci odvolacího řízení vyžádat si potvrzení nebo změnu pouze závazného stanoviska, směřuje-li odvolání proti jeho obsahu. Jelikož se v případě zmiňovaného usnesení vlády nejedná o závazné stanovisko dotčeného správního orgánu ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu, nepřísluší ministerstvu v rámci tohoto odvolacího řízení posuzovat vyslovený nesouhlas s tímto usnesením, resp. jeho namítanou nezákonnost.

K námitce Ing. Otakara Vondráčka, že nové územní rozhodnutí ze dne 4.10.2010 má stejné číslo jednací jako původní územní rozhodnutí ze dne 8.12.2008, ministerstvo konstatuje, že takovou okolnost nepovažuje za nezákonnou či nesprávnou, resp. ani důvodnou pro prohlášení nicotnosti předmětného územního rozhodnutí ve smyslu § 77 odst. 1 správního řádu, podle kterého je nicotné rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu; nicotnost z tohoto důvodu zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal.

K námitce Městské části Praha – Běchovice, že předmětné územní rozhodnutí neobsahuje náležitosti dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. ministerstvo uvádí, že podle tohoto ustanovení územní rozhodnutí kromě obecných náležitostí dle § 68 a 69 správního řádu a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona musí obsahovat: a) druh a účel umísťované stavby, b) parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, c) umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, vymezení území dotčeného vlivy stavby; dále pak rozhodnutí o umístění stavby musí obsahovat podmínky, kterými se zabezpečí a) soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, b) urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot

v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí, c) další podmínky pro projektovou přípravu stavby (§ 92 odst. 1 stavebního zákona), d) podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, e) napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, f) ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem, g) užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace; grafická příloha rozhodnutí o umístění stavby, ověřená stavebním úřadem, obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, a popřípadě vybranou část dokumentace podle přílohy č. 4 k této vyhlášce; u liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých lze doplnit půdorysné vyznačení stavby na mapovém podkladě v měřítku 1 : 10 000 až 1 : 50 000. Z výše uvedeného tedy nevyplývá povinnost uvést v rozhodnutí kdo a kdy dokumentaci vypracoval, ale i přes tuto skutečnost ministerstvo zjistilo, že v odůvodnění předmětného územního rozhodnutí je na str. 17 uvedeno, kdo dokumentaci vypracoval, přičemž datum jejího vypracování je obsaženo v samotné dokumentaci. Co se týče umístění stavby na pozemku, stanovení vzdáleností od hranic pozemků a sousedních staveb, údajů o kapacitě stavby a vymezení území dotčeného vlivy ministerstvo s ohledem na charakter stavby neshledalo v tomto smyslu územní rozhodnutí rozporné s výše citovaným ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

K námitce týkající se uplynutí doby platnosti vyjádření Úřadu Městské části Praha 22, odboru výstavby, jako příslušného vodoprávního úřadu, č.j. 8807/2006/OV/Sy ze dne 16.8.2006 ministerstvo uvádí, že v předloženém spisovém materiálu se nachází vyjádření jmenovaného správního orgánu č.j. P22 1480/2010 OV 05 ze dne 11.3.2010, kterým byla prodloužena doba platnosti výše uvedeného vyjádření ze dne 16.8.2006, a to do 31.12.2012. Stejně tak se v předloženém správním spisu nachází stanovisko EIA ze dne 26.11.2002, hlukové studie (původní z října 2007 a její revize z prosince 2009) i přehledná situace předmětné stavby v měřítku 1 : 10 000, jejichž absence byla odvolateli též namítána.

Na základě všech výše uvedených zjištění ministerstvo dospělo k závěru, že shledaná pochybení a porušení právních předpisů ze strany magistrátu a též skutečnost nastalá po vydání předmětného územního rozhodnutí magistrátu (tj. zrušení části ZÚR hl. m. Prahy) rozsudkem NSS ze dne 27.1.2011 plně odůvodňují zrušení územního rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 387742/2008/OST ze dne 4.10.2010 a vrácení věci magistrátu k novému projednání. Primárně je nutné zajistit uvedení ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZÚR hl. m. Prahy do vzájemného souladu (což náleží příslušným orgánům hl. m. Prahy, nikoliv však magistrátu jako stavebnímu úřadu). Následně pak magistrát v rámci nového projednání věci napraví výše vytknutá pochybení a porušení právních předpisů, jichž se dopustil v řízení předcházejícím vydání předmětného územního rozhodnutí ze dne 4.10.2010, zejména v souladu s 3 správního řádu zjistí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž bude reagovat i na okolnosti nastalé od vydání předmětného územního rozhodnutí ze dne 4.10.2010 do dne vydání nového rozhodnutí v dané věci, znovu posoudí soulad daného záměru s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací, přičemž budou odstraněny ministerstvem výše uvedené pochybnosti o souladu předmětné stavby s územně plánovací dokumentací, a svá zjištění v tomto směru uvede v odůvodnění svého rozhodnutí. Dále magistrát řádně posoudí soulad předmětné stavby s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů a též platnost vyjádření a stanovisek dotčených orgánů doložených v řízení. V této souvislosti ministerstvo považuje za nutné upozornit, že v případě předložených stanoviska dotčených správních orgánů je nutno zajistit, aby platnost těchto stanovisek neuplynula před pravomocným ukončením předmětného územního řízení. V případě, že dojde ke změně (úpravě) návrhu nebo ke změně poměrů či podmínek pro umístění stavby v území, magistrát zajistí vyjádření dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů z hlediska, zda taková změna vyvolává nutnost dalšího (nového) posouzení ze strany dotčených orgánů, a též zajistí aktualizaci všech podkladů přiložených k žádosti o územní rozhodnutí v rozsahu, v jakém se

daná změna (úprava) bude dotýkat předmětných podkladů. Magistrát v rámci nového projednání dané věci zohlední závěry plynoucí ze stanoviska EIA ze dne 26.11.2002 a též posoudí, zda jsou v žádosti navržena všechna protihluková opatření (v daném případě obsažená v hlukové studii z prosince 2009 označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, úsek 511, dokumentace pro územní řízení, revize akustické studie“ a vypracované Ing. Michaelou Vrdlovcovou pro záměr SOKP 511), a tedy zda je z hlediska dodržení hygienických limitů hluku zajištěna dostatečná ochrana předmětným záměrem dotčeného území, a v závislosti na výsledku tohoto posouzení zvolí další postup v řízení, a to v souladu s právními předpisy. Dále magistrát napraví procesní pochybení, jichž se v původním řízení dopustil, zejména ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu dá možnost účastníkům se před vydáním rozhodnutí vyjádřit ke všem podkladům rozhodnutí. Po nařízení nového veřejného ústního jednání magistrát ověří, zda byla žadatelem splněna podmínka dle § 87 odst. 2 věta první stavebního zákona, a v případě, že nebude tato podmínka splněna, magistrát nařídí opakované veřejné ústní jednání. Dále bude magistrát při doručování svých písemností veřejnou vyhláškou postupovat v souladu s § 25 ve spojení s § 40 správního řádu. Dále se magistrát vyrovná s uplatněnými námitkami a připomínkami, a to v souladu s právními předpisy, především pak s těmi, u nichž byla ministerstvem v tomto rozhodnutí vytknuta nedostatečnost, případně absence jejich řádného vypořádání (např. str. 19 tohoto rozhodnutí).

Toto rozhodnutí ministerstvo oznamuje, resp. doručuje s odkazem na § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona (tj. žadatelé a obcím, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn, resp. jejich zástupcům), stejně jako dotčeným orgánům jednotlivě (do vlastních rukou), ostatním účastníkům, včetně odvolatelů, pak veřejnou vyhláškou.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

otisk úředního razítka

Mgr. Daniel T y d r y c h
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

- 1) DIPO spol. s r.o., Legerova 14, 120 00 Praha
(*zástupce Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 5656, 145 05 Praha 4*)
- 2) Útvar rozvoje města, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(*zástupce hl. m. Prahy*)
- 3) Obec Nupaky, Nupaky 106, 251 01 Říčany u Prahy
- 4) Město Říčany, Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy
- 5) Obec Modletice, Modletice 6, 251 01 Říčany u Prahy
- 6) Obec Dobřejovice, Na Návsi 26, 251 01 Říčany u Prahy
- 7) Obec Čestlice, Pitkovická 17, 251 01 Říčany u Prahy

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- 8) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

- 9) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 10) Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 11) Úřad městské části Praha 22, Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 12) Úřad městské části Praha - Běchovice, Za Poštovskou zahradou 479, 190 11 Praha - Běchovice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 13) Úřad městské části Praha - Dubeč, Starodubečská 401/36, 107 00 Praha - Dubeč
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

- 14) Úřad městské části Praha - Královice, K Nedvězí 66, 104 00 Praha 10 – Královice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 15) Úřad městské části Praha – Kolovraty, Mírová 364, 103 00 Praha - Kolovraty
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 16) Úřad městské části Praha - Nedvězí, Únorová 3/15, 103 00 Praha 10
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 17) Úřad městské části Praha - Dolní Počernice, Stará obec 10, 190 12 Praha 9
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 18) Městský úřad Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 19) Obecní úřad Nupaky, Nupaky 106, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 20) Obecní úřad Modletice, Modletice 6, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 21) Obecní úřad Dobřejovice, Na Návsí 26, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 22) Obecní úřad Čestlice, Pitkovická 17, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 23) Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 24) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 25) Magistrát hl. m. Prahy, odbor krizového řízení, nám. Franze Kafky 1/16, 110 00 Praha 1
- 26) Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 27) Úřad městské části Praha 15, odbor životního prostředí, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10
- 28) Úřad městské části Praha 15, odbor dopravy, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10
- 29) Úřad městské části Praha 21, odbor životního prostředí a dopravy, Staroklánovická 260, 190 16 Praha 9

- 30) Úřad městské části Praha 22, odbor životního prostředí, Nové nám. 1250/10, 104 00 Praha 114
- 31) Úřad městské části Praha 22, odbor dopravy, Nové nám. 1250/10, 104 00 Praha 114
- 32) Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 53, 251 01 Říčany
- 33) Městský úřad Říčany, odbor správních agend a dopravy, Masarykovo nám. 53, 251 01 Říčany
- 34) Městský úřad Říčany, odbor regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 53, 251 01 Říčany
- 35) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 36) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 37) Ministerstvo dopravy, nábr. Ludvíka Svobody 12, P.O. BOX 9, 110 15 Praha 1
- 38) Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 39) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- 40) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Želivského 497, 156 80 Praha 5
- 41) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
- 42) Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
- 43) Ministerstvo vnitra, generální ředitelství HZS ČR, Kloknerova 26, 148 01 Praha 4
- 44) Drážní úřad, sekce stavební – oblast Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- 45) Obvodní báňský úřad Kladno, Kozí 4, P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1
- 46) Státní energetická inspekce, Legerova 49, 120 00 Praha 2
- 47) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
- 48) Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10
- 49) Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

- 50) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4