KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Naše č. j.:	KUJCK 42152/2021
Sp. zn.:	OREG/25443/2021/vipe
Vyřizuje:	Petr Vítek
Telefon:	386 720 400
Datum:	15. 6. 2022

Úřad MČ Praha - Královice	Číslo dopor.
Došlo dne: 15.6.22	
Č.j.: 0439	
Přílohy:	

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný správní orgán pověřený podle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 30.10.2018, usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23. 2. 2021 č. j. MMR-12708/2021-83 (v právní moci dne 27. 3. 2021), ve vazbě na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal v odvolacím řízení rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, kterým byla podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, s využitím zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31. 7. 2019, umístěna stavba označená jako **„Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1"** na pozemcích uvedených v tomto rozhodnutí a v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky, včetně povolení ke kácení dřevin a porostů.

Toto rozhodnutí napadly odvoláním následující osoby, spolky a územně samosprávné celky, jejichž odvolání posoudil Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, jako přípustná, podaná účastníky územního řízení: *městská část Praha-Dolní Chabry, se sídlem Hrušovanské náměstí č.p. 253/5, 184 00 Praha 8; obec Veleň, se sídlem Hlavní č.p. 7, 250 63 Veleň; městská část Praha 20, se sídlem Jívanská č.p. 647/10, 193 00 Praha 9; Jan Karel, bytem Manželů Kotrbových č.p. 309, 190 11 Praha 9; Ivana Karlová, bytem Manželů Kotrbových č.p. 309, 190 11 Praha 9; Ladislav Sejpka, bytem Na Korunce č.p. 291, 190 11 Praha 9; Luboš Blüml, bytem Do Dubče č.p. 430, 190 11 Praha 9; Ing. Liběna Doležalová, bytem Na Korunce č.p. 492, 190 11 Praha 9; Zuzana Bučková, bytem Na Korunce č.p. 496, 190 11 Praha 9; spolek Chvalská, se sídlem Slatiňanská č.p. 934/11, 193 00 Praha-Horní Počernice; Anna Hlaváčová, bytem Do Říčan č.p. 440, 190 11 Praha 9; Jan Hlaváč, bytem Do Říčan č.p. 440, 190 11 Praha 9; Ing. Otakar Vondráček, bytem K Železnici č.p. 410, 190 11 Praha 9; Milan Němec, bytem Do Dubče č.p. 346, 190 11 Praha 9; Miroslav Pail, bytem Manželů Kotrbových č.p. 369, 190 11 Praha 9; Ing. Lubor Horák, bytem Do Říčan č.p. 442, 190 11 Praha 9; RNDr. Eva Horáková, bytem Do Říčan č.p. 442, 190 11 Praha 9; Miroslav Mevald, bytem K Železnici č.p. 421, 190 11 Praha 9; Martina Stejskalová, bytem Do Dubče č.p. 430, 190 11 Praha 9; Ladislav Jahoda, bytem Do Dubče č.p. 430, 190 11 Praha 9; Jan Buzek, bytem Ppłk. Nováčka č.p. 434, 190 11 Praha 9; Magdaléna Žáčková, bytem Na Korunce č.p. 488, 190 11 Praha 9; Regína Stejskalová, bytem Do Dubče č.p. 430, 190 11 Praha 9; Václav Kunc, bytem K Železnici č.p. 322, 190 11 Praha 9; Ing. Miroslav Šiška, bytem Litožnická č.p. 400, 190 11 Praha 9; Miroslava Šišková, bytem Litožnická č.p. 400, 190 11 Praha 9; Jan Klicpera, bytem Na Korunce č.p. 286, 190 11 Praha 9; spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., se sídlem Kobyliská č.p. 682/6, 184 00 Praha 8; Jiří Sejkora, bytem Na Korunce č.p. 313, 190 11 Praha 9; Jiří Osvald, bytem*

K Železnici č.p. 330, 190 11 Praha 9; Martin Osvald, bytem K Železnici č.p. 339, 190 11 Praha 9; Markéta Podlahová, bytem Otakara Vrby č.p. 590, 190 11 Praha 9; Jitka Kastenová, bytem Prosná č.p. 304, 190 11 Praha 9; Monika Čejková, bytem Prosná č.p. 304, 190 11 Praha 9; Ivo Kutiš, bytem Do Dubče č.p. 325, 190 11 Praha 9; Mgr. Radovan Šmat, bytem Na Korunce č.p. 493, 190 11 Praha 9; Mgr. Pavel Víšek, bytem K Železnici č.p. 425, 190 11 Praha 9; Ing. Pavel Víšek, bytem K Železnici č.p. 425, 190 11 Praha 9; Milan Šubrt, bytem Na Korunce č.p. 324, 190 11 Praha 9; doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D., bytem Nad rybníkem č.p. 155, 190 12 Praha 9; Martin Poláček, bytem Nad rybníkem č.p. 155, 190 12 Praha 9; JUDr. Dana Novotná, bytem K Železnici č.p. 335, 190 11 Praha 9; spolek Zdravé životní prostředí z. s., se sídlem Na Korunce č.p. 324, 190 11 Praha 9; Mgr. Vladimír Maudr, bytem Kodaňská č.p. 572/47, 101 00 Praha 10; Ing. Pavel Kosina, bytem Na Korunce č.p. 543, 190 11 Praha 9; spolek Nad Drahaňským údolím z. s., se sídlem U Jízdárny č.p. 1136/7, 184 00 Praha 8; Miloš Charypar, bytem Nad rybníkem č.p. 2019, 190 12 Praha 9; spolek Sdružení pro Místní Záležitosti z. s., se sídlem Nad rybníkem č.p. 219, 190 12 Praha 9; Stanislava Formanová, bytem Ke Kolodějům č.p. 10, 190 11 Praha 9 – Běchovice.

Dále se proti rozhodnutí odvolaly následující osoby a územně samosprávné celky:
Ing. Milan Strnad, bytem Keltská č.p. 109, Lhota, 252 41 Dolní Břežany; obec Přezletice, se sídlem Veleňská č.p. 48, 250 73 Přezletice; Petr Syřiště, bytem K Železnici č.p. 334, 190 11 Praha 9; Karolína Turner, bytem Spálená č.p. 10/79, 110 00 Praha 1; Bohumila Hustolesová, bytem Pplk. Nováčka č.p. 427, 190 11 Praha 9; Miloslav Náměstek, bytem Litožnická č.p. 380, 190 11 Praha 9; Vladimír Chaloupka, bytem Litožnická č.p. 381, 190 11 Praha 9; Ing. Petr Hejtmánek, bytem U Markéty č.p. 126, 104 00 Praha-Hájek. Jejich odvolání posoudil Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, jako nepřípustná, podaná osobami, které nebyly zařazeny do okruhu účastníků a ani se v průběhu řízení k účastenství nepřihlásily.

I. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, v rozsahu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v relevantním znění (dále jen „správní řád"), rozhodl Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se výrok rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, mění takto:

• Výrok rozhodnutí se v části, v níž jsou uvedena parc. čísla pozemků, na nichž se stavba umisťuje (jedná se o pozemky parc. číslo v katastrálním území Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky), v návaznosti na aktuální změny v katastrální mapě mění tak, že se upřesňuje následujícím způsobem:

Stavba je umísťována na pozemcích v katastrálním území Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Nedvězí u Říčan a Kolovraty v Praze a v katastrálním území Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky ve Středočeském kraji, na pozemcích (použité zkratky druhu pozemku: ostatní plocha - OST, orná půda - OP, vodní plocha - VP, zahrada – ZA, zastavěná plocha a nádvoří – ZAST, lesní pozemek – LP, trvalý travní porost – TTP, ovocný sad - OVS):

katastrální území Běchovice
parc. č. 910 – OST, 936/1 – OP, 937 - OST, 938/1 –VP, 938/5 - VP, 938/6 - VP, 938/7 - VP, 938/8 - VP, 938/9 - VP, 938/10 - VP, 938/13 - VP, 938/14 - VP, 938/15 - VP, 938/16 - VP, 938/17 - VP, 940 – ZA, 1205/1 - OP, 1205/13 - OP, 1205/14 - OP, 1205/24 - OST, 1205/25 - OST, 1205/26 - OST, 1205/29 - OST, 1205/30 - OP, 1205/31 - OST, 1205/36 - OP, 1205/37 - OST, 1205/38 - OST, 1205/39 - OST, 1205/40 - OP, 1205/41 - OST, 1205/42 - OST, 1205/43 - OST, 1205/44 - OST, 1205/45 - OP, 1205/51 - OP, 1205/52 - OP, 1205/53 - OP, 1205/54 - OP, 1205/59 - OST, 1205/60 - OST, 1205/61 - OST, 1205/63 - OP, 1205/64 - OP, 1205/65 - OP, 1205/66 - OP, 1205/74 - OP, 1205/82 - OP, 1205/83 - OP, 1205/84 - OP, 1205/86 - OP, 1205/88 - OP, 1205/89 - OP, 1205/90 - OP, 1205/91 - OP, nově oddělená parcela 1205/96 – OST (původně součást 1205/43), nově oddělená parcela 1205/94 – OST (původně součást 1205/37), nově oddělená parcela 1205/95 – OST (původně součást 1205/43), 1206 - OST, 1500/2 – OST, nově oddělená parcela 1500/9 – OST (původně součást 1500/2), 1500/3 - OST, 1500/5 - OST, 1500/7 - OST, 1500/8 - OST, 1501/1 - OST, 1501/2 – OST

katastrální území Dubeč

parc. č. 981 - OST, 987 – ZAST, 988 - ZAST, 1004/2 - OST, 1005/7 - OST, 1035 – OST, 1515/8 - OP, 1515/14 - OP, 1515/15 - OP, 1515/20 - OP, 1515/21 - OP, 1515/22 - OP, 1515/28 - OP, 1515/32 - OP, 1515/40 - OP, 1515/41 - OP, 1515/42 - OP, 1515/43 - OP, 1515/44 - OP, 1515/45 - OP, 1515/46 - OP, 1515/47 - OP, 1515/48 - OP, 1515/49 - OP, 1515/50 - OP, 1515/51 - OP, 1515/52 - OP, 1515/55 - OP, 1518/1 – LP, 1518/2 - LP, 1519 - LP, 1520/1 - LP, 1520/2 - LP, 1522/1 - ZA, 1523 - LP, 1524/1 - OST, 1524/3 - OST, 1524/4 - OST, 1524/7 - OST, 1524/10 - OST, 1524/11 - OST, 1524/12 - OST, 1525/1 –TTP, 1525/2 - TTP, 1525/3 - TTP, 1527/2 - LP, 1527/3 - LP, 1531/4 - LP, 1531/6 - LP, 1531/7 – LP, 1532 - LP, 1533 - LP, 1534/1 - LP, 1534/3 - LP, 1534/4 - LP, 1536/1 - LP, 1536/2 - LP, 1537/1 - LP, 1537/2 - LP, 1537/5 - LP, 1538/1 - LP, 1538/2 - LP, 1539/1 - LP, 1539/11 - OP, 1539/12 - OP, 1539/13 - OP, 1539/14 - OP, 1539/15 - OP, 1539/16 - OP, 1539/17 - OP, 1539/18 - OP, 1539/19 - OP, 1539/29 - OP, 1539/33 - OP, 1539/34 - OP, 1539/35 - OP, 1539/37 - OP, 1539/38 - LP, 1539/40 - OP, 1539/41 – OP, 1539/58 - OP, 1539/59 - OP, 1539/60 - OP, 1539/61 - OP, 1581/3 - OP, 1581/8 - OP, 1581/11 - OP, 1581/13 - OP, 1581/14 - OP, 1581/23 - OP, 1582/2 - OST, 1582/3 -OST, 1582/4 - OST, 1584/1 - OP, 1584/2 - OP, 1584/8 - OP, 1584/9 - OP, 1584/10 - OP, 1584/13 - OP, 1584/14 - OP, 1584/15 - OP, 1584/16 - OP, 1584/17 - OP, 1585/1 - VP, 1585/2 - VP, 1585/3 - VP, 1586/1 - OP, 1586/2 - OP, 1586/3 - OP, 1586/4 - OP, 1586/5 - OP, 1586/6 - OP, 1586/7 - OP, 1586/8 - OP, 1586/9 - OP, 1586/10 - OP, 1586/11 - OP, 1586/13 - OP, 1586/14 - OP, 1586/15 - OP, 1586/16 - OP, 1586/17 - OP, 1586/18 - OP, 1587 - OST, 1588/1 - TTP, 1589/1 - LP, 1589/2 – OST, nově oddělená parcela 1589/43 – OST (původně součást 1589/2), 1589/30 – OP, nově oddělená parcela 1589/47 – ZAST (původně součást 1589/30), 1589/31 - LP, 1592 - OST, 1593 - VP, 1594/1 - OP, 1602/3 - OP, 1603/1 - OP, 1603/2 – OP, 1603/5 - LP, 1603/6 - OP, 1604 - OST, 1605/1 - OST, 1605/3 - OST, 1605/4 - OST, 1605/9 - OST, 1607/1 - VP, 1607/8 - VP, 1607/9 - VP, 1610/2 - OP, 1610/5 - OP, 1856/1 - OP, 1856/3 - OP, 1856/4 - OP, 1856/13 - OP, 1856/14 - OP, 1856/15 - OP, 1856/21 - OP, 1856/22 - OP, 1856/23 - OP, 1856/24 - OP, 1856/26 - OP, 1856/27 - OP, 1856/28 - OP, 1856/29 - OP, 1856/30 - OP, 1856/31 - OP, 1856/32 - OP, 1856/33 - OP, 1856/34 - OP, 1856/37 - OP, 1856/38 - OP, 1856/42 - OP, 1856/43 - OP, 1856/45 - OP, 1856/51 - OP, 1856/55 - OP, 1856/56 - OP, 1856/58 - OP, 1856/59 - OP, 1856/62 - OP, 1856/64 - OP, 1856/65 - OP, 1856/68 - OP, 1856/70 - OP, 1856/71 - OP, 1856/74 - OP, 1858/3 - VP, 1858/7 - VP, 1858/8 - VP, 1858/11 - VP, 1858/12 - VP, 1858/13 - VP, 1858/15 - VP, 1858/24 - VP, 1859/1 - OP, 1859/2 - OP, 1859/7 - OP, 1859/8 - OP, 1859/9 - OP, 1859/10 - OP, 1859/12 - OP, 1859/13 - OP, 1859/15 - OP, 1859/16 - OP, 1859/17 - OP, 1859/20 - OP, 1859/21 - OP, 1859/24 - OP, 1859/25 - OP, 1859/26 - OP, 1859/27 - OP, 1872/24 - VP, 1872/26 - VP, 1872/27 - VP, 1879/1 - OST, 1884/1 - OST, 1884/3 - OST, 1885 - OST, 1886 - OST, 1887 - OST, 1888/1 - OST, 1888/4 - OST, 1888/8 - OST, 1888/9 - OST, 1888/11 - OST, 1904/1 - OST, 1904/2 - OST, 1904/3 - OST, 1904/4 - OST, 1904/5 - OST, 1904/6 - OST, 1904/7 - OST, 1904/8 - OST, 1904/9 - OST, 1904/10 - OST, 1904/11 - OST, 1904/12 - OST, 1904/13 - OST

katastrální území Hájek u Uhříněvsi

parc. č. 68/1 – OST, 68/9 – OST, původní parcela 68/13 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/17 – OST (sloučena do 68/18), 68/18 – OST, původní parcela 68/22 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/23 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/24 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/25 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/26 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/27 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/28 – OST (sloučena do 68/18), původní parcela 68/30 – OST (sloučena do 68/18), 68/31 – OST, původní parcela 68/32 – OST (sloučena do 68/34), původní parcela 68/33 – OST (sloučena do 68/34), 68/34 – OST, 68/35 – OST, 68/36 – OST, 226/6 – OP, 226/15 – OP (sloučeny původní parc. č. 226/57, 226/58, 226/59, 226/60, 226/61, 226/62, 226/63), 226/16 – OP, 226/19 – OP, 226/20 – OP, 226/21 – OP, 226/26 – OP, 226/27 – OP, 226/28 – OP, 226/29 – OP, 226/30 – OP, 226/35 – OP, 226/38 – OP, 226/39 – OP, 226/40 – OP, 226/41 – OP, 226/42 – OP, 226/43 – OP, původní parcela 226/44 – OP (sloučena do 226/43), 226/47 – OP, 226/48 – OP, 226/49 – OP, 226/50 – OP, 226/51 – OP, 226/52 – OP, 226/74 – OP, 226/220 – OST (sloučena původní parc. č. 226/221), 227/1 – OST, 227/2 – OST, 227/3 – OST, 228/1 – OP, 228/2 – OP, 228/3 – OP, 228/4 – OP, 228/5 – OP, 228/6 – OP, 228/7 – OP, 228/8 – OP, 228/9 – OP, 228/10 – OP, původní parcela 228/11 – OP (sloučena do 228/12), 228/12 – OP, 228/13 – OP, 229/1 – VP, 229/2 – VP, původní parcela 229/4 – VP (sloučena do 229/1), 229/8 – VP, 229/11 – VP, 231/1 – OST, 231/2 – OST, 231/3 – OST, 232 – OP, 233/1 – VP, původní parcela 233/2 – VP (sloučena do 233/1), 233/3 – VP, původní parcela 233/4 – VP (sloučena do 233/1), 233/5 VP, 233/6 – VP, 234/1 – OP, 235 – VP, 237/1 – OP, 237/4 – OP, 237/45 – OP, 237/46 – OP, 237/47 – OP, 237/48 – OP, původní parcela 237/49 – OP (sloučena do 237/48), 237/58 – OP, 237/59 – OP, 237/60 – OP, 237/61 – OP, 237/87 – OP, 237/182 – OP, 237/183 – OP, 237/191 – OP, 241/1 – OP, 241/2 – OP, 241/3 – OP, 241/4 – OP, 241/5 – OP, 241/6 – OP, 241/7 -OP

katastrální území Kolovraty
parc. č. 142/1 - OST, 142/6 - OST, 142/7 - OST, 179/1 - OST, 293/1 - OST, 736/3 - OP, 737/2 - OP, 737/3 - OP, 737/4 - OP, 737/5 - OP, 737/6 - OP, 737/8 - OP, 737/9 - OP, 739 - OST, 740/1 - OP, 740/2 - OP, 740/3 - OP, 741/1 - OP, 741/2 - OP, 742 - OST, 743/1 - OST, 744/1 - OP, 744/4 - OP, 744/6 - OP, nově oddělená parcela 744/412 – ZAST (původně součást 744/6, 744/206), nově oddělená parcela 744/386 – OP (původně součást 744/206), nově oddělená parcela 744/427 – ZA (původně součást 744/6, 744/206), nově oddělená parcela 744/426 – ZA (původně součást 744/6, 744/206), 744/7 - OP, 744/78 - OP, 744/79 - OST, 744/88 - OP, 744/95 - ZA, 744/171 - OP, 744/173 - OP, 744/186 - OP, 744/187 - OP, 744/205 - OP, 744/206 - OP, 744/207 - OP, 744/208 - OP, 744/209 - OP, 744/210 - OP, 744/211 - OP, 744/212 - OP, 744/213 - OP, 744/214 - OP, 744/218 - OP, 744/219 - OP, 744/221 - OP, 744/225 - OP, 744/228 - OP, 744/229 - OP, 744/230 - OP, 744/231 - OP, nově oddělená parcela 744/411 – ZAST (původně součást 744/231), nově oddělená parcela 744/425 – ZA (původně součást 744/231), 744/232 - OP, 744/233 - OP, 744/234 - OP, 744/235 - OP, 744/236 - OP, 744/238 - OP, 744/240 - OP, 744/241 - OP, 744/242 - OP, 744/243 - OP, 744/245 - OP, 744/376 - OP, 744/378 – OP, nově oddělená parcela 744/383 – OP (původně součást 744/378), nově oddělená parcela 744/384 – OP (původně součást 744/378), 746 - OST, 749 - OST, 751 - TTP, 754 - OST, 756 - TTP, 757 - OST, 759/1 - OST, 759/2 - OST, 760/1 - OP, 760/2 - OP, 761 - OP, 762/1 - OP, 762/2 - OP, 763/1 - OP, 763/2 - OP, 763/3 - OP, 763/4 - OP, 764/1 - OP, 764/2 - OP, 764/3 - OP, 764/4 - OP, 766/1 - ZA, 766/2 - ZA, 767 - OST, 768 - ZAST, 769 - OP, 779/1 - OST, 779/2 - ZAST, 780/1 - TTP, 780/2 - TTP, 784/2 - TTP, 785/1 - OP, 785/2 - OP, 785/3 - OP, 786 - ZA, 795/1 - TTP, 795/7 - TTP, 800/1 - VP, 800/2 - VP, 803/1 - OP, 803/2 - OP, 803/3 - OP, 803/5 - OP, 803/6 - OP, 803/7 – OP, nově oddělená parcela 803/9 – OST (původně součást 803/7), 803/8 - OP, 804 - OST, 805 – ZAST, 806 - ZA, 807 - ZA, 808/2 - OP, 809 - VP, 810/1 - OST, nově oddělená parcela 810/8 – OST (původně součást 810/2), 811/1 – OST, nově oddělená parcela 811/20 – OST (původně součást 811/1), nově oddělená parcela 811/19 – OST (původně součást 811/1), 811/4 - OST, 811/8 - OST, 811/9 - OST, 811/10 - OST, 811/11 - OST, 811/12 - OST, 811/14 - OST, 811/17 - OST, 811/18 - OST, 812/1 - OVS, nově oddělená parcela 812/4 – OST (původně součást 812/1), nově oddělená parcela 814/5 – OST (původně součást 812/1, 814/1), 812/2 - OVS, 813/1 - OP, 813/2 - OP, 813/3 - OP, 813/4 - OP, 813/5 - OP, 813/6 - OP, 813/7 - OP, 813/8 - OP, 813/9 - OP, 813/10 - OP, 813/11 - OP, 813/12 - OP, 813/13 - OP, 813/14 - OP, 813/21 - OP, 813/22 - OP, 813/23 - OP, 813/24 - OP, 813/25 - OP, 813/26 - OP, 813/27 - OP, 813/28 - OP, 814/1 - OST, 814/3 - OST, 815/4 - OP, 815/5 - OP, 815/9 - OP, 815/25 – OP, nově oddělená parcela 815/104 – OST (původně součást 815/25), 815/31 - OP, nově oddělená parcela 815/106 – OST (původně součást 815/31), 815/32 - OP, nově oddělená parcela 815/105 – OST (původně součást 815/32), nově oddělená parcela 815/107 – OST (původně součást 815/33), 815/35 - OP, 815/41 - OP, 815/42 - OP, 815/49 - OP, 815/91 - OP, 815/92 - OP, 815/93 - OP, 815/94 - OP, 815/96 - OP, 815/97 - OP, 815/99 - OP, 819/17 - OP, 819/18 - OP, 819/20 - OP, 820/2 - VP, 820/3 - VP, 820/4 - VP, 821/6 - OP, 821/9 - OP, 822 - OST, 824/1 - LP, 824/2 - LP, 826/1 - TTP, 826/2 - TTP, 827 - OST, 828/1 - TTP, 828/2 - TTP, 1306 - VP, 1307 - OP, 1308/1 - VP, 1308/2 - VP, 1308/5 - VP, 1309/1 - OP

katastrální území Královice
parc. č. 160/1 – ZA, 160/3 – ZAST, 172/3 – OST, 172/9 – OST, 172/11 – OST, 172/12 – OST, 172/13 – OST, 172/14 – OST, 369/1 – OP, 369/2 – OP, 369/3 – OP, 369/4 – OP, 369/5 – OP, 369/7 – OP, 369/9 – OP, 369/14 – OP, 370/1 – OST, 370/2 – OST, 373/2 – OP, 373/4 – OP, 374/1 – VP, 374/3 – OP, 374/4 – VP, 376 – ZA, 377/1 – ZA, 377/2 – ZA, 377/10 – ZA, 377/11 – ZA, 377/12 – ZA, 378/1 – TTP, 379/10 – VP, 380/1 – OP, 380/6 – OP, 380/8 – OP, 380/9 – OP, 380/14 – OP, 380/15 – OP, 380/19 – OP, 381/2 – OP, 381/3 – OP, 381/7 – OP, 381/8 – OP, 381/9 – OP, 381/17 – OP, 381/19 – OP, 381/30 – OP, 383/4 – OST, 383/5 – OST, 384/2 – OP, 384/3 – OP, 385 – OST, 399/1 – OST, 399/2 – OST

katastrální území Kuří u Říčan
parc. č. 52/1 - OP, 52/4 - OP, 52/5 - OP, 52/6 -OP, 52/7 - OP, 52/13 - OP, 52/15 - OP, 249/1 - TTP, 249/2 - LP, 250/1 - OP, 250/2 - OST, 250/3 - OST, 250/6 - OP, 250/9 - OST, 256 - LP, 257/1 - LP, 258/1 - LP, 259 - LP, 260/1 - LP, 260/3 – LP, 261 - OP, 273 - TTP, 275/2 - ZA, 277/5 - OP, 277/7 - OP, 277/8 - OP, 277/9 - OP, 281 - OP, 283 - OP, 284 - OP, 285 - OP, 286 - OP, 288 - OP, 289 - OP, 290 –OVS, 292 - TTP, 295/1 - OST, 315/1 - OST, 315/2 - OST, 317 - OST, 318/2 - OST, 326 - VP, 335/1 - OST, 335/2 - OST, 336/2 - OP, 336/4 - OP, 336/5 - OP, 336/6 - OP, 336/7 - OP, 347/8 - OP, 347/16 - OP, 347/17 - OP, 347/18 - OP, 347/19 - OP, 347/20 - OP, 347/21 - OP, 349 - OST, 350 - OST, 351 - TTP, 354/6 - OP, 361 - OST

katastrální území Nedvězí u Říčan
parc. č. 212/1 – OP, 212/3 – OP, 212/4 – OP, 212/5 – OP, 212/12 – OP, 212/15 – OP, 212/16 – OP, 212/17 – OP, 212/18 – OP, 212/19 – OP, 212/20 – OP, 212/25 – OP, 212/26 – OP, 212/41 – OP, 212/42 – OP, 212/44 – OP, 215/3 – OP, 215/12 – OP, 215/14 – OP, 215/15 – OP, 215/19 – OP, 215/20 – OP, 215/22 – OP, 215/23

– OP, 215/27 – OP, 215/36 – OP, 215/37 – OP, 215/38 – OP, 287 – OST, 293/1 – OP, 293/2 – OP, 293/3 – OP, 293/4 – OP, 293/5 – OP, 293/6 – OP, 293/7 – OP, 293/9 – OP, 295/1 – OST, 295/2 – OST, 295/3 – OST, 295/4 – OST, 296/1 – OP, 296/2 – OP, 296/3 – OP, 297/3 – OST, 297/4 – OST, 297/5 – OST, 297/6 – OST, 297/7 – OST, 297/8 – OST, 297/15 – OST

katastrální území Nupaky
parc. č. 121/40 - OP, nově oddělená parcela 121/48 – OP (původně součást 121/26), nově oddělená parcela 121/46 – OP (původně součást 121/40), nově oddělená parcela 121/45 - OP (původně součást 121/40), 121/41 - OP, 130/3 - OP, 130/4 - OP, nově oddělená parcela 177/23 – OP (původně součást 177/3), 177/4 - OP, 177/5 - OP, 177/6 - OP, 177/7 - OP, 177/8 - OP, 177/9 - OP, 177/11 - OP, 177/13 - OP, 177/29 - OP, nově oddělená parcela 177/32 – OP (původně součást 177/4), 178/1 - OP, 178/2 - OP, nově oddělená parcela 178/5 – OP (původně součást 178/1, 178/2), 178/3 – OP, nově oddělená parcela 178/4 – OP (původně součást 178/3, 180/1), 180/1 - OP, 180/9 - OP, 187/1 - OP, 187/2 - OP, 187/3 - OP, 188/1 - OP, 188/2 - TTP, 190/3 - TTP, 190/4 - OP, 194/2 - LP, 200/3 - OST, 206/2 - OST, 221/1 - OP, 222/2 - OST, 224 - OST, 225/2 - OST, 225/3 - OST, 226 - OP, 230 - OP, 231/4 - OP, 231/5 - OP, 231/6 - OP, 274/2 - OST, 275/1 - OST, 275/3 - OST, 276 - OST, 296 - VP, 317/15 - OP, 317/16 - OP, 317/17 - OP, 317/18 - OP, 317/19 - OP, 317/20 - OP, 317/21 - OP

katastrální území Říčany u Prahy
parc. č. 1749/12 – OST, 1749/17 – OST, nově oddělená parcela 1749/342 – OST (původně součást 1749/17), 1749/86 – OST, 1766/6 – OST, 1803/12 – OP, 1803/17 – OP, 1811/1 – OST, 1816/1 – OP, 1816/3 – OP, 1816/4 – OP, 1826/1 – OP, 1826/2 – OP, 1826/3 – OP, 1826/4 – OP, 1826/5 – OP, 1826/6 – OP, 1826/7 – OP, 1826/8 – OP, 1826/9 – OP, 1826/10 – OP, 1826/13 – OP, 1826/14 – OP

katastrální území Uhříněves
parc. č. 1725/1 - OST, 1727/1 - OP, 1728 - ZA, 1729 - ZA, 1730 - OP, 1731 - OP, 1732/1 - OP, 1732/2 - OST, 1734 - VP, 1735/1 - OP, 1772/1 - ZA, 1772/2 - ZA, 1772/3 - OST, 1780/1 - OP, 1783/1 - OP, 1783/2 - OP, 1783/3 - OP, 1783/4 - OP, 1783/6 - OP, 1787 - TTP, 1788 - OP, 1789 - VP, 1790/1 - OP, 1794/5 - ZA, 1795 - ZA, 1799 - ZAST, 1803/2 - OST, 1803/4 - OP, 1803/11 - OP, 1803/12 - OP, 1803/14 - OP, 1803/15 - OP, 1803/16 - OP, 2144 - OST, 2145/1 - OST, 2161 - OST, 2164 - OST, 2167/1 - OST

- Podmínka pro umístění a projektovou přípravu stavby, uvedená ve výroku rozhodnutí pod bodem 20. písm. n) a týkající se kácení dřevin a porostů, původně znějící: *„**v k. ú. Dubeč:** Kácení lze provést pouze v mimohnízdním období ptactva, tj. v období od 1. srpna do 31. března,"* se v souladu se závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 72641/2021 OZZL/Hk ze dne 1. 10. 2021, jímž bylo změněno závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, zn. CJ 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2020, nahrazuje takto:

v k. ú. Dubeč:

n)
- Kácet lze pouze dřeviny uvedené v tabulkách ve výroku tohoto závazného stanoviska, které jsou určené ke kácení.
- Kácení dřevin a zapojeného porostu je možné provést pouze po nabytí právní moci stavebního povolení k realizaci výše uvedené stavby.
- Při kácení řešených stromů, stejně jako při stavebních činnostech při realizaci stavby, nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou zachovány.
- Kácení uvedených dřevin je možné realizovat v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března.
- Žadatel podle § 9 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zajistí provedení náhradní výsadby 5 listnatých stromů na pozemku p. č. 1006/1 v k. ú. Dubeč a jednoho solitérního stromu dubu letního, popř. buku lesního, eventuelně jiného vzrůstnějšího listnatého druhu dřeviny na pozemku parc. č. 998/1 v k. ú. Dubeč; konkrétní umístění výsadby v rámci označených pozemků bude provedeno dle pokynů správy zeleně Úřadu městské části Praha-Dubeč, které jsou tyto pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy svěřené do správy nemovitostí (v případě výsadby na pozemku p. č. 998/1 v katastrálním území Dubeč bude výsadba umístěna ve volném prostoru mezi pozemky p. č. 998/5 a 998/12).

- Výsadba bude provedena v ročním období vhodném pro výsadbu dřevin, nejpozději do 1 roku od realizace kácení předmětných dřevin. Vysazeny budou stromy ve formě odrostků o minimální výšce 150 cm. Při výsadbě budou zajištěny dobré výsadbové podmínky (tj. použití kvalitního substrátu – zeminy, příprava přiměřených výsadbových jam apod.), vysazované stromy budou fixovány nejméně k jednomu opěrnému kůlu tak, aby nebyla při větru odírána jejich kůra (borka) o kůl, přičemž k uvázání bude použito měkkého materiálu, který nezpůsobí poškození stromů (nebude použito drátu či umělohmotných provazů, které by mohly zarůst do dřeva). Stromy budou chráněny proti poškození větrem, zvířaty či proti okusu zvěří a zároveň před případným poškozením způsobeným při strojním vyžínáním pozemků, a rovněž proti korní spále. Povinností žadatele, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, bude následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let (počítáno od doby výsadby), která bude spočívat v zajištění a údržbě ochrany proti poškození (zvěří, větrem, korní spále apod.), v zajištění odborného provádění výchovného řezu dle potřeby a v zajištění zálivky v obdobích s nižšími úhrny vodních srážek. V případě uhynutí nebo podstatného poškození budou sazenice v nejbližším vhodném ročním období nahrazeny novými s tím, že počátek následné péče se bude vztahovat k výsadbě náhradních stromů.

Dále se z tabulky s výčtem dřevin, jejichž kácení bylo odsouhlaseno, která je součástí závazné (výrokové) části závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, zn. CJ 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2020, a byla převzata do přílohy č. 3 rozhodnutí, vypouští v lokalitě č. 21 (označení vychází z přílohy projektové dokumentace F.1.8 Dendrologický průzkum-Soupis likvidované mimolesní zeleně, k. ú. Dubeč, jehož autorem je SDRUŽENÍ KONSORCIUM AFSA, Atelier projektování inženýrských staveb s.r.o., Ohradní 24B, 140 00 Praha 4-Michle, SATRA, spol. s r.o., a AF-CITYPLAN s.r.o., a to včetně situačního plánu, zakázkové číslo 3159/05, s datem 09/2018), dřeviny nacházející se v rámci lokality č. 21, označené pořadovými čísly (uvedenými ve sloupci tabulky pod písm. A) 21-.1 a 21-22, rostoucí na pozemku p. č. 1589/1, a pořadovými čísly 21-23 a 21-24, rostoucí na pozemku p. č. 1589/31 (nachází se na str. 37 a 38 závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč), a dále se vypouští dřeviny v lokalitě č. 26 na níže uvedených pozemcích s těmito čísly:

- dřeviny označené pořadovým číslem 26-1, rostoucí na pozemcích p. č. 1537/2, 1537/5, 1538/2 (uvedené na str. 57 a 58 závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč),
- dřeviny označené pořadovým číslem 26-2, rostoucí na pozemcích p. č. 1537/2, 1538/1 a 1538/2 (uvedené na str. 59 závazného stanoviska)
- dřeviny označené pořadovým číslem 26-3, rostoucí na pozemcích p. č. 1537/2, 1538/1, 1536/1, 1536/2, 1533, 1534/3, 1534/4, 1531/7, 1534/1, 1531/6, 1531/4, 1529/1, 1529/2, 1528, 1527/3, 1527/2, 1526/1, 1531/5, 1526/2, 1521, 1523, 1519 a 1520/1 (uvedené na str. 60-75, a str. 79-80 závazného stanoviska),
- dřeviny označené pořadovým číslem 26-4, rostoucí na pozemcích p. č. 1519, 1520/1 a 1538/2 (uvedené na str. 81 a 82 závazného stanoviska),
- dřeviny označené pořadovým číslem 26-5, rostoucí na pozemku p. č. 1519 (uvedené na str. 82 závazného stanoviska),

když pozemky, na nichž tyto dřeviny rostou, jsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky – pozemky určené k plnění funkcí lesa, s doplněním, že všechny řešené pozemky se nacházejí v katastrálním území 633330 Dubeč.

• Do podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby, uvedených ve výroku rozhodnutí pod bodem 20. a týkajících se kácení dřevin a porostů v k. ú. Kolovraty, se v souladu se závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 72640/2021 OZZL/Hk ze dne 1. 10. 2021, jímž bylo změněno závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty, zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, doplňuje následující podmínka pod písm. x):

v k. ú. Kolovraty:

x) Z tabulky s výčtem dřevin, která je součástí závazné (výrokové) části I. napadeného závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, a byla převzata do přílohy č. 3 rozhodnutí, se vypouští v lokalitě č. 66 (dle přílohy projektové dokumentace F.1.8 Dendrologický průzkum – Soupis likvidované mimolesní zeleně,

k. ú. Kolovraty, jehož autorem je SDRUŽENÍ KONSORCIUM AFSA, Atelier projektování inženýrských staveb s.r.o., Ohradní 24B, 140 00 Praha 4-Michle, SATRA, spol. s r.o., a AF-CITYPLAN s.r.o., a to včetně situačního plánu, zakázkové číslo 3159/05, s datem 09/2018) dřeviny označené pořadovým číslem 66, rostoucí na pozemcích p. č. 824/1 a 824/2 v k. ú. Kolovraty, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky – pozemky určené k plnění funkcí lesa.

- K podmínkám pod bodem 20., které se týkají kácení dřevin a porostů v k. ú. Kolovraty, se doplňuje, že všechny pozemky, na kterých dotčené dřeviny rostou, jsou v katastrálním území 668591 Kolovraty.

• Do podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby, stanovených ve výroku rozhodnutí, se doplňuje podmínka pod bodem 22., převzatá ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, vydaného z hlediska odpadového hospodářství jako součást (bod 3.) souhrnného stanoviska č. j. UMCP21/09057/2018/OZPD/Sla, spis. zn. SZ/UMCP21/09057/2018/2, ze dne 6. 6. 2018, jež byla v souvislosti s platností nového zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, následně upřesněna stanoviskem téhož správního orgánu č. j. UMCP21/06113/2021/OZPD/Vrb ze dne 6. 5. 2021, v následujícím znění:

22. Do projektové dokumentace pro další stupeň řízení (povolování stavby) budou zapracovány údaje o předpokládaném množství odpadů vzniklých během stavby, jejich druhy a způsob nakládání s nimi, včetně vedení evidence jejich likvidace, která bude předložena ke kontrole po dokončení stavby. Pro další stupeň řízení (povolování stavby) budou k terénním úpravám v souladu s § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydána příslušnými správními orgány na úseku odpadového hospodářství závazná stanoviska.

• Do výroku rozhodnutí se dále doplňuje podmínka bod 23. pro fázi provádění stavby stavebních objektů přeložek vedení VVN, přeložek vedení VN, přeložek a vedení NN, veřejného osvětlení, napájecího vedení, přeložek dálkových optických a metalických kabelů, přeložek místních optických a metalických kabelů, přípojek vedení NN pro systém dálničního informačního systému – SOS, přeložek VVTL a VTL plynovodů, přeložek a úprav STL plynovodů, převzatá ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR k posuzování vlivů na životní prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017 *(Podmínky pro fázi výstavby)*, dále podmínka pro nakládání s odpady převzatá ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, která je součástí (bod 3.) souhrnného stanoviska č. j. ÚMČ P15 25827/2018/OŽP/VVa ze dne 25. 6. 2018, ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, odboru životního prostředí a dopravy, která je součástí (bod 1.) souhrnného stanoviska zn. P22 5418/2019 OŽPD 01 ze dne 9. 5. 2019, a z vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, č. j. 395669/2021/MURI/OŽP/00354 ze dne 4. 10. 2021, v následujícím znění:

23. Podmínky pro fázi provádění stavebních objektů, které je možné provádět jen na základě územního rozhodnutí a jedná se o objekty (stavby) uvedené v § 103 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění:

- V rámci stavební činnosti v blízkosti vodních toků je nutno instalovat na okraji území dotčeného stavbou migrační zábrany, které zamezí vniku obojživelníků a dalších drobných zvířat tak, aby nemohla podlézt, a které bezpečně navedou migrující obojživelníky k vodnímu toku.
- Bude obnovena veškerá zeleň na plochách, které budou zasaženy v rámci výstavby, mimo ploch realizovaných nových stavebních objektů.
- Během výstavby budou aplikována technicky dostupná opatření ke snižování resuspenze prachových částic během výstavby.
- Je nutno informovat dotčené obce a městské části vhodným způsobem o průběhu stavby – např. písemně nebo na oznamovatelem svolaném jednání min. 1 x za 6 měsíců.

- Odpady vzniklé v rámci stavby budou před předáním oprávněné osobě tříděny a zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem.
- S ukončením stavby budou na vyžádání správním orgánem předloženy doklady o likvidaci odpadů, pokud jejich další využití nebude možné; tyto doklady budou obsahovat název

odpadu, katalogové číslo odpadu, množství a identifikaci oprávněné osoby, které byl odpad předán.

- Stavební a demoliční odpady je nutno třídit, soustřeďovat do přepravních prostředků podle druhů a kategorií a zabezpečit je před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem.
- Odpady je třeba přednostně nabízet k využití (např. stavební suť nabízet k recyklaci).
- V případě zjištění výskytu nebezpečných odpadů během stavebních prací musí být tyto odpady ze stavby bezpečně odstraněny a předány pouze osobě oprávněné k nakládání s příslušným druhem nebezpečného odpadu. Prostor místa nakládání s těmito druhy nebezpečných odpadů musí být označen, musí zde být umístěny příslušné identifikační listy nebezpečných odpadů a při jejich přepravě musí být vyplněn Ohlašovací list pro přepravu nebezpečných odpadů pro území ČR.
- Jednotlivé druhy odpadů lze předávat pouze osobě oprávněné k nakládání s těmito druhy odpadů podle zákona o odpadech.
- Je povinností zhotovitele vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobu nakládání s nimi podle vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.

- Původce odpadu bude povinen zařadit odpad podle druhu a kategorie a nakládat s ním podle jeho skutečných vlastností. S odpady vyprodukovanými během realizace stavby bude nakládáno pouze v zařízeních určených a povolených k nakládání s daným druhem odpadu. Původce odpadu, který nemá povolení k tomu nějakým způsobem s odpady po jejich produkci dále nakládat (upravovat je, skládkovat, využívat k terénním úpravám, spalovat apod.), má povinnost odpady pouze shromažďovat v místě jejich vzniku do doby předání do zařízení nebo obchodníkovi, který je k tomu oprávněn. V případě produkce komunálního nebo stavebních a demoličních odpadů ještě před jejich vznikem musí být pro odpovídající množství zajištěna písemná smlouva o jejich předání s oprávněnou osobou k jejich převzetí.
- Vznikající odpady musí být do doby jejich předání subjektu k tomu oprávněnému shromažďovány odděleně podle jednotlivých druhů a zabezpečeny proti nežádoucímu odcizení, znehodnocení nebo úniku. Vznikající odpady budou shromažďovány výhradně na pozemcích stavby nebo na předem určených mezideponiích. Případné mezideponie na zařízeních staveniště nebo přímo na staveništi budou omezeny na dobu nezbytně nutnou a budou uvedeny do původního stavu, kde na takových místech nezůstanou žádné odpady ani materiál.
- Při provádění stavby musí být vyloučeno odstranění odpadů pálením na staveništi v otevřených ohništích nebo ve stacionárních zdrojích. Odpad lze spalovat jen v zařízeních k tomu určených.
- Dle § 94 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je původce odpadů povinen vést průběžnou evidenci.

• Do podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby se doplňují podmínky pod body 24. a 25., převzaté ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, jako příslušného vodoprávního úřadu, č. j. P22 14393/2021 OV 05, spis. zn. MC22 1554/2021 OV 05, ze dne 5. 1. 2022, ve smyslu změny provedené závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 53113/2022/5 ze dne 29. 4. 2022, v následujícím znění:

24. Podmínky pro fázi provádění stavebních objektů, které je možné provádět jen na základě územního rozhodnutí a jedná se o objekty (stavby) uvedené v § 103 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění:

a) Pokud bude během provádění stavebních objektů (dle územního rozhodnutí) zjištěna přítomnost sběrných a svodných drénů pro podzemní odvodnění dotčených pozemků, zůstane jejich funkce zachována.
b) Veškeré stavební materiály, včetně výkopového materiálu, stejně jako závadné látky, které by mohly znečistit povrchové nebo podzemní vody, nebudou ukládány v místech, z nichž by mohlo dojít k jejich splavení do vodního toku.
c) V případě mimořádných událostí budou splaveniny z koryta vodního toku ihned odstraněny.

d) Odplavitelný stavební materiál bude během realizace stavebních prací dovážen na stavbu jen pro přímou spotřebu, a i deponování ostatního materiálu bude minimalizováno na co nejkratší dobu. Přebytečný výkopový materiál musí být průběžně odvážen mimo údolní nivu.

e) Zásypy výkopů v okolí vodního toku musí být řádně zhutněny a veškeré nezpevněné použité plochy osety travou.

f) Uskladňování PHM, olejů a ostatních závadných látek, včetně doplňování do strojů, bude prováděno výhradně mimo území, kde by mohlo jejich únikem dojít k ohrožení podzemních nebo povrchových vod. Jakékoliv znečištění bude okamžitě asanováno.

g) Všechny použité stroje a mechanizmy budou bezpečně zajištěny proti úniku ropných látek a olejů do terénu. Použité mechanizmy budou povinně vybaveny prostředky k zachycení případných úniků olejů či pohonných hmot do terénu.

h) Při realizaci záměru nedojde k poškození koryta vodního toku ani doprovodné břehové vegetace.

i) Koryto vodního toku nebude přejížděno žádnou mechanizací.

25. Podmínky pro další fáze přípravy stavby a zpracovávání projektové dokumentace:

a) Objekty DUN (dešťové usazovací nádrže) budou řešeny nad hladinou Q_{100} vodních toků tak, aby při zvýšených průtocích v jejich inundaci (povodních) nedocházelo k jejich vypláchnutí a znemožnění jejich řádného provozu.

b) Stavby ve stanoveném záplavovém území musí být navrženy tak, aby jejich konstrukce odolala mimořádnému zatížení při povodni a po jejím konci.

c) Odvádění zachycených vod z RN bude regulováno tak, aby byl minimalizován vliv chloridů na jakost podzemních a povrchových vod.

d) Srážkové vody odváděné do dešťových usazovacích nádrží DUN budou vždy odváděny do DUN dešťovou kanalizací.

e) Bude zajištěna možnost zamezení odtoku z oddělovacích komor (OK) umístěných na stokách před DUN do přepadového potrubí OK v případě mimořádných událostí (havárií) a osazení norných stěn před zaústěním do přepadového potrubí.

f) Mostní objekty a propustky na vodních tocích budou v dokumentaci pro stavební řízení řešeny v souladu s čl. 12.2 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů" a ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy toků s drahami, podzemními komunikacemi a vedením."

g) Zařízení staveniště a deponie stavebního materiálu budou situovány mimo stanovené aktivní zóny záplavových území a inundační území vodních toků, které by mohlo být při průchodu velkých vod zaplaveno.

h) Vzhledem k možné kolizi záměru s opatřením „Renaturace Říčanského potoka Dubeč, Lítožnice" (ID opatření DVL220112) obsaženým ve schváleném Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy v útvaru povrchových vod DVL_0750 je nezbytné navrhované úpravy koryta vodního toku včas před jejich prováděním konzultovat i s AOPK (Agentura ochrany přírody a krajiny), která renaturaci tohoto vodního toku navrhla zařadit do plánu povodí.

i) Dokumentace ke stavebnímu řízení bude obsahovat následující:

- Celkové vodohospodářské řešení v tištěné podobě – technická zpráva, hydrotechnické výpočty a technická řešení stavebních vodohospodářských objektů řady 300, včetně návrhu regulátorů odtoku a technického řešení křížení a souběhů inženýrských sítí s koryty vodních toků a propustků, dále hydrotechnickou situaci a zásady organizace výstavby.
- Posouzení profilů X_D1 a X_D2 uvedených ve studii vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky z 10/2018 a případný návrh opatření na bezpečné převedení povodňových průtoků do navazujících vodních toků.
- Do situace stavby (i koordinační situace) budou zakresleny všechny vodní toky, a to včetně míst zaústění odtoků z DUN, RN, POP do vodních toků (souřadnice X, Y). Zakreslení suché nádrže, která je zmíněna v podmínce č. 23 závazného stanoviska MŽP (EIA).
- Do podélných profilů mostních objektů budou zakresleny hladiny Q_{100} a hladiny při kontrolním návrhovém průtoku a návrhovém průtoku dle tabulky č. 12.1 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů."
- Bude obsahovat podrobný popis, jakým způsobem budou provedena opatření k zamezení smyvu materiálu do koryt vodních toků po dobu výstavby.
- Konkrétní umístění ploch pro zařízení staveniště a pro deponie zemin a ornice.

j) Koryta vodních toků ve správě státního podniku Povodí Vltavy budou upravována pouze tam, kde je to nezbytně nutné.

k) Projektovou přípravu stavby je nutno koordinovat se stavbou „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka," zpracovatel společnost Envicons s.r.o., zadavatelem projektu je odbor ochrany prostředí MHMP, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu se rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, ve zbytku potvrzuje.

Účastníkem odvolacího řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci č.p. 546/56, 145 05 Praha, zastoupené společností Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., se sídlem Ohradní č.p. 1443/24b, 140 00 Praha. Dalšími účastníky odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, ve spojení s poslední větou § 87 odst. 1 stavebního zákona, jsou společnost AGROTRADE, a.s., se sídlem Lopatecká č.p. 223/13, 147 00 Praha, společnost Alcor Holdings CZ s.r.o., se sídlem Klimentská č.p. 1216/46, 110 00 Praha - Nové Město, Mgr. Ivana Amlerová, nar. 27. 7. 1950, bytem Petržílkova č.p. 1436/35, 158 00 Praha, Růžena Babáková, nar. 21. 8. 1960, bytem Na Lada č.p. 66, Světice, 251 01 Říčany u Prahy, Ing. Michal Barotek, nar. 28.12.1952, bytem Eledrova č.p. 706/44, 181 00 Praha, Martin Barotek, nar. 15.11.1955, bytem Šimůnkova č.p. 1594/10, 182 00 Praha, Dagmar Bárová, nar. 16.11.1952, bytem V milíři č.p. 76/5, 103 00 Praha, Lenka Bárová, nar. 17. 3. 1977, bytem V milíři č.p. 76/5, 103 00 Praha, Eva Bártlová, nar. 12. 5. 1953, bytem Pod Markétou č.p. 149, 104 00 Praha, Josef Bartůněk, nar. 17. 3. 1952, bytem Heranova č.p. 1550/1, 155 00 Praha, Rudolf Bauch, nar. 20.12.1974, bytem Matúškova č.p. 797/5, 149 00 Praha, BEČVÁŘOVA, a. s., se sídlem Londýnská č.p. 674/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady, Jaroslava Bednářová, nar. 12.2.1972, bytem Bezděkovec č.p. 28, Mileč, 335 01 Nepomuk, Jaroslav Bejšák, nar. 9. 7. 1947, bytem Pod Markétou č.p. 29, 104 00 Praha, Jiří Bejšovec, nar. 14. 6. 1952, bytem Předpolní č.p. 91, 104 00 Praha, Ing. Zdeněk Bejšovec, nar. 30. 1. 1956, bytem Ke skalkám č.p. 3079/56, 106 00 Praha, BĚLOHRADSKÝ spol. s r.o., IČ 63991551, se sídlem náměstí Padlých č.p. 20, 164 00 Praha, Mgr. Otakar Bělohradský, nar. 27. 7. 1970, bytem Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha, Miroslav Beneš, nar. 5. 2. 1954, bytem Labská č.p. 696/29, 251 01 Říčany u Prahy, Veronika Benková, nar. 18. 6. 1986, bytem Ústecká č.p. 1674/3, 010 08 Žilina, Slovensko, Mgr. Adéla Bergrová, nar. 9. 1. 1983, bytem V kuťatech č.p. 1487/2b, 104 00 Praha, Hana Bezdíčková, nar. 21. 4. 1948, bytem Biskupcova č.p. 1653/27, 130 00 Praha 3-Žižkov, Alena Bílková, nar. 29.10.1945, bytem Nad Parkánem č.p. 165/2, 103 00 Praha, Martin Blažek, nar. 8. 9. 1973, bytem Malachitová č.p. 1067/16, 154 00 Praha, Evženie Boháčová, nar. 9. 2. 1926, bytem Pelzova č.p. 1410, 156 00 Praha, Ctirad Bohuslav, nar. 18. 2. 1951, bytem Marš. Žukova č.p. 1871/24, 434 01 Most, MUDr. Zdeněk Borský, nar. 17. 5. 1953, bytem Ukrajinská č.p. 985/16, 101 00 Praha, Bohumila Boudová, nar. 7. 7. 1934, bytem Mírová č.p. 42/70, 103 00 Praha, Marie Boudová, nar. 2. 2. 1934, bytem U Boudů č.p. 11, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy, Hana Brabcová, nar. 24.11.1946, bytem Černokostelecká č.p. 919/18, 100 00 Praha, Vladimír Brabec, nar. 13. 1. 1968, bytem Malá Lečice 22, Bojanovice, 262 03 Nový Knín, Marie Braucci, nar. 28. 7. 1966, bytem 17. listopadu č.p. 756/2, Úšovice, 353 01 Mariánské Lázně, Jaroslava Brožková, nar. 21. 7. 1941, bytem Komenského náměstí č.p. 1850, 251 01 Říčany u Prahy, Karel Brunhofer, nar. 19. 4. 1975, bytem K Říčanům č.p. 347/2, 103 00 Praha, Pavel Brzák, nar. 21. 2. 1942, bytem Na Ročkově č.p. 176/11, 103 00 Praha, Vladimír Brzák, nar. 27.12.1967, bytem Čížkov č.p. 28, 335 64 Čížkov u Blovic, Vladimír Brzák, nar. 5. 5. 1955, bytem Svojsíkova č.p. 2334/17, 415 01 Teplice, Marie Brzáková, nar. 25. 6. 1979, bytem Machov č.p. 31, 549 63 Machov, František Březina, nar. 28.12.1964, bytem Stehlíkova č.p. 977/28, 165 00 Praha, Jan Březina, nar. 5. 12. 1989, bytem Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá, Petr Březina, nar. 31.10.1953, bytem Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá, Anna Březinová, nar. 28. 9. 1962, bytem Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá, Ing. Václav Budil, nar. 6. 6. 1950, bytem Jinonická č.p. 745/54, 150 00 Praha, Jan Budil, nar. 3. 5. 1975, bytem Fantova č.p. 1760/3, 155 00 Praha, Ludmila Budilová, nar. 7. 11. 1978, bytem Fantova č.p. 1760/3, 155 00 Praha, Petr Bukáček, nar. 5. 5. 1968, bytem Brandýská č.p. 240, 250 90 Jirny, Richard Bureš, nar. 7. 12. 1980, bytem Jura Hronca č.p. 3366/15, Žilina, Slovensko, Jiřina Bydžovská, nar. 9. 9. 1930, bytem Výmarova č.p. 45/8, 103 00 Praha, Ing. Martin Cabela, nar. 6. 5. 1967, bytem Sobětická č.p. 1612/4, 153 00 Praha, společnost CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, Eva Cíglerová, nar. 2. 11. 1929, bytem Brožíkova č.p. 431, Polabiny, 530 09 Pardubice, Irena Cíglerová, nar. 19. 3. 1931, bytem U střediska č.p. 90/2, 111 01 Praha, Zdenka Cingrová, nar. 20. 9. 1944, bytem Mírová č.p. 364/34, 103 00 Praha, společnost CONTERA Investment III. s.r.o., se sídlem Černokostelecká č.p. 2247, 251 01 Říčany u Prahy, Jiří Corna, nar. 31. 1. 1979, bytem Říčanská č.p. 15, 250 84 Sibřina, Stanislav Corna, nar. 5. 11. 1935, bytem U Zvoničky č.p.31, Stupice, 250 84 Sibřina, *právní nástupce po zemřelém* Stanislav Corna, nar. 6. 7. 1965, bytem U Zvoničky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina, Alena Crhová, nar. 5. 10. 1954,

bytem U Studny č.p. 171, Světice, 251 01 Říčany u Prahy, společnost ČD - Telematika a.s., se sídlem Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha, Jaroslava Čechová, nar. 2. 9. 1941, bytem Radvanice č.p. 169, 542 12 Radvanice v Čechách, Mgr. Karel Čelikovský, nar. 26. 5. 1957, bytem K jezeru č.p. 462/58, 149 00 Praha, společnost ČEPS, a.s., se sídlem Elektrárenská č.p. 774/2, 101 00 Praha, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín, Jana Černá, nar. 8. 9. 1950, bytem Malecí č.p. 852, 549 01 Nové Město nad Metují, Marcela Černá, nar. 29.11.1944, bytem Pokřivená č.p. 113/4, 103 00 Praha, Ing. Lubomír Černý, nar. 10.11.1958, bytem Táborská č.p. 1831/8, 251 01 Říčany u Prahy, Miroslav Černý, nar. 2. 9. 1959, bytem K Říčanům č.p. 82/11, 103 00 Praha, Libuše Červenková, nar. 13. 8. 1934, bytem Partyzánská 228, 251 63 Strančice, společnost ČESKOMORAVSKÁ POZEMKOVÁ s. r. o., se sídlem Pýchavková č.p. 268/3, 104 00 Praha, František Čižinský, nar. 7. 8. 1951, bytem V Roklích č.p. 35, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy, Ing. Mirka Čížková, nar. 5. 9. 1956, bytem Trávníčkova č.p. 1773/23, 155 00 Praha, Ing. Marie Čmelinská, nar. 23. 3. 1944, bytem Ke Kolodějskému zámku č.p. 22/3, 107 00 Praha, Olga Daníčková, nar. 16.11.1951, bytem Staroújezdská č.p. 62, 190 16 Praha, společnost Dblokus s.r.o., se sídlem V Lužinách č.p. 113, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř, Ing. Lucie Dezortová, nar. 16. 8. 1967, bytem U kříže č.p. 610/14, 158 00 Praha, společnost Dial Telecom, a.s., se sídlem Křižíkova č.p. 237/36a, 186 00 Praha, Ing. Martin Dlouhý, nar. 7. 10. 1957, bytem Nad úpadem č.p. 234/73, 149 00 Praha, Ing. Lenka Doležalová, nar. 23. 4. 1972, bytem René Černého 1763, 27401 Slaný, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha, Josef Dubitzky, nar. 25. 6. 1944, bytem K Jezírku č.p. 34, Jenišov-Pod Rohem, 360 01 Karlovy Vary, Olga Dupačová, nar. 23. 3. 1951, bytem Divnice č.p. 46, 763 21 Slavičín, Ing. Ladislav Dušek, nar. 24. 8. 1960, bytem Diamantová č.p. 742/12, 154 00 Praha, Ing. Dana Dušková, nar. 9. 3. 1960, bytem Diamantová č.p. 742/12, 154 00 Praha, Jarmila Dvořáková, nar. 16. 6. 1946, bytem Starodubečská č.p. 7/1, 107 00 Praha, Libuše Dzianová, nar. 26. 6. 1953, bytem Mírová č.p. 20/26, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy, Roland Edelmann, nar. 31.12.1951, bytem Kotíkova č.p. 884/15, 103 00 Praha, Mgr. Petra Edelmannová, nar. 27. 2. 1975, bytem U Prknovky č.p. 232/1, 103 00 Praha, Ing. Šárka Erel, nar. 7. 1. 1962, bytem Doubravčická č.p. 59/14, 100 00 Praha, společnost EURO DEVELOPMENT KRÁLOVICE, s.r.o., se sídlem Ječná č.p. 550/1, 120 00 Praha, společnost EURO DEVELOPMENT PROJECT 1, s.r.o., se sídlem Ječná č.p. 550/1, 120 00 Praha, EURO DEVELOPMENT GROUP, s.r.o., se sídlem Londýnská 254/7, 120 00 Praha 2, EURO DEVELOPMENT, a.s., se sídlem Ječná 550/1, 120 00 Praha 2, Dagmar Falešníková, nar. 14.12.1971, bytem Lipanská č.p. 2024/10, 251 01 Říčany u Prahy, společnost Fasády Šimek s.r.o., se sídlem Pohankova č.p. 2803/20, Líšeň, 628 00 Brno, Peter Felix, nar. 17. 6. 1951, bytem Šetelíkova č.p. 885/13, 103 00 Praha, Adriena Felixová, nar. 24. 9. 1951, bytem Na Kodymce č.p. 1441/19, 160 00 Praha, Jan Ferenc, nar. 5. 1. 1979, bytem Na Parkáně č.p. 157/3, 103 00 Praha, Petr Ferenc, nar. 18.10.1975, bytem Na Parkáně č.p. 157/3, 103 00 Praha, Jaromír Fiala, nar. 26. 9. 1949, bytem Za Zelenou liškou č.p. 548/6, 140 00 Praha, Vlasta Fialová, nar. 4. 7. 1943, bytem Kostelní č.p. 26/27, 250 88 Čelákovice, Hana Fischerová, nar. 18. 6. 1967, bytem Brusinková č.p. 392/27, 104 00 Praha, Ing. Petra Fořt Rathouská, nar. 28. 11. 1980, bytem Ježovická č.p. 475/16, 190 16 Praha, Jana Foudová, nar. 12. 5. 1955, bytem K Vodárně č.p. 473/13, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy, Jiří Fresl, nar. 5. 3. 1958, bytem Vinohradská č.p. 2266/118, 130 00 Praha, Patrik Fröhlich, nar. 21. 8. 2001, bytem Ke Kruhu č.p. 274, Křenice, 250 84 Sibřina, Ing. Kristýna Razímová, nar. 18.10.1992, bytem Lipová 345, 251 01 Čestlice, Adam Frolík, nar. 23.10.1993, bytem Doubravčická č.p. 59/14, 100 00 Praha, Hanuš Frolík, nar. 7. 1. 1972, bytem Lannova č.p. 1540/6, 110 00 Praha, Karel Fronc, nar. 31. 7. 1970, bytem Na Rafandě č.p. 107, Tuklaty, 250 82 Úvaly, Jiří Fučík, nar. 20. 4. 1945, bytem Předpolní č.p. 49, 104 00 Praha, Ing. Vladimír Gärtner, nar. 27. 9. 1949, bytem Voděradská č.p. 79, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy, MUDr. Dana Gazdová, nar. 9. 5. 1961, bytem Žitenická č.p. 1530, 286 01 Čáslav-Nové Město, Ing. Dana Grygarová, nar. 31. 1. 1952, bytem U prodejny č.p. 1561/10, 107 00 Praha, Marian Hajduk, nar. 1. 5. 1983, bytem náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha, Silvie Hanousková, nar. 15. 2. 1958, bytem Trávníčkova č.p. 1777/31, 155 00 Praha, Pavel Hauk, nar. 14. 1. 1950, bytem Osiková č.p. 153/2, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy, Milena Haunerová, nar. 2. 12. 1974, bytem Máchova č.p. 1622/1, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň, PhDr. Dana Havlíčková, nar. 2. 8. 1960, bytem Vavákova č.p. 1261/3, 148 00 Praha, Vlasta Havlíčková, nar. 18. 6. 1936, bytem náměstí Svatopluka Čecha č.p. 1367/12, 101 00 Praha, Daniella Ema Havlová, nar. 6. 6. 1966, bytem Východní náměstí č.p. 409, 261 01 Příbram, Hana Havlová, nar. 1. 2. 1943, bytem Vyhlídkova č.p. 764/13, 196 00 Praha, Blanka Havránková, nar. 22. 7. 1953, bytem Běloveská č.p. 1593, 547 01 Náchod, Anna Havrdová, nar. 30. 6. 1985, bytem Vrátkov č.p. 31, 282 01 Český Brod, Petra Hlaváčková, nar. 8. 2. 1980, bytem Husova č.p. 205/17, 250 91 Zeleneč v Čechách, HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, se sídlem Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha, Miroslav Hloušek, nar. 10.11.1951, bytem Pražská č.p. 457, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy, Monika Hofmanová, nar. 23. 9. 1976, bytem U železnice č.p. 910/4, 103 00 Praha, RSDr. Václav Holeček, MBA, nar. 9. 2. 1965, bytem Nesuchyně č.p. 183, 270 07 Mutějovice, Lucie Holečková, nar. 22. 6. 1977, bytem Nesuchyně č.p. 183, 270 07 Mutějovice, Nina Horká, nar. 21. 7. 1951, bytem Nové Zámky č.p. 46,

289 33 Křinec, Vratislav Hovorka, nar. 1. 1. 1947, bytem Tomsova č.p. 144/15, 108 00 Praha, Ing. Eva Hrubešová, nar. 9. 4. 1961, bytem K Červenému vrchu č.p. 205/11, 160 00 Praha, Milan Hruška, nar. 13.10.1942, bytem Mírová č.p. 43/48, 103 00 Praha, Bedřiška Hrušková, nar. 10. 9. 1954, bytem Na Bezděkově č.p. 1737, 256 01 Benešov u Prahy, Vladimír Hubal, nar. 6. 5. 1963, bytem Mírová č.p. 15/85, 103 00 Praha, Petr Hubal, nar. 20. 3. 1970, bytem Vášova č.p. 292/23, 103 00 Praha, Jan Hübner, nar. 25. 2. 1963, bytem Dlouhá č.p. 390/16, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy, Václav Hűbner, nar. 28. 3. 1960, bytem Málkovská č.p. 93/7, 103 00 Praha, Jakub Hybš, nar. 11. 8. 1990, bytem V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice, Ing. Vladislav Hybš, nar. 5. 1. 1958, bytem V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice, Vladislava Hybšová, nar. 22. 9. 1979, bytem V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice, Miloš Chad, nar. 8. 5. 1958, bytem Mírová č.p. 13/60, 103 00 Praha, Irena Chalupová, nar. 5. 9. 1960, bytem K Šeberáku č.p. 115/12, 148 00 Praha, Josef Chejn, nar. 6. 8. 1952, bytem Hlavní č.p. 42, Křenice, 250 84 Sibřina, Vendulka Chejnová, nar. 23. 5. 1956, bytem Hlavní č.p. 42, Křenice, 250 84 Sibřina, Jiří Chochola, nar. 8. 3. 1973, bytem Pánkova č.p. 5/10, 103 00 Praha, Petr Choutka, nar. 1. 10. 1964, bytem Chaplinovo náměstí č.p. 652/5, 152 00 Praha, společnost Investiční Gama, a.s., se sídem Vratislavova č.p. 4/27, 128 00 Praha, Andrea Isholová, nar. 12. 8. 1947, bytem Zborovská č.p. 124/68, 150 00 Praha, Gabriela Janáčková, nar. 16. 2. 1979, bytem Na palouku č.p. 505, 281 02 Cerhenice, Ladislav Janoušek, nar. 28. 8. 1952, bytem Pod Markétou č.p. 77, 104 00 Praha, Petr Janoušek, nar. 12. 7. 1946, bytem Radimovická č.p. 1418/12, 149 00 Praha, Mgr. Jana Janovská, nar. 22. 3. 1969, bytem Otice č.p. 4, 251 63 Strančice, Michael Janovský, nar. 8. 4. 1966, bytem Štichova č.p. 651/48, 149 00 Praha, Ing. Jan Janovský, nar. 4. 12. 1966, bytem Otice č.p. 4, 251 63 Strančice, Ing. Lukáš Jaroš, nar. 14. 3. 1982, bytem Borová č.p. 220, Kunice-Vidovice, 251 63 Strančice, Libuše Jindřichová, nar. 7. 3. 1946, bytem Smetanova č.p. 683/32, 276 01 Mělník, Alena Jirásková, nar. 28. 6. 1955, bytem Únorová č.p. 50/17, 103 00 Praha, Mgr. Hana Johanovská, nar. 15. 9. 1961, bytem Edisonova č.p. 1643, Trnovany, 415 01 Teplice, Ing. Bc. Jan Jordán, nar. 24.12.1980, bytem U Březské cesty č.p. 366/8, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy, Magdaléna Jurková, nar. 7. 2. 1969, bytem Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy, Miloš Kalaš, nar. 3. 5. 1937, bytem Netlucká č.p. 208/15, 107 00 Praha, Josef Kaliba, nar. 28. 9. 1960, bytem V Rybníčkách č.p. 431/6, 100 00 Praha, Lenka Kallaschová, nar. 9. 10. 1963, bytem Pod Markétou č.p. 82, 104 00 Praha, Ivana Karfíková, nar. 30.12.1965, bytem Pod stanicí č.p. 620/10, 102 00 Praha, Jana Kašparcová, nar. 11. 4. 1949, bytem Jaroslava Seiferta č.p. 182/3, 276 01 Mělník, Darja Kawasumiová, nar. 19. 7. 1955, bytem Navrátilova č.p. 664/10, 110 00 Praha, Marie Kazdová, nar. 21.11.1946, bytem U Vodojemu č.p. 1474/3, 251 01 Říčany u Prahy, Ing. Jindřich Kindl, nar. 12. 6. 1948, bytem U Březské cesty č.p. 362/10, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy, MUDr. Ing. Jan Klak, nar. 26. 8. 1970, bytem U zeleného ptáka 1150/2, 148 00 Praha-Kunratice, Mgr. Lenka Klvan Svitáková, nar. 17. 4. 1965, bytem Starodubečská č.p.667/9a, 107 00 Praha, společnost KM - PRONA, a.s., se sídlem Rynoltice 215, 46353 Rynoltice, Ing. Vladimír Kobelka, nar. 13. 4. 1956, bytem Högerova č.p. 686/6, 152 00 Praha, Josef Kobrle, nar. 4. 5. 1948, bytem Přibyslavská č.p. 698, 549 01 Nové Město nad Metují, Jan Kobrle, nar. 30.10.1952, bytem Bílý Újezd č.p. 32, 518 01 Dobruška, Miroslav Kodejš, nar. 7. 2. 1951, bytem Podskalí č.p. 85, Březí, 251 01 Říčany u Prahy, František Kolář, nar. 21. 3. 1948, Nerudova č.p. 707/3, 251 01 Říčany u Prahy, Ing. arch. Soňa Kolmanová, nar. 9. 12. 1937, bytem Dienzenhoferovy sady č.p. 1117/6, 150 00 Praha, Jiří Komárek, nar. 2. 8. 1963, bytem Kostelec nad Labem č.e. 31, 277 13 Kostelec nad Labem, Ing. Tomáš Konečný, nar. 22. 1. 1981, bytem Viniční č.p. 2638/180, Židenice, 615 00 Brno, společnost Kongresové centrum ILF a.s., se sídlem Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha, Miluše Konířová, nar. 10. 5. 1953, bytem Hevlínská č.p. 435/8, 155 21 Praha, Michal Kopáč, nar. 19.11.1966, bytem Pod vilami č.p. 857/9, 140 00 Praha, Jana Korbelová, nar. 3. 12. 1978, bytem Nad dvorem č.p. 83/2, 103 00 Praha, Luboš Kořínek, nar. 16.10.1964, bytem Ke hřišti č.p. 147/7, 181 00 Praha, Petr Kotrba, nar. 2. 2. 1956, bytem Pštrossova č.p. 200/21, 110 00 Praha, Vojtěch Kotrba, nar. 8. 8. 1938, bytem Londýnská č.p. 215/37, 120 00 Praha, Jorga Kotrbová, nar. 26. 4. 1947, bytem Pštrossova č.p. 200/21, 110 00 Praha, Jan Kotýnek, nar. 19. 3. 1959, bytem Karla Čapka č.p. 2465/46, 415 01 Teplice, Petra Kozderková, nar. 5. 12. 1973, bytem Dvořákova č.p. 50, Počaply, 267 01 Králův Dvůr u Berouna, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha, Josef Král, nar. 11. 3. 1947, bytem Františka Červeného č.p. 60/12, 107 00 Praha, Pavlína Králová, nar. 21. 6. 1977, bytem U Zvoničky č.p. 1, Křenice, 250 84 Sibřina, Alena Králová, nar. 20. 1. 1955, bytem 17. listopadu č.p. 2341/3, 251 01 Říčany u Prahy, Monika Králová, nar. 22.11.1975, bytem Za dráhou č.p. 350, 281 02 Cerhenice, Ing. Helena Krásničanová, nar. 2. 4. 1957, bytem Černokostelecká č.p. 215/11, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy, Ludmila Krátká, nar. 31.10.1945, bytem Havlíčkova č.p. 902/23, 278 01 Kralupy nad Vltavou, Josef Krátký, nar. 7. 5. 1948, bytem U Boudů č.p. 11, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy, Josef Krátký, nar. 7. 9. 1962, bytem Skalní č.p. 24, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy, Jaroslav Kratochvíl, nar. 2. 4. 1965, bytem Nová č.p. 1540/6, 251 01 Říčany u Prahy, Roman Kratochvíl, nar. 4. 10. 1966, bytem Láskova č.p. 1796/15, 148 00 Praha, Zdenka Kratochvílová, nar. 24. 6. 1956, bytem Skalka č.p. 10, Blíževedly, 470 02 Česká Lípa,

Marie Krejčíková, nar. 5. 6. 1944, bytem Pod Markétou č.p. 2, 104 00 Praha, Jaroslav Krňanský, nar. 23.11.1947, Pod Markétou č.p. 40, 104 00 Praha, Lenka Krotilová, nar. 19. 9. 1969, bytem Neznašov č.p. 84, Všemyslice, 373 02 Neznašov, Marie Krotilová, nar. 19.10.1946, bytem Gercenova č.p. 902/15, 102 00 Praha, Ing. Václav Kroulík, nar. 15.12.1957, bytem Včelařská č.p. 322/4, 182 00 Praha, Libuše Kroupová, nar. 18. 8. 1955, bytem K Orionce č.p. 1842/10, 143 00 Praha, Václav Krupička, nar. 7. 4. 1973, bytem Lipové náměstí č.p. 1727, 107 00 Praha, Jakub Křeček, nar. 5. 6. 1985, bytem Košťálkova č.p. 1357/13, 266 01 Beroun, Jiří Křeček, nar. 6. 9. 1947, bytem Mírová č.p. 364/34, 103 00 Praha, Pavel Křeček, nar. 26. 4. 1972, bytem Hrusice č.p. 66, 251 66 Hrusice, Stanislav Křeček, nar. 30. 6. 1944, bytem Družstevní č.p. 1422/4, 251 01 Říčany, Václav Křeček, nar. 19. 8. 1950, bytem Pod Krčským lesem č.p. 1378/14, 142 00 Praha, Dita Pufka, nar. 24. 1. 1970, bytem Příčná č.p. 466, 257 22 Čerčany, Eva Křivánková, nar. 24.12.1956, bytem V Roklích č.p. 66, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy, Jiří Křížek, nar. 12. 7. 1951, bytem Sagrad 40, 9063 Maria Saal, Rakousko, Hana Kubecová, nar. 28.10.1950, bytem Lovosická č.p. 767/20, 190 00 Praha, Miroslav Kuchta, nar. 17. 6. 1958, bytem V haltýři č.p. 53/3, 103 00 Praha, Romana Lackner, nar. 7. 7. 1980, bytem Hviezdoslavova č.p. 637, 768 24 Hulín, Magda Lahodová Roškotová, nar. 16. 3. 1979, bytem Pod Markétou č.p. 42, 104 00 Praha, Jan Lajbl, nar. 6. 6. 1949, bytem Pod Nemocnicí č.p. 2137, 269 01 Rakovník, Libuše Lajblová, nar. 8. 2. 1947, bytem Malinovského č.p. 2231, 269 01 Rakovník, Lenka Lamačová, nar. 15. 6. 1977, bytem Souvratní č.p. 986/5, 141 00 Praha, MUDr. Renáta Landová, nar. 30. 3. 1966, bytem Vajdova č.p. 1031/5, 102 00 Praha, Martin Lang, nar. 14. 8. 1976, bytem Na Výsluní č.p. 2629, 470 06 Česká Lípa, Ing. Pavel Lavička, nar. 27.12.1944, bytem Hoření Vinice č.p. 117, 277 41 Kly, Ludvík Lavička, nar. 20. 9. 1957, bytem Lesní č.p. 769/19, 460 01 Liberec, Eva Legátová, nar. 19.12.1984, bytem Stradonická č.p. 30, 266 01 Beroun, Alena Lehovcová, nar. 25. 9. 1937, bytem Školní č.p. 134, 252 43 Průhonice, Libuše Lejnarová, nar. 14. 7. 1954, bytem Mladenovova č.p. 3237/6, 143 00 Praha, Lesy České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové, Blanka Lidická, nar. 15.10.1950, bytem Krauzovna č.p. 248, 277 41 Kly, Veronika Lidická, nar. 28. 4. 1981, bytem Krauzovna č.p. 248, 277 41 Kly, Zděnka Lidická, nar. 4. 10. 1943, bytem Krauzovna č.p. 228, 277 41 Kly, Jan Linhart, nar. 20.10.1956, bytem Tomice II č.p. 3, Olbramovice, 257 53 Vrchotovy Janovice, Jiřina Linhartová, nar. 29.10.1948, bytem náměstí Osvoboditelů č.p. 1366/5, 153 00 Praha, Jiří Lőwy, nar. 23. 9. 1957, bytem Kunějovice č.p. 1, 330 35 Líšťany, Ing. Danuše Macourková, nar. 15. 3. 1950, bytem Pod Markétou č.p. 95, 104 00 Praha, David Mánek, nar. 9. 2. 1994, bytem Brněnská č.p. 1890, 666 03 Tišnov, Zdeněk Manhart, nar. 26. 6. 1950, bytem U Kina č.p. 1333/4, 251 01 Říčany u Prahy, Marie Manhartová, nar. 23.11.1952, bytem U Kina č.p. 1333/4, 251 01 Říčany u Prahy, společnost MAPE DEVELOPMENT a.s., se sídlem Papírenská č.p. 1119/4a, 160 00 Praha, Ing. Karel Marčík, MBA, nar. 7. 8. 1963, bytem Do Lipan č.p. 643/26, 103 00 Praha, Kateřina Marčíková, nar. 13.10.1970, bytem Do Lipan č.p. 643/26, 103 00 Praha, MVDr. Vít Marek, nar. 30. 5. 1970, bytem Přípotoční č.p. 1334/7, 101 00 Praha, Miroslav Marinčič, nar. 10. 2. 1986, bytem Do Lipan č.p. 477/20, 103 00 Praha, Martin Marinčič, nar. 6. 3. 1971, bytem Do Lipan č.p. 9/18, 103 00 Praha, Mgr. Tereza Marková, nar. 30. 5. 1974, bytem Budečská č.p. 1218/37, 120 00 Praha, Pavel Matlas, nar. 12. 9. 1951, bytem V drahách č.p. 130, 783 14 Bohuňovice, Stanislav Matlas, nar. 30. 1. 1948, bytem Tatenice č.p. 254, 561 31 Tatenice, MUDr. Petr Matlas, nar. 31. 1. 1947, bytem Cíglerova č.p. 1080/12, 198 00 Praha, Arnoštka Matlasová, nar. 26. 4. 1926, bytem Školní č.p. 1373, 347 01 Tachov, Ing. Věra Mátlová, nar. 10. 1. 1952, bytem Pod Vojenským velitelstvím č.p. 359/9, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy, Ing. Markéta Matoušková, nar. 12.11.1984, bytem Myšlínská č.p. 102, Myšlín, 251 64 Mnichovice, Karel Matuška, nar. 29. 4. 1966, bytem Nedbalova č.p. 661, 463 12 Liberec, Mgr. Vladimír Maudr, nar. 24. 4. 1968, bytem Kodaňská č.p. 572/47, 101 00 Praha, Václav Maudr, nar. 6. 1. 1980, bytem náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha, Zdeněk Maudr, nar. 3. 5. 1954, bytem Na Parkáně č.p. 89/24, 103 00 Praha, Marta Maudrová, nar. 28. 3. 1958, bytem Na Parkáně č.p. 89/24, 103 00 Praha, Jaroslav Maule, nar. 1. 7. 1946, bytem Žichlínská č.p. 1673, 190 16 Praha, Bohumil Meckel, nar. 18. 8. 1943, bytem Jažlovická č.p. 1321/26, 149 00 Praha, Marcela Medřická, nar. 22. 9. 1952, bytem Průběžná č.p. 1829/69, 100 00 Praha, Město Říčany, se sídlem Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy, městská část Praha-Běchovice, se sídlem Českobrodská č.p. 3, 190 11 Praha, městská část Praha-Dubeč, se sídlem Starodubečská č.p. 401/36, 107 00 Praha, městská část Praha 22, se sídlem Nové nám. 1250, 104 00 Praha, městská část Praha-Kolovraty, se sídlem Mírová č.p. 364/34, 103 00 Praha, městská část Praha-Královice, se sídlem K Nedvězí č.p.66, 104 00 Praha, městská část Praha-Nedvězí, se sídlem Únorová č.p. 15/3, 103 00 Praha, Jaroslav Miškovský, nar. 5. 7. 1956, bytem Málkovská č.p. 7/5, 103 00 Praha, Jan Miškovský, nar. 6. 10. 1957, bytem Nad nádrží č.p. 491/8, 103 00 Praha, Květuše Mojžíšová, nar. 8. 4. 1969, bytem K Potoku č.p. 134, 267 29 Zadní Třebaň, společnost MOL Česká republika, s.r.o., se sídlem Purkyňova č.p. 2121/3, 110 00 Praha, Helena Mondoková, nar. 4. 9. 1946, bytem Veronské nám. č.p. 331, 109 00 Praha, Stanislava Morysová, nar. 8. 6. 1964, bytem Masarykova č.p. 94/53, 252 19 Rudná, Ing. Alena Mostecká, nar. 22. 7. 1953, bytem Kladenská č.p. 534/10, 160 00 Praha, Martin Moudrý, nar. 28. 5. 1963, bytem Druhanická č.p. 188, 190 16 Praha, Václav Mráček, nar. 14.12.1962, bytem

Břízova č.p. 73/17, 103 00 Praha, Lenka Mrázková, nar. 1. 5. 1957, bytem Vysoký Chlumec č.p. 4, 262 52 Vysoký Chlumec, Gabriela Mužíková, nar. 22. 3. 1964, bytem Za mlýnem č.p. 1567/35, 147 00 Praha, Jiří Nachtmann, nar. 16. 2. 1981, bytem Do kopečka č.p. 48, 103 00 Praha, Vladislav Nachtmann, nar. 27.10.1977, bytem Do kopečka č.p. 47, 103 00 Praha, Otýlie Náměstková, nar. 30.11.1946, bytem Litožnická č.p. 380, 190 11 Praha, František Nedvěd, nar. 9. 9. 1979, bytem Mírová č.p. 17/79, 103 00 Praha, Petr Nedvěd, nar. 22. 5. 1966, bytem Na Parkáně č.p. 97/11, 103 00 Praha, Jarmila Neklanová, nar. 9. 10. 1949, bytem U Pekařky č.p. 1859/4, 180 00 Praha, společnost NET4GAS, s.r.o., se sídlem Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha, Šárka Neumannová, nar. 7. 3. 1972, bytem V Domkách č.p. 1381/5, 419 01 Duchcov, Ing. Jiří Nikodým, nar. 12. 4. 1987, bytem Školní č.p. 204, 267 29 Zadní Třebaň, Marie Nikodýmová, nar. 30. 1. 1985, bytem Všehrdova č.p. 431/25, 118 00 Praha, Marie Nováková, nar. 5. 2. 1960, bytem Mírová č.p. 16/83, 103 00 Praha, Daniela Nováková, nar. 3. 4. 1954, bytem U jeslí č.p. 1647/23, 193 00 Praha, Hana Novotná, nar. 16. 1. 1952, bytem Nad dvorem č.p. 99/4, 103 00 Praha, Mgr. Pravomír Novotný, nar. 18.12.1946, bytem Xaveriova č.p. 1980/3, 150 00 Praha, obec Nupaky, se sídlem Nupacká č.p. 106, 251 01 Nupaky, Jitka Okrouhlá, nar. 12. 3. 1971, bytem Pánkova č.p. 67/2, 103 00 Praha, Jaroslav Olmer, nar. 8. 6. 1977, bytem Olešky č.p. 1, Radějovice, 251 68 Kamenice, Jana Oravcová, nar. 2. 6. 1951, bytem Pod strání č.p. 2139/3, 100 00 Praha, Dalibor Orčík Chad, nar. 24. 4. 1989, bytem Bělohorská č.p. 198/143, 169 00 Praha, Roman Oubrecht, nar. 19. 2. 1964, bytem Čmelická č.p. 963, 190 14 Praha, Lenka Palounková, nar. 16. 3. 1978, bytem Sedlec č.p. 18, Žebrák, 267 51 Zdice, Ing. Martin Papík, nar. 12. 5. 1975, bytem Sukova č.p. 1313/5, 251 01 Říčany u Prahy, Martin Papoušek, nar. 30. 8. 1985, bytem Kobylákova č.p. 815/8, 102 00 Praha, Roman Paroubek, nar. 17.11.1970, bytem Baranova č.p. 1901/4, 130 00 Praha, Věra Paroubková, nar. 12. 5. 1944, bytem Pod školou č.p. 960/6, 150 00 Praha, Iva Paseková, nar. 18. 1. 1969, bytem V listnáčích č.p. 42, 103 00 Praha, Vanda Paškevičová, nar. 31. 8. 1988, bytem Karoliny Světlé č.p. 325/31, 110 00 Praha, Zdeněk Pěnkava, nar. 27.11.1964, bytem Komenského 1370, 252 63 Roztoky u Prahy, Miluše Peťurová, nar. 15. 5. 1951, bytem Labská č.p. 1829/7, 288 02 Nymburk, Kamil Pikeš, nar. 29.11.1956, bytem Rooseveltova č.p. 38, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy, František Pikhart, nar. 13.10.1950, bytem Jugoslávských partyzánů č.p. 150/48, 160 00 Praha, Věra Plechatá, nar. 20. 7. 1927, bytem Ke Školce č.p. 1070/3, 252 19 Rudná, Olga Plosová, nar. 11. 4. 1961, bytem Nová č.p. 223, 276 01 Mělník, Jiřina Pobožná, nar. 7. 3. 1952, bytem 25/30 Kolkáreň 283, Podbrezová 97681, Slovenská republika, Markéta Podroužková, nar. 8. 5. 1974, bytem nám. T. G. Masaryka č.p. 89, 251 67 Pyšely, Marcela Pospíšilová, nar. 16. 3. 1953, bytem Táborská č.p. 1821/6, 251 01 Říčany u Prahy, Povodí Vltavy, státní podnik, se sídlem Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha, společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., se sídlem U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha, společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha, Petr Procházka, nar. 3. 8. 1966, bytem K Netlukám č.p. 962, 104 00 Praha, Vojtěch Procházka, nar. 16. 8. 1989, bytem Kotíkova č.p. 884/15, 103 00 Praha, Šárka Procházková, nar. 5. 1. 1990, bytem Kotíkova č.p. 884/15, 103 00 Praha, Barbora Procházková, nar. 31. 8. 1981, bytem Brigádnická č.p. 242, Sedlec, 257 91 Sedlec-Prčice, Mgr. Jaroslav Přeučil, nar. 11. 7. 1955, bytem Na Splavech č.p. 2350, 288 02 Nymburk, Luděk Přeučil, nar. 19.12.1962, bytem Boleslavská třída č.p. 1003/45, 288 02 Nymburk, Ladislav Radiměřský, nar. 20. 3. 1951, bytem Roklanská č.p. 2488/32, 251 01 Říčany, Ing. Miroslav Rathouský, nar. 4. 2. 1962, bytem Přátelství č.p. 750, 104 00 Praha, Ing. Stanislav Rathouský, nar. 2. 6. 1959, bytem Pivoňková č.p. 1225/1, 251 01 Říčany u Prahy, Milan Rathouský, nar. 1. 11. 1994, bytem Do kopečka č.p. 3, 103 00 Praha, Josef Rathouský, nar. 1. 6. 1952, bytem Hájová č.p. 11/1, 103 00 Praha, Milan Rathouský, nar. 4. 11. 1968, bytem Dlouhý Újezd č.p. 156, 347 01 Tachov, Dagmar Raubová, nar. 21. 7. 1955, bytem Obecní č.p. 58, 251 62 Mukařov, Ing. Jaroslava Reichlová, nar. 3. 1. 1948, bytem U železnice č.p. 413/22, 103 00 Praha, Václav Roček, nar. 21. 3. 1952, bytem U jezu č.p. 68/8, 103 00 Praha, Václav Roškota, nar. 2. 10. 1942, bytem Ježovická č.p. 204/12, 190 16 Praha, Jiří Roztočil, nar. 3. 10. 1943, bytem Ke Kolodějskému zámku č.e. 63, 107 00 Praha, Ing. et Mgr. Vojtěch Roženský, Ph.D., nar. 23. 4. 1980, bytem Na květnici č.p. 703/9, 140 00 Praha, Miroslav Ryšavý, nar. 24. 9. 1953, bytem Majdalena č.p. 81, 378 03 Majdalena, Milan Ryšavý, nar. 12. 2. 1960, bytem K Říčanům č.p. 371/9, 103 00 Praha, Ing. Dalibor Řehák, nar. 23. 5. 1959, bytem Žižkova č.p. 1682/3, 251 01 Říčany, Jaroslav Řehák, nar. 10. 8. 1944, bytem Na celné č.p. 389/7, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Jiří Řehák, nar. 12.12.1953, bytem V listnáčích č.p. 1, 103 00 Praha, MUDr. René Řehák, nar. 10. 9. 1962, bytem Nádražní č.p. 209, Božkov, 251 64 Mnichovice, Lenka Řeháková, nar. 12. 2. 1956, bytem Brdlíkova č.p. 201/29, 150 00 Praha, Ing. Václav Řezáč, nar. 19. 6. 1957, bytem Nupacká č.p. 115, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy, Marie Řezáčová, nar. 14.10.1960, bytem Nupacká č.p. 115, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy, Římskokatolická farnost Říčany u Prahy, se sídlem Masarykovo nám. č.p. 70/23, 251 01 Říčany u Prahy, Římskokatolická farnost u kostela Všech svatých Praha - Uhříněves, se sídlem náměstí Bratří Jandusů č.p. 21/2, 104 00 Praha, Katrin Schneider, nar. 16.12.1978, bytem Spojovací č.e. 1662, 252 09 Hradištko, Ing. Dagmar Schwarzová, nar. 23. 7. 1953, bytem Dvorská č.p. 126, Vrapice, 272 03 Kladno, Alice Sinková, nar. 21.12.1951, bytem Soukenická č.p. 1084/2, 110 00 Praha, společnost SITEL, spol. s r.o., se sídlem

Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha, Martin Skřivan, nar. 22. 3. 1979, bytem Mírová č.p. 79/96, 103 00 Praha, Ing. Josef Skřivan, nar. 20. 1. 1975, bytem Mírová č.p. 5/94, 103 00 Praha, Josef Slaba, nar. 31. 3. 1952, bytem Doležalova č.p. 1036/2, 198 00 Praha, Martina Smutná, nar. 17.11.1965, bytem Petříkovská č.p. 1564/2, 104 00 Praha, Květa Součková, nar. 20. 4. 1954, bytem Mírová č.p. 260/3, 103 00 Praha, Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha, Marie Stachová, nar. 11. 4. 1956, bytem K Jalovce č.p. 11, 190 11 Praha, Ing. Milan Stárek, nar. 25. 4. 1956, bytem Břízova č.p. 59/1, 103 00 Praha, Bohumil Stárek, nar. 23. 2. 1961, bytem Do Lipan č.p. 4/6, 103 00 Praha, Jiří Stárek, nar. 25. 1. 1952, bytem Mírová č.p. 46/97, 103 00 Praha, společnost Statek Velká Chuchle a.s., se sídlem Antala Staška č.p. 1859/34, 140 00 Praha, Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha, Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci", se sídlem Holečková č.p. 3178/8, 150 00 Praha, Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, se sídlem Třanovského č.p. 622/11, 163 00 Praha, Radek Strnad, nar. 20. 9. 1978, bytem Srbská č.p. 579, 250 82 Úvaly, Ing. Tomáš Strnad, nar. 14. 4. 1973, bytem V Obůrkách č.p. 233, Tuklaty, 250 82 Úvaly, Vladimír Strnad, nar. 21. 3. 1951, bytem K jízdárně č.p. 399/8, 190 16 Praha, Bohumil Strnad, nar. 3. 6. 1955, bytem Lužická č.p. 1353, 250 82 Úvaly, Středočeský kraj, se sídlem Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha, Josef Stýblo, nar. 23. 3. 1951, bytem Majkovského č.p. 897, 252 28 Černošice, Radek Sulan, nar. 1. 12. 1980, bytem V milíři č.p. 63/4, 103 00 Praha, Martina Sveykovská, nar. 25.10.1974, bytem Sluštice č.p. 109, 250 84 Sibřina, Mgr. Alena Svobodová, nar. 8. 5. 1954, bytem Ke Kolodějskému zámku č.p. 20/10, 107 00 Praha, Bc. Jana Sýkorová, nar. 30. 7. 1966, bytem Vratislavská č.p. 394/10, 181 00 Praha, Mgr. Vladimír Syruček, nar. 29.12.1967, bytem Voskovcova č.p. 1075/49, 152 00 Praha, Marta Szalaiová, nar. 21. 3. 1937, bytem Skalní č.p. 45, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy, Eva Szalayová, nar. 4. 4. 1946, bytem Korunní č.p. 505/4, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary, Alena Šašková, nar. 4. 3. 1954, bytem Roklanská č.p. 854/48, 251 01 Říčany u Prahy, Jaroslav Šatoplet, nar. 11. 4. 1952, bytem Na Parkáně č.p. 92/17, 103 00 Praha, Zdeněk Šatoplet, nar. 10. 8. 1956, bytem Na Parkáně č.p. 92/17, 103 00 Praha, Milena Šatopletová, nar. 9. 3. 1952, bytem Na Parkáně č.p. 92/17, 103 00 Praha, Tomáš Šedivý, nar. 24. 2. 2004, bytem Mladoňovice č.p. 61, 675 32 Třebelovice, Pavel Šimeček, nar. 1. 6. 1955, bytem Pánkova č.p. 3/9, 103 00 Praha, Michal Šimeček, nar. 29. 7. 1979, bytem Do Lipan č.p. 19/1, 103 00 Praha, Lenka Šimečková, nar. 23.12.1980, bytem Do Lipan č.p. 19/1, 103 00 Praha, Josef Šimek, nar. 27.10.1954, bytem Krabošická č.p. 40, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy, Milena Šímová, nar. 28. 2. 1944, bytem Onšovice č.p. 5, Radošovice, 257 26 Divišov, Luděk Šimůnek, nar. 14.10.1961, bytem Předpolní č.p. 110, 104 00 Praha, Jaroslav Šimůnek, nar. 7. 12. 1953, bytem Pod Markétou č.p. 41, 104 00 Praha, Pavlína Šindelářová, nar. 9. 3. 1968, bytem U Zvoničky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina, František Škorpil, nar. 27. 1. 1980, bytem Hájová č.p. 127/7, 103 00 Praha, Světlana Šnajberková, nar. 16.11.1958, bytem Nad nádrží č.p. 436/10, 103 00 Praha, Josef Šnýdl, nar. 16. 6. 1948, bytem Pod Markétou č.p. 10, 104 00 Praha, Jana Šoufková, nar. 1. 10. 1940, bytem K Loučkám č.p. 1381, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov, Marie Šťastná, nar. 25. 4. 1939, bytem Nad údolím č.p. 365/16, 147 00 Praha, Ing. Daniel Šťastný, nar. 4. 8. 1966, bytem Netlucká č.p. 533, 107 00 Praha, Tomáš Šťastný, nar. 15. 8. 1965, bytem Nad údolím č.p. 365/16, 147 00 Praha, Blanka Štellová, nar. 2. 1. 1949, bytem U transformátoru č.p. 522/2a, 107 00 Praha, Jaroslav Štěpánek, nar. 25.12.1950, bytem Karafiátová č.p. 2313/42, 106 00 Praha, Ondřej Štěpánek, nar. 22.12.1990, bytem Karafiátová č.p. 2313/42, 106 00 Praha, Robert Štěpánek, nar. 20. 5. 1966, bytem náměstí U lípy svobody č.p. 2/10, 107 00 Praha, Jaroslav Štolc, nar. 12. 7. 1964, bytem V Zahradách č.p. 191, Světice, 251 01 Říčany u Prahy, Jan Šturm, nar. 30. 3. 1944, bytem Zborovská č.p. 462/3, 251 01 Říčany u Prahy, Petr Šturm, nar. 4. 3. 1976, bytem Melantrichova č.p. 2000/36, 251 01 Říčany u Prahy, Ing. Marek Štván, nar. 2. 9. 1971, bytem Ráztely č.p. 9, Mirovice, 398 04 Čimelice, Ivana Švábková, nar. 9. 10. 1963, bytem Dlouhý Újezd č.p. 177, 347 01 Tachov, Mojmír Švehla, nar. 11.10.1985, bytem Baumanova č.p. 58, Horoušany, 250 82 Úvaly, Zuzana Švestková, nar. 28. 3. 1949, bytem V Štíhlách č.p. 1311/3, 142 00 Praha, společnost T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova č.p. 2144/1, 148 00 Praha, společnost Technologie hlavního města Prahy, a.s., se sídlem Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha, Barbora Tichá, nar. 2. 5. 1981, bytem Lomená č.p. 77, Herink, 251 01 Říčany u Prahy, Alena Tiosavljevičová, nar. 27. 3. 1952, bytem nám. U lípy svobody č.p. 40/3, 107 00 Praha, Petra Tomanová, nar. 16. 5. 1986, bytem Palackého náměstí č.p. 98, 386 01 Strakonice, Ivana Topičová, nar. 19. 6. 1966, bytem Na Návsi č.p. 10, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy, Ing. Martin Träger, nar. 28. 7. 1964, bytem Pujmanové č.p. 1582/54, 140 00 Praha, Jaroslava Trnečková, nar. 21. 8. 1943, bytem Do Lipan č.p. 31/4, 103 00 Praha, Ivana Trnečková, nar. 19.11.1964, bytem Do Lipan č.p. 31/4, 103 00 Praha, Lenka Tůmová, nar. 4. 7. 1977, bytem Okrasná č.p. 53, 103 00 Praha, Stanislav Tyšer, nar. 6. 7. 1953, bytem V Prutinách č.p. 45, 103 00 Praha, Jana Tywoniaková, nar. 10.10.1962, bytem Plzákova č.p. 213, 257 22 Čerčany, Věra Uhlová, nar. 21.11.1953, bytem Do Zámostí č.p. 703/48, Černice, 326 00 Plzeň, Jan Urban, nar. 23.10.1946, bytem Starodubečská č.p. 99/6, 107 00 Praha, Jaroslav Urban, nar. 24. 7. 1957, bytem Roklanská č.p. 2488/32, 251 01 Říčany, Ing. Pavel Urban, nar. 10. 9. 1960, bytem Bryksova č.p. 948/19, 198 00 Praha, Josef Urban, nar. 31. 8. 1954, bytem Rokytná č.p. 8/14, 103 00 Praha, Zdeněk Urban, nar. 8. 3. 1958, bytem Břízova

č.p. 81/15, 103 00 Praha, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, 128 00 Praha, Marta Václavcová, nar. 7. 11. 1937, bytem Tomice II č.p. 3, Olbramovice, 257 53 Vrchotovy Janovice, Ing. Martin Václavík, nar. 6. 2. 1978, bytem Náprstkova č.p. 214/7, 110 00 Praha, Alena Václavová, nar. 24. 9. 1939, bytem Zrenjaninská č.p. 345/17, Řetenice, 415 03 Teplice, JUDr. Petr Valenta, nar. 15. 3. 1960, bytem Kodaňská č.p. 798/36, 101 00 Praha, PhDr. Gabriela Valentová, nar. 2. 11. 1948, bytem Bořivojova č.p. 1059/46, 130 00 Praha, Viktor Vaňata, nar. 6. 4. 1959, bytem Francouzská č.p. 80/6, 120 00 Praha, Karel Vaněček, nar. 5. 2. 1938, bytem Veltruská č.p. 604/12, 190 00 Praha, Petr Vápeník, nar. 11. 5. 1954, bytem Jana Nepomuckého č.p. 3, Březí, 251 01 Říčany u Prahy, Radka Vávrová, nar. 16. 7. 1974, bytem Sluneční č.p. 287, Velké Přítočno, 273 51 Unhošť, Dana Vávrová, nar. 7. 1. 1941, bytem U rybníčku č.p. 9, 251 66 Senohraby, Ing. Jan Večerka, nar. 1. 3. 1955, bytem Jezerní č.p. 2942/7, 150 00 Praha, Ing. Veronika Veselá, nar. 28. 7. 1965, bytem U Kopečku č.p. 1159, 250 92 Šestajovice, Helena Vinklárková, nar. 17. 2. 1963, bytem Čeperská č.p. 627, 190 17 Praha, společnost Vinohradská 230 a.s., se sídlem Vinohradská č.p. 1511/230, 100 00 Praha, Ing. Luboš Vít, nar. 24. 3. 1963, bytem Krásná vyhlídka č.p. 351, 460 08 Liberec, Ing. Josef Vlastník, nar. 10.11.1953, bytem Kotlaska č.p. 417/20, 180 00 Praha, Ing. Petra Voborská, nar. 11.11.1976, bytem U železnice č.p. 819/12a, 103 00 Praha, Mgr. Lukáš Voborský, nar. 30. 4. 1970, bytem U železnice č.p. 819/12a, 103 00 Praha, Eliška Vocetková, nar. 24. 9. 1945, bytem Sámova č.p. 2481, 413 01 Roudnice nad Labem, Ing. Vladislav Vodička, nar. 5. 3. 1953, bytem Únorová č.p.72/14, 103 00 Praha, Dagmar Vojtová, nar. 27.10.1952, bytem Polívkova č.p. 540/4, 158 00 Praha, RNDr. Marie Volnerová, nar. 17. 7. 1961, bytem Rabštejnská č.p. 1587/49, Bolevec, 323 00 Plzeň, Jitka Voříšková, nar. 21. 4. 1957, bytem Vídeňská č.p. 797/64, 142 00 Praha, Helena Vosecká, nar. 15. 3. 1961, bytem U Závory č.p. 1830/6, 251 01 Říčany u Prahy, PaedDr. Petr Vosecký, nar. 12.10.1946, bytem Počernická č.p. 468/42, 108 00 Praha, JUDr. Zdeněk Vosecký, nar. 6. 2. 1953, bytem U Závory č.p. 1830/6, 251 01 Říčany u Prahy, Pavel Vosecký, nar. 31. 1. 1945, bytem U Sociálního domu č.p. 294, Mikovice, 278 01 Kralupy nad Vltavou, Hana Vránová, nar. 6. 6. 1960, bytem V milíři č.p. 78/3, 103 00 Praha, Martina Vršecká, nar. 23. 4. 1975, bytem Lipanská č.p. 188/8, 251 01 Říčany u Prahy, Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i., se sídlem Přátelství č.p. 815/109, 104 00 Praha, Libor Wais, nar. 16.12.1958, bytem U Trati č.p. 2191/5, 251 01 Říčany u Prahy, společnost WORLD HOUSE s.r.o., se sídlem Květnového vítězství č.p. 886/19, 149 00 Praha, Libuše Wrbiková, nar. 26. 1. 1948, bytem Velflinská č.p. 229, 362 36 Pernink, Petr Wurm, nar. 6. 6. 1960, bytem Štefánikova č.p. 77/52, 150 00 Praha, společnost XAVEROV trade, a.s., se sídlem Lopatecká č.p. 223/13, 147 00 Praha, Ladislav Zahrádka, nar. 10. 8. 1997, bytem V kuťatech č.p. 209/3, 104 00 Praha, Ing. Mnislav Zelený, nar. 3. 8. 1943, bytem náměstí Jiřího z Lobkovic č.p. 2277/7, 130 00 Praha, Roman Zeman, nar. 20.10.1962, bytem Sportovní č.p. 109, 261 01 Příbram, Jaroslav Zeman, nar. 15. 6. 1938, bytem Žižkova č.p. 1481/29, 251 01 Říčany u Prahy, Jaroslav Zeman, nar. 29. 1. 1967, bytem Žižkova č.p. 1481/29, 251 01 Říčany u Prahy, Jan Zoula, nar. 12. 7. 1954, bytem Strašice č.p. 563, 338 45 Strašice, Ing. Miroslav Zoula, nar. 3. 2. 1958, bytem K Sinoru č.p. 156/73, Lhota, 301 00 Plzeň, Tomáš Zvelebil, nar. 25.12.1964, bytem Pod přehradou č.p. 97, 104 00 Praha, Martin Žáček, nar. 12. 6. 1951, bytem Zimní č.p. 727, 460 15 Liberec, Herta Žemličková, nar. 24.11.1940, bytem Za návsí č.p. 2450/11, 106 00 Praha, Otakar Ženíšek, nar. 24. 1. 1947, bytem Záběhlická č.p. 69/129, 106 00 Praha, Bohumila Žohová, nar. 9. 10. 1944, bytem Severní I č.p. 2911/8, 141 00 Praha, František Malý, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listech vlastnictví 67 a 789 k. ú. Nupaky, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, IČ 01341740, se sídlem Václavské náměstí č.p. 828/23, 110 00 Praha, Josef Pavlík, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listech vlastnictví 67 a 789 k. ú. Nupaky, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, Marie Pavlíková, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listech vlastnictví 67 a 789 k. ú. Nupaky, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, František Stein, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listu vlastnictví 2410 k. ú. Dubeč, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, Petr Brzák, nar. 30. 3. 1965, na adrese Soběkury č. e. 18, 334 01 Přeštice, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat), Libuše Eichner, nar. 10. 1. 1955, na adrese flat.117 High Street 83, M4 1BE, Manchester, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat), Mycy Irene Rider, nar. 9. 1. 1949, na adrese 22 Gwydir Avenue, North Turramurra, NSW 2074, Austrálie, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat), Edyth Rodovská-Moon, nar. 6. 8. 1932, na adrese 12902 E. 53 Terrace, 64133 Kansas City, Missouri, Spojené státy americké, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat), Jan Hus Rodovský, nar. 24. 3. 1929, na adrese 9410 E. 80th Street, Raytown, Missouri 64138, Spojené státy americké, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat), právní nástupce Marie Zimové, nar. 31. 7. 1926, naposledy bytem Nad Šárkou č.p. 1168/128, 160 00 Praha, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, právní nástupce Antonína Procházky, nar. 13. 3. 1903, naposledy bytem Mírová č.p. 12/68, 103 00 Praha,

zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, právní nástupce Anny Lochmannové, nar. 17.10.1919, naposledy bytem 123 Matthexs Ave, Orange, NSW 2800, Austrálie, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, právní nástupce Marie Papíkové, nar. 7. 11. 1897, naposledy bytem V Roklích č.p. 30, Kuří, 251 01 Říčany, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, právní nástupce Antonie Vomáčkové, nar. 5. 8. 1896, naposledy bytem V Roklích č.p. 18, Kuří, 251 01 Říčany, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, společnost Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem nám. Junkových č.p. 2808/2, 155 00 Praha, Libuše Eichnerová, nar. 10. 1. 1955, bytem Voděradská č.p. 79, 251 01 Říčany, Jana Lear, nar. 10. 9. 1946, Pelican Cres 7, NT 0812 Wulagi, Austrálie, Lenka Demele, nar. 1. 10. 1991, bytem Čechova č.p. 481, 278 01 Kralupy nad Vltavou, Lou Horcicka, nar. 5. 12. 1940, Paling Str. 2, NSW 2800 Orange, Austrálie, Radka Zabilanská, nar. 26. 2. 1986, bytem Nám. Jana z Dražic č.p. 316, 413 01 Roudnice nad Labem, Jaroslav Kosa, nar. 31. 3. 1968, bytem Jílovská č.p. 290, 257 41 Týnec nad Sázavou, Vladislav Kosa, nar. 27. 8. 1955, bytem Pražská č.p. 146, 256 01 Benešov, Vlasta Bartáková, nar. 11. 3. 1954, bytem č.p. 58, 393 01 Velký Rybník, Zdeněk Kosa, nar. 15. 1. 1952, bytem Zelená č.p. 587/19, 779 00 Olomouc, Miroslav Kosa, nar. 19. 5. 1983, bytem U Mlýna č.p. 22, 250 66 Zdiby, Alena Václavová, nar. 24. 9. 1939, bytem Zrenjaninská č.p. 345/17, 415 03 Teplice, Ing. Martin Moravec, nar. 19. 5. 1986, bytem náměstí Bratří Jandusů č.p. 24/8, 104 00 Praha, Ing. Renata Uksová, nar. 23. 1. 1984, bytem náměstí Bratří Jandusů č.p. 24/8, 104 00 Praha, Filip Háva, nar. 21. 1. 1974, bytem Viničná č.p. 201, 252 29 Dobřichovice, Mgr. Miroslava Krouzová, nar. 20. 8. 1978, bytem Lesní č.p. 404, 273 51 Braškov, Ing. Radek Londýn, nar. 25. 5. 1985, bytem K Šeberovu č.p. 508, 149 00 Praha, Martin Hodač, nar. 21. 3. 1975, bytem V jezerách č.p. 1984/31, 130 00 Praha, Monika Reymarová, nar. 13. 4. 1965, bytem V jezerách č.p. 1984/31, 130 00 Praha, společnost VIAGEM a.s., se sídlem Sokolovská č.p. 131/86, 186 00 Praha, Jiří Vašák, nar. 25.12.1947, bytem nám. Budovatelů č.p. 91, 294 25 Katusice, Ing. Kateřina Veselá, nar. 21. 9. 1976, bytem Na padesátém č.p. 778/7, 100 00 Praha, Petr Janoušek, nar. 20. 4. 1978, bytem Pod hotelem č.p. 2429/4, 100 00 Praha, Ing. Jitka Novotná, nar. 19. 3. 1976, bytem Kupkova č.p. 776/10, 103 00 Praha, Ing. Pavel Novotný, nar. 30. 9. 1975, bytem Kupkova č.p. 776/10, 103 00 Praha, Mgr. Ivo Slávka, nar. 29. 9. 1966, bytem Bergerova č.p. 1115/2, 182 00 Praha, společnost EBM SPV 1, s.r.o., se sídlem Na Valentince č.p. 3336/4, 150 00 Praha, společnost JMM Capital spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova č.p. 1326/5, 140 00 Praha, Roman Vít, nar. 7. 2. 1955, bytem Květná č.p. 73, 251 01 Říčany, Radomír Dvořák, nar. 15. 5. 1964, bytem Ríšova č.p. 951/96, 641 00 Brno, Magdalena Brunnerová, nar. 28. 5. 1953, bytem K Nedvězí č.p. 98, 104 00 Praha, společnost JÍCHŮV STATEK s.r.o., se sídlem č.p. 145, 543 75 Dolní Olešnice, Dr. Mgr. Suzann Ishola, nar. 11. 6. 1974, bytem Nad hradním vodojemem č.p. 387/6, 162 00 Praha, společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská č.p. 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, společnost GTS Czech s.r.o., se sídlem Přemyslovská č.p. 2845/43, 130 00 Praha, společnost T-Systems Czech Republic a.s., se sídlem Na Pankráci č.p. 1685/19, 140 00 Praha, CTPark Prague East, spol. s r.o., se sídlem CT Park Humpolec č.p. 1571, 396 01 Humpolec, Adéla Kussi, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč, Štefa Oplatková, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč, Česká republika, Finanční správa, zapsaná na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč, MUDr. Karel Neumann, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč, právní nástupce Věry Přeučilové, nar. 2. 8. 1926, naposledy bytem Náměstí U Lípy Svobody č.p. 28/8, Dubeč, 107 00 Praha 10, zapsané na listu vlastnictví 1493 k.ú. Dubeč, Anna Hauptmannová, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 1493, 2176 a 368 k.ú. Dubeč, Anna Winklerová, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 1493, 2176 a 368 k.ú. Dubeč, právní nástupce Josefa Brzáka, nar. 23. 3. 1915, naposledy bytem Duchcovská č.p. 2194/47, 415 01 Teplice, zapsaného na listu vlastnictví 789 a 67 k.ú. Nupaky, právní nástupce Jany Řehákové, nar. 8. 7. 1920, naposledy bytem Korunní č.p. 505/4, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary, zapsané na listu vlastnictví 789 k.ú. Nupaky, právní nástupce Jiřího Vomáčky, nar. 26. 2. 1926, naposledy bytem Na Parkáně č.p. 89/24, Kolovraty, 103 00 Praha 10, zapsaného na listu vlastnictví 789 k.ú. Nupaky, Filip Prchal, nar. 1.1.1985, bytem Ortnerovo náměstí č.p. 1487/12, 170 00 Praha 7, Česká spořitelna, a.s., se sídlem Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4, Smart Buyers Club, se sídlem Cidlinská č.p. 788/8, 198 00 Praha, Jitka Šuláková, nar. 15. 2. 1953, bytem Cuřínová č.p. 589/12, 142 00 Praha 4, společnost CTPark Prague East, spol. s r.o., se sídlem CTPark Humpolec č.p. 1571, 396 01 Humpolec, Michael Meisner, nar. 24. 1. 1963, bytem Brunnerova č.p. 990/20, 163 00 Praha, Petr Makl, nar. 22. 7. 1974, bytem Modenská č.p. 697/2, 109 00 Praha, Leoš Paar, nar. 30. 12. 1963, bytem Dražkovice č.p. 209, 533 33 Pardubice, Česká republika, Okresní správa sociálního zabezpečení Praha – východ, se sídlem Sokolovská č.p. 855/225, 190 00 Praha, společnost UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., se sídlem Želetavská č.p. 1525/1, 140 00 Praha 4, společnost KKCG STRUCTURED FINANCE LIMITED, se sídlem Alasias Street, Christodoulides Building 8, 3095 Limassol, Kypr, společnost BH Securities a.s., se sídlem Na příkopě č.p. 848/6, 110 00 Praha 1, společnost HB premium s.r.o., se sídlem U zahrádkářské kolonie č.p. 1015/12, 142 00 Praha 4, společnost Českomoravský finanční ústav s.r.o., se sídlem Horní náměstí č.p. 371/1, 779 00 Olomouc, Milan Flimmel,

nar. 5. 6. 1977, bytem Korunní č.p. 2569/108g, 101 00 Praha 10, společnost Wolf prosperity s.r.o., se sídlem č.p. 103, 739 04 Morávka, FÜRST VON LIECHTENSTEIN STIFTUNG, na adrese Bergstrasse 5, 9490 Vaduz, Lichtenštejnské knížetství, Fürst Hans Adam II. von und zu Liechtenstein S.D., nar. 14. 2. 1945, Bergstrasse 5, 9450 Vaduz, Lichtenštejnské knížectví, společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., se sídlem Bělehradská č.p. 222/128, 120 00 Praha 2, společnost Slavia pojišťovna a.s., se sídlem Táborská č.p. 940/31, 140 00 Praha 4, společnost Allianz pojišťovna, a.s., se sídlem Ke Štvanici č.p. 656/3, 186 00 Praha 8, Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Drahobejlova č.p. 1404/4, 190 00 Praha 9, Daniel Corna, nar. 1. 8. 2007, bytem Jezdecká č.p. 3277, 276 01 Mělník (zastoupený zákonným zástupcem), Tomáš Corna, nar. 15. 6. 2004, bytem U Zvoničky č.p. 31, Stupice (zastoupený zákonným zástupcem), 250 84 Sibřina, společnost DIRECT Pojišťovna, a.s., v likvidaci, se sídlem Jankovcova č.p. 1566/2b, 170 00 Praha 7, společnost APOLLO LEASING spol. s r.o., se sídlem Otýlie Beníškové č.p. 1556/12, 301 00 Plzeň, společnost Sberbank CZ, a.s., se sídlem U Trezorky č.p. 921/2, 158 00 Praha 5, společnost Raiffeisenbank a.s., se sídlem Hvězdova č.p. 1716/2b, 140 00 Praha 4, společnost A+R s.r.o., se sídlem Počernická č.p. 257, 250 73 Radonice, Petra Hareb, nar. 28.11.1978, bytem Říčanská č.p. 490, 251 01 Říčany, Denisa Poličanská, nar. 8. 6. 1997, bytem Dubová č.p. 170/1, 251 01 Říčany, Společenství vlastníků jednotek domu K Netlukám 956, 957, 958, Praha 10, se sídlem K Netlukám č.p. 956, 104 00 Praha 10, společnost Billa Reality spol. s r.o., se sídlem č.p. 67, 251 01 Modletice, společnost PL Development s.r.o., se sídlem Pikovická č.p. 1818/15a, 147 00 Praha 4, společnost Tesco Stores ČR a.s., se sídlem Vršovická č.p. 1527/68b, 100 00 Praha 10, společnost Investiční a majetková, a.s., se sídlem Moravské náměstí č.p. 690/15, 602 00 Brno, společnost Leonardo technology s.r.o., se sídlem Ulička č.p. 37, 691 43 Hlahovec, společnost CONTERA Investment VII. s.r.o., se sídlem Technická č.p. 2247, 251 01 Říčany, společnost Quantcom, a.s., se sídlem Křižíkova č.p. 237/36a, 186 00 Praha, společnost Komerční banka, a. s., se sídlem Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1, společnost TRINITY BANK a.s., se sídlem Senovážné náměstí č.p. 1375/19, 110 00 Praha 1, Marissa West, a.s., se sídlem Vladislavova č.p. 1390/17, 110 00 Praha 1, Petr Konečný, nar. 19.10.1987, bytem Kupkova č.p. 938/34, 103 00 Praha-Kolovraty, Mgr. Tomáš Otcovský, nar. 11. 5. 1975, bytem Skřivanská č.p. 484/6, 108 00 Praha 10, Veronika Otcovská, nar. 29. 7. 1979, bytem Skřivanská č.p. 484/6, 108 00 Praha 10, Jaroslav Kačmár, nar. 18.11.1983, bytem Mladotova č.p. 674/12, 103 00 Praha-Kolovraty, Veronika Kačmárová Sláviková, nar. 2. 9. 1983, bytem Mladotova č.p. 674/12, 103 00 Praha-Kolovraty, K reality plus spol. s r.o., se sídlem Na Hřebenkách č.p. 815/130, 150 00 Praha 5.

II. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, o odvolání Ing. Milana Strnada, autorizovaného inženýra pro dopravní stavby, na adrese Keltská č.p. 109, Lhota, 252 41 Dolní Břežany, a o odvolání obce Přezletice, se sídlem Veleňská č.p. 48, 250 73 Přezletice, jimiž bylo napadeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, rozhodl takto:

a) **Podle § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání Ing. Milana Strnada, na adrese Keltská č.p. 109, Lhota, 252 41 Dolní Břežany, jako nepřípustné zamítá.**

b) **Podle § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání obce Přezletice, se sídlem Veleňská č.p. 48, 250 73 Přezletice, jako nepřípustné zamítá.**

Účastníkem odvolacího řízení ve věci nepřípustného odvolání Ing. Milana Strnada je podle § 27 odst. 1 správního řádu Ing. Milan Strnad, autorizovaný inženýr (nar. 3. 7. 1937), na adrese Keltská č.p. 109, Lhota, 252 41 Dolní Břežany, a účastníkem odvolacího řízení ve věci nepřípustného odvolání obce Přezletice je podle § 27 odst. 1 správního řádu obec Přezletice, se sídlem Veleňská č.p. 48, 250 73 Přezletice.

Odůvodnění:

Krajský úřad Jihočeského kraje byl usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23. 2. 2021 č. j. MMR-12708/2021-83 pověřen k projednání a rozhodnutí v řízení o odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020.

Úvodem je potřebné uvést, že prvoinstanční správní řízení o umístění předmětné stavby bylo zahájeno před tím, než dne 1. 2. 2020 nabyl účinnosti zákon č. 312/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nicméně podle čl. II „Přechodná ustanovení" zákona č. 312/2019 Sb. se správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. V daném případě tedy postupoval Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, v odvolacím řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020 (dále jen „stavební zákon"). Obecné postupy v odvolacím řízení vycházely ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 30.10.2018. Přezkumy závazných stanovisek dotčených orgánů pak byly provedeny dle tohoto právního předpisu v platném znění (dle poslední úpravy zákonem č. 403/2020 Sb.), včetně přihlédnutí k čl. II „Přechodná ustanovení" ve změnovém zákoně č. 176/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Některé postupy v řízení pak vycházely ze speciální úpravy dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, a to ve znění účinném do 31. 7. 2019, a to v souladu s čl. VII zákona č. 169/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Průběh řízení před orgánem prvního stupně:

Z předložených podkladů spisového materiálu bylo zjištěno, že Ministerstvo pro místní rozvoj opatřením ze dne 21. 2. 2018 č. j. MMR-6584/2018-83/404 podle § 13 odst. 4 ve spojení s § 13 odst. 6 stavebního zákona v souvislosti s uvažovaným záměrem Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha, na umístění stavby pod označením „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1," stanovilo, že pro daný záměr územní řízení povede a rozhodnutí v něm vydá odbor výstavby Úřadu městské části Praha 22 (dále jen „stavební úřad"). Tento správní orgán také následně dne 25. 9. 2018 předmětnou žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby obdržel. Podle plné moci, která byla k žádosti doložena, zmocnil žadatel, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o., ke svému zastupování v řízení společnost Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., se sídlem Ohradní 1443/24b, 140 00 Praha. Z obsahu dokumentace, která byla k žádosti předložena, vyplývá, že navrhovaná *„stavba D0 511 Běchovice – D1 je součástí základního komunikačního systému (ZKS), tj. je jedním z úseků dálničního okruhu kolem Prahy. Jeho úkolem je přenášení tranzitních jízd, dále pak rozvádění dopravních vztahů cílových, resp. zdrojových, ale má i částečně funkci pro dopravu místní."* Záměr má být tvořen jednak hlavní trasou pozemní komunikace v délce 12 650 m (která má již stávající úseky Pražského okruhu D0 propojit o úsek mezi dálnicí D1 a Běchovicemi), a dále mimo jiné přeložkou Štěrboholské radiály v délce 1 463 m, mimoúrovňovými křižovatkami (MÚK Dubeč, MÚK Uhříněves, MÚK Říčany, MÚK Lipany), 19 mostními objekty, tunelem Dubeč (délka cca 271 m), tunelem Na Vysoké (délka cca 392 m), opěrnými zdmi, protihlukovými valy, protihlukovými clonami a dalšími stavebními objekty, včetně zemních prací. Záměrem jsou dotčeny pozemky v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Hájek u Uhříněvsi, Kolovraty, Královice, Kuří u Říčan, Nedvězí u Říčan, Nupaky, Říčany u Prahy a Uhříněves. Zhotovitelem dokumentace pro územní rozhodnutí je SDRUŽENÍ KONSORCIUM AFSA (Atelier projektování inženýrských staveb s.r.o., SATRA, spol. s r.o., AF-CITYPLAN s.r.o.). Práce na dokumentaci stavby pro územní rozhodnutí byly zahájeny již v roce 2017, proto byla předložená dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platné od 29. 3. 2013 do 31.12.2017, a to v souladu s přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 405/2017 Sb., kde v Čl. II je stanoveno, že *„dokumentace nebo projektová dokumentace zpracovaná podle § 1a až 2, 4 a 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, a předložená stavebnímu úřadu do 31. prosince 2020, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy."*

Protože stavební úřad shledal, že projednávaná žádost o umístění stavby, a to i po jejím doplnění dne 26.10.2018, nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 30.10.2018 vyzval podle § 45 odst. 2 správního řádu žadatele, aby doplnil žádost o údaje a podklady specifikované v osmi „bodech" této výzvy. Současně s výzvou vydal stavební úřad usnesení, jímž podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušil. Usnesení i výzva byly v té době doručeny pouze žadateli, tj. Ředitelství silnic a dálnic, resp. jeho zmocněnci. Požadované podklady k žádosti o umístění stavby doplnil žadatel ke dni 29. 5. 2019.

Opatřením ze dne 4. 6. 2019 stavební úřad oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti na den 24. 7. 2019 veřejné ústní jednání. S tím byla spojena povinnost žadatele v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistit vyvěšení informace dle ustanovení § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření

a stavebního řádu, v platném znění, o záměru, žadateli, podané žádosti o vydání územního rozhodnutí, závazném stanovisku k posouzení vlivů stavby na životního prostředí, a informace o místu a čase ústního jednání (s grafickým vyjádřením záměru, upozorněním na koncentraci řízení a s údaji o tom, kde lze nahlédnout do podkladů rozhodnutí). Uvedená povinnost byla splněna tím, že informace byla zveřejněna na informačních tabulích v Praze v ulici Českobrodská (u nákupního střediska č.p. 516), v ulici Za Nádražím (naproti RD č.p. 446), na Novém náměstí (u úřadu MČ Praha 22 č.p. 1250) a na Masarykově náměstí v Říčanech u Prahy (na budově Městského úřadu č.p. 53). Z uskutečněného veřejného ústního jednání byl pořízen protokol. Jelikož po tomto jednání předložil žadatel stavebnímu úřadu revidované (upřesněné) části dokumentace (průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, koordinační situace) a další podklady (akustické posouzení, rozptylovou studii), stavební úřad opatřením ze dne 8. 11. 2019 oznámil pokračování v řízení a za účelem projednání žádosti nařídil opakované veřejné ústní jednání, které se uskutečnilo dne 18.12.2019. V souvislosti s tím žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona znovu zajistil vyvěšení informace dle ustanovení § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění. Spolu s vyvěšením na výše uvedených místech byla tentokrát informace zveřejněna navíc též v ulici Starodubečská (v okně ÚMČ Praha-Dubeč, č.p. 401). Také z opakovaného veřejného ústního jednání byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu. Jelikož v rámci těchto jednání byla ze strany účastníků řízení uplatněna řada námitek, které směřovaly do oblastí v působnosti dotčených orgánů, jež se k záměru vyjadřovaly prostřednictvím závazných stanovisek, požádal stavební úřad tyto dotčené orgány o součinnost. Poté, co byla jejich stanoviska (vyjádření) k námitkám do spisu doplněna, opatřením ze dne 22. 6. 2020 stavební úřad s odkazem na § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o tom, že shromáždil podklady k vydání rozhodnutí o umístění stavby a též jim umožnil se ve lhůtě 15 dnů k podkladům vyjádřit. Na toto opatření reagovaly spolek Zdravé životní prostředí, z. s., a městská část Praha-Běchovice žádostmi o prodloužení určené lhůty, kterého tito účastníci řízení chtěli využít k seznámení se s podklady. Těmto žádostem uvedeného spolku a územně samosprávného celku ale stavební úřad nevyhověl a procesně o jejich zamítnutí rozhodl usneseními č. j. P22 7167/2020 OV 04 ze dne 13. 7. 2020 a č. j. P22 7292/2020 OV 04 ze dne 15. 7. 2020. Zde je potřebné zmínit, že vůči jednomu z těchto usnesení podal spolek Zdravé životní prostředí, z. s., odvolání, přičemž toto odvolání bylo Krajským úřadem Jihočeského kraje v samostatném odvolacím řízení zamítnuto rozhodnutím sp. zn. OREG/45332/2021/vipe, č. j. KUJCK 45349/2021 ze dne 3. 5. 2021 (v právní moci dne 13. 5. 2021).

Co se týče dalších postupů ve vedeném řízení o žádosti ze dne 25. 9. 2018 o umístění stavby, stavební úřad v jeho závěru vydal rozhodnutí č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, kterým byla podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, s využitím zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31. 7. 2019, umístěna předmětná stavba pod označením „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1," včetně povolení ke kácení dřevin a porostů. Ve výroku rozhodnutí je tato stavba charakterizována jako stavba dopravní a technické infrastruktury a stavby doplňkové s tím, že *„stavba SOKP 511 bude sloužit pro silniční dopravu. Jedná se o další část plánovaného pražského okruhu (SOKP) pro odvedení tranzitní dopravy ze souvisejících částí hl. m. Prahy a Středočeského kraje. Stavba spolu s navrženými mimoúrovňovými křižovatkami (MÚK) zároveň poskytne dopravní obsluhu v souvisejícím území. Trasa SOKP 511 bude navazovat na úsek SOKP 510 Satalice – Běchovice v km 63,920 staničení SOKP, ve stávající křižovatce Českobrodská se silnicí I/12 za mostem přes Počernický rybník. Od stavby SOKP 510 bude trasa stavby SOKP 511 směřována jižním směrem do MÚK Dubeč, kde se bude křížit se Štěrboholskou radiálou. Dále trasa z východní strany obejde městskou část Praha – Dubeč, povede městskou část Praha-Dubeč, povede městskou částí Praha 22 mezi Uhříněvsí a Hájkem u Uhříněvsi a obejde městskou část Praha-Kolovraty, u které se nachází MÚK Říčany. Následně se trasa stočí jihozápadním směrem k MÚK Lipany a v km 76,570 staničení SOKP přímo naváže na stávající MÚK Modletice s dálnicí D1 a stavbu SOKP 512 D1 – Vestec. Stavba obsahuje objekty pozemních komunikací, mostní objekty a zdi, vodohospodářské objekty, elektro a sdělovací objekty, objekty trubních vedení, objekty podzemních staveb, objekty drah, objekty pozemních staveb, objekty úpravy území a plochy zařízení staveniště."* Úplný seznam stavebních objektů, včetně jejich technického řešení, je uveden na straně 5 až 22 územního rozhodnutí. Stavba byla umístěna na pozemcích v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky. Úplný seznam pozemků, na nichž se stavba umisťuje, je uveden na straně 1 až 4 územního rozhodnutí.

Ve výroku rozhodnutí (strana 22 až 31) stanovil stavební úřad pro umístění stavby podmínky pod bodem 1. až 21., stanovil dobu platnosti územního rozhodnutí na 5 let ode dne, kdy nabude právní moci,

a označil účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se rozhodnutí vztahuje. V odůvodnění rozhodnutí byl popsán průběh řízení, uvedeny důvody výroku rozhodnutí, zmíněn soupis podkladů pro jeho vydání a popsán způsob, jakým se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků (s připomínkami veřejnosti). Stavební úřad ve svém rozhodnutí účastníky řízení také poučil o možnosti podat odvolání, když následně tohoto práva na odvolání využili městská část Praha-Dolní Chabry, obec Veleň, městská část Praha 20, Jan Karel, Ivana Karlová, Ladislav Sejpka, Luboš Blüml, Ing. Liběna Doležalová, Zuzana Bučková, spolek Chvalská, Anna Hlaváčová, Jan Hlaváč, Ing. Otakar Vondráček, Milan Němec, Miroslav Pail, Ing. Lubor Horák, RNDr. Eva Horáková, Miroslav Mevald, Martina Stejskalová, Ladislav Jahoda, Jan Buzek, Magdaléna Žáčková, Regína Stejskalová, Václav Kunc, Ing. Miroslav Šiška, Miroslava Šišková, Jan Klicpera, spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., Jiří Sejkora, Jiří Osvald, Martin Osvald, Markéta Podlahová, Jitka Kastenová, Monika Čejková, Ivo Kutiš, Mgr. Radovan Šmat, Mgr. Pavel Víšek, Ing. Pavel Víšek, Milan Šubrt, doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D., Martin Poláček, JUDr. Dana Novotná, spolek Zdravé životní prostředí z. s., Mgr. Vladimír Maudr, Ing. Pavel Kosina, spolek Nad Drahaňským údolím z. s., Miloš Charypar, spolek Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., a Stanislava Formanová. Dále se proti rozhodnutí odvolali Ing. Milan Strnad, obec Přezletice, Petr Syřiště, Karolína Turner, Bohumila Hustolesová, Miloslav Náměstek, Vladimír Chaloupka a Ing. Petr Hejtmánek. Stavební úřad, jako prvoinstanční orgán, proto po úkonech provedených ve smyslu požadavků § 86 odst. 2 správního řádu, kdy byli ostatní účastníci s podanými odvoláními seznámeni a byli vyzváni k vyjádření se k těmto odvoláním, podaná odvolání, včetně spisového materiálu doplněného o písemné vyjádření žadatele (Ředitelství silnic a dálnic ČR), předal Magistrátu hlavního města Prahy, coby věcně a místně příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, s doručením dne 20.10.2020.

Protože obsahem podaných odvolání byly mimo jiné námitky tzv. „systémové" podjatosti Magistrátu hlavního města Prahy, byla záležitost předána k posouzení Ministerstvu pro místní rozvoj. To na základě zjištěných důvodů možné podjatosti svým usnesením č. j. MMR-61322/2020-83/2776 ze dne 28.12.2020 (v právní moci dne 19. 2. 2021) vyloučilo ředitele Magistrátu hlavního města Prahy z projednávání a rozhodování v tomto řízení. Vzhledem k tomu, že na Magistrátu hlavního města Prahy jsou i ostatní osoby, které zajišťují správní agendu, podřízeny řediteli, o jehož podjatosti bylo usnesením rozhodnuto, Ministerstvo pro místní rozvoj také podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřilo jiný věcně příslušný správní orgán k projednání a rozhodnutí věci. Tímto správním orgánem se na základě usnesení Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-12708/2021-83 ze dne 23. 2. 2021 (v právní moci dne 27. 3. 2021) stal Krajský úřad Jihočeského kraje. V souladu s určenými kompetencemi jednotlivých odborů Krajského úřadu Jihočeského kraje pak byla věc předána odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán").

K vlastnímu územnímu řízení před orgánem prvního stupně (stavebním úřadem) pro úplnost doplňujeme, že se jednalo o řízení, které navazovalo na řízení o posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v příslušném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů" nebo „ZPV"). Nezbytným podkladem vydaného územního rozhodnutí proto bylo závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2017/710/1992, ze dne 23.11.2017, vydané podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů, a tzv. verifikační závazné stanovisko téhož správního orgánu č. j. MZP/2018/710/3055, ze dne 24. 6. 2019, vydané podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů (závazné stanovisko k ověření změn záměru).

Posouzení přípustnosti a včasnosti podaných odvolání:

V odvolacím řízení se odvolací orgán nejprve zabýval posouzením, zda jsou splněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Odvolání, jako řádný opravný prostředek, může podle § 81 odst. 1 správního řádu podat účastník, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolací lhůta je stanovena v § 83 odst. 1 správního řádu a činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Znamená to, že právo podat odvolání je obecně přiznáno pouze osobám, které mají v předmětném řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, postavení účastníka. Účastenství v územním řízení je pak upraveno speciálním právním předpisem, a to v ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle § 85 odst. 1 je účastníkem územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dle § 85 odst. 2 stavebního zákona je účastníkem územního řízení dále též a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo ke stavbě, a též b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Vlastníci sousedních pozemků a staveb, tedy osoby, jejichž vlastnické právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, jimiž jsou Jan Karel, Ivana Karlová, Ladislav Sejpka, Luboš Blüml, Ing. Liběna Doležalová, Zuzana Bučková, Anna Hlaváčová,

Jan Hlaváč, Ing. Otakar Vondráček, Milan Němec, Miroslav Pail, Ing. Lubor Horák, RNDr. Eva Horáková, Miroslav Mevald, Martina Stejskalová, Ladislav Jahoda, Jan Buzek, Magdaléna Žáčková, Regína Stejskalová, Václav Kunc, Ing. Miroslav Šiška, Miroslava Šišková, Jan Klicpera, Jiří Sejkora, Jiří Osvald, Martin Osvald, Markéta Podlahová, Jitka Kastenová, Monika Čejková, Ivo Kutiš, Mgr. Radovan Šmat, Mgr. Pavel Víšek, Ing. Pavel Víšek, Milan Šubrt, doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D., Martin Poláček, JUDr. Dana Novotná, Mgr. Vladimír Maudr, Ing. Pavel Kosina, Miloš Charypar, Stanislava Formanová, městská část Praha-Dolní Chabry a obec Veleň, byli účastníky řízení na základě § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a proto všichni uvedení účastníci měli i právo na podání odvolání. Městská část Praha 20, která je dalším odvolatelem, se do řízení přihlásila prostřednictvím písemnosti ze dne 8. 3. 2019. Jelikož stavební úřad nemohl vyloučit vliv umisťované stavby na stavby a pozemky ve vlastnictví městské části Praha 20, byla jí účast v řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona také přiznána.

Co se týče odvolatelů z řad spolků, a to konkrétně spolku Chvalská, spolku Zdravé životní prostředí z. s., spolku Nad Drahaňským údolím z. s., a spolku Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., bylo s nimi jako s účastníky v územním řízení jednáno s odkazem na ustanovení § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů, v němž je stanoveno, že *„pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též a) dotčený územní samosprávný celek, nebo b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2."* Jako k účastníku řízení ve smyslu tohoto ustanovení přistoupil stavební úřad v průběhu řízení i ke spolku ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s. S tímto přiznáním účastenství v řízení proto souviselo právo i těchto osob na podání odvolání.

Všem výše uvedeným účastníkům (odvolatelům) bylo napadené rozhodnutí v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou. V rámci doručování se dále vycházelo z předposlední věty § 25 odst. 3 správního řádu, která upravuje postupy v řízeních, kde se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, a zní, že *„dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje."* Tímto bylo z hlediska určení lhůt podstatné, že na úřední desce Úřadu městské části Praha 22 bylo rozhodnutí vyvěšeno dne 30. 7. 2020 a sejmuto dne 16. 8. 2020 s tím, že k doručení (oznámení) rozhodnutí došlo patnáctým dnem po vyvěšení. Rovněž tak bylo územní rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 správního řádu, mezi něž patřili vlastníci sousedních pozemků a staveb, ale také účastníkům podle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů, bylo tedy rozhodnutí doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 14. 8. 2020 a lhůta pro podání odvolání začala těmto účastníkům běžet dne 15. 8. 2020. Konec lhůty pro podání odvolání pak připadl na den 31. 8. 2020 /v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, dle kterého *„připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den"/.* V odvolací lhůtě také stavební úřad odvolání účastníků podle § 85 odst. 2 stavebního zákona obdržel, a to ve dnech od 28. 8. 2020 do 31. 8. 2020. Stejně tak byla lhůta k podání odvolání zachována u těch odvolání, jejichž podatelé (spolek Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., a Miloš Charypar) v poslední den odvolací lhůty předali poštovní zásilku obsahující odvolání, adresovanou stavebnímu úřadu, držiteli poštovní licence /dle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu/.

V rámci odvolací lhůty, odvislé od doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 22, napadli rozhodnutí odvoláním též Petr Syřiště, Karolína Turner, Bohumila Hustolesová, Miloslav Náměstek, Vladimír Chaloupka a Ing. Petr Hejtmánek. Tito odvolatelé ve svých odvoláních poukázali na to, že mají vlastnická práva ke konkrétním pozemkům a stavbám, na čemž také zakládali svou účast na řízení. Stavební úřad tato odvolání sice ve svém stanovisku označil za odvolání nepřípustná (podaná osobami, které nejsou účastníky řízení), avšak odvolací orgán dospěl k odlišnému názoru. Jmenovaní odvolatelé sice nejsou vlastníky pozemků přímo dotčených záměrem, ani vlastníky pozemků a staveb sousedících s navrhovaným záměrem, u nichž lze možné přímé dotčení vlastnických práv předpokládat, jejich vlastnická práva se ale stále týkají pozemků a staveb v širším okolí a v tzv. „dohledné" vzdálenosti od navrhovaného záměru. Právě proto nelze vyloučit, že i tyto osoby mohou být územním rozhodnutím na svých vlastnických právech přímo dotčeny, resp. doposud se jednoznačně neprokázalo, že je dotčení jejich vlastnických práv ze strany navrhovaného záměru zcela vyloučeno. Odvolací orgán proto v jejich případě přihlédl k ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, v němž je stanoveno, že *„za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak."*

Z těchto důvodů bylo shledáno, že se ve všech výše uvedených případech jedná o odvolání přípustná a včasná, o nichž bylo možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ustanovení § 90 správního řádu, viz část Ad. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Naopak odvolání, která podali Ing. Milan Strnad a obec

Přezletice, kvalifikoval odvolací orgán jako nepřípustná, tj. učiněná osobami, jimž nemohlo být účastenství v řízení v době vydání rozhodnutí přiznáno, viz část Ad. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Ad. I.

Odůvodnění výroku, jímž je napadené rozhodnutí změněno a ve změnou nedotčených částech potvrzeno:

Přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s platnými právními předpisy provedl odvolací orgán ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. K tomuto ustanovení lze uvést, že odvolací orgán může v odvolacím, tedy druhostupňovém řízení přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení orgánu prvního stupně, a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumávat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a jinak pouze tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Při přezkoumání řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, je dále povinností odvolacího orgánu respektovat také tzv. hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Ve shodě s uvedeným se odvolací orgán předně zabýval přezkoumáním napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvoláních, která podali Jan Karel, Ivana Karlová, Ladislav Sejpka, Luboš Blüml, Ing. Liběna Doležalová, Zuzana Bučková, Anna Hlaváčová, Jan Hlaváč, Ing. Otakar Vondráček, Milan Němec, Miroslav Pail, Ing. Lubor Horák, RNDr. Eva Horáková, Miroslav Mevald, Martina Stejskalová, Ladislav Jahoda, Jan Buzek, Magdaléna Žáčková, Regína Stejskalová, Václav Kunc, Ing. Miroslav Šiška, Miroslava Šišková, Jan Klicpera, Jiří Sejkora, Jiří Osvald, Martin Osvald, Markéta Podlahová, Jitka Kastenová, Monika Čejková, Ivo Kutiš, Mgr. Radovan Šmat, Mgr. Pavel Víšek, Ing. Pavel Víšek, Milan Šubrt, doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D., Martin Poláček, JUDr. Dana Novotná, Mgr. Vladimír Maudr, Ing. Pavel Kosina, Miloš Charypar, Stanislava Formanová, městská část Praha-Dolní Chabry, obec Veleň, městská část Praha 20, spolek Chvalská, spolek Zdravé životní prostředí z. s., spolek Nad Drahaňským údolím z. s., spolek Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., Petr Syřiště, Karolína Turner, Bohumila Hustolesová, Miloslav Náměstek, Vladimír Chaloupka a Ing. Petr Hejtmánek. Odvolatelé směřovali své námitky (odvolací důvody) do několika oblastí. Jednalo se o námitky, v nichž byla napadána nezákonnost závazného stanoviska EIA, podrobněji spatřovaná v invariantnosti záměru, v nesprávném vymezení dotčeného území a ve vlivu záměru na klima. S tím souvisely též námitky, které popisovaly vady ověřujícího stanoviska EIA. Odvolatelé dále poukazovali na věcnou nesprávnost dopravně inženýrských podkladů, na věcně nesprávné posouzení vlivů záměru na ovzduší a věcně nesprávné posouzení vlivů na hluk. Namítán byl také nezákonný postup při vydání souhlasu vodoprávního úřadu, dále nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA s ohledem na povrchové a podzemní vody, věcně nesprávné posouzení zatížení území, věcně nesprávná vyjádření dotčených orgánů státní správy, nedostatky v dokumentaci předložené k územnímu řízení, věcně nesprávná a nezákonná závazná stanoviska, nedostatek pravomoci stavebního úřadu a nesprávné vymezení předmětu řízení. V ostatních částech podaných odvolání byla namítána chybějící vyjádření k některým podkladům, nezohlednění připomínek správců sítí, doplnění podkladů po lhůtě k vyjádření, neaktuální závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření správců sítí z důvodu uplynutí jejich platnosti, neodůvodněná závazná stanoviska dotčených orgánů, nesprávné odnětí ze zemědělského půdního fondu, nesprávně vymezené pozemky v závazném stanovisku, negativní dotčení PP Počernický rybník, nenaplnění podmínky stanoviska EIA ohledně osvětlení, nedostatečný projekt monitoringu složek životního prostředí, chybějící koordinace se stavbou rozšíření úseku SOKP 510, chybějící výjimka z minimální vzdálenosti mezi MÚK, chybějící povolení k připojení komunikace a nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury. Uplatněna byla i námitka podjatosti. Jelikož jsou obdržená odvolání svým obsahem identická, a pokud se liší, tak především ve formulaci některých námitek, v rozdílném sledu jednotlivých odvolacích důvodů nebo v jiné textové úpravě, provedl odvolací orgán jejich základní vypořádání společně a jen pro přehlednost textu odůvodnění rozhodnutí je označil vlastní číselnou řadou.

Vypořádání námitek uplatněných v podaných odvoláních:

- [1] Podstatná část podaných odvolání směřuje vůči procesu EIA, který předcházel předmětnému územnímu řízení, přičemž bylo napadáno také příslušné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2017/710/1992, ze dne 23.11.2017, a závazné stanovisko téhož správního orgánu č. j. MZP/2018/710/3055, ze dne 24. 6. 2019, obě vydaná podle zákona o posuzování vlivů. Z tohoto důvodu byl ministr životního prostředí požádán odvolacím orgánem ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek, která tvořila podklad pro napadené územní rozhodnutí, a o vypořádání námitek směřujících proti jejich obsahu. Dne 11.11.2021 pak odvolací orgán obdržel závazné stanovisko ministra životního prostředí

č. j. MZP/2021/430/422, sp. zn. P/3914, ze dne 9. 11. 2021, jímž byla potvrzena obě napadená závazná stanoviska.

Ministr životního prostředí v odůvodnění závazného stanoviska připomněl, že předmětný záměr byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) v roce 2017. Poté, co ministerstvo vydalo souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí ze dne 23.11.2017, tak dne 14. 8. 2018 pod č.j. MZP/2018/710/1231 vydalo tzv. předverifikační vyjádření/sdělení ke změně technického řešení mimoúrovňové křižovatky Dubeč se závěrem, že se nejedná o významnou změnu dříve posouzeného záměru, která by podléhala posouzení dle zákona o posuzování vlivů. Oznámení o zahájení navazujícího řízení bylo od Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, doručeno Ministerstvu životního prostředí dne 4. 6. 2019, které po vyhodnocení obdržených podkladů dospělo k závěru, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a proto vydalo v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů verifikační závazné stanovisko k ověření změn záměru ze dne 24. 6. 2019. Následně Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, vyzval Ministerstvo životního prostředí k součinnosti při vypořádání části námitek vznesených k povolovanému záměru a směřujících proti výše zmiňovaným dokumentům Ministerstva životního prostředí. K této výzvě vydalo Ministerstvo životního prostředí vyjádření č. j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020, obsahující obsáhlé vypořádání námitek, jež bylo využito také jako podklad k územnímu rozhodnutí. Z důvodu napadení územního rozhodnutí odvoláními, v nichž obsažené námitky směřovaly i pro oběma závazným stanoviskům Ministerstva životního prostředí ze dne 23.11.2017 a ze dne 24. 6. 2019, předložil ministr životního prostředí tato stanoviska spolu s příslušným spisovým materiálem k posouzení své rozkladové komisi ustanovené podle § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu poté dospěl k závěru, že tato stanoviska přísluší potvrdit, jelikož byla vydána ministerstvem, jako věcně příslušným správním orgánem, v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů (zákon č. 100/2001 Sb.). Ministrem životního prostředí bylo konstatováno, že jak stanovisko EIA, tak verifikační závazné stanovisko EIA bylo vydáno dle zákonných požadavků, přičemž se odkázal na odůvodnění těchto stanovisek, která jsou věcně správná a v souladu s právními předpisy. K vlastním námitkám proti rozhodnutí o umístění stavby, které se týkají problematiky posuzování vlivů na životní prostředí, ministr životního prostředí uvedl, že tyto nejsou důvodné, a učinil také jejich podrobné vypořádání.

K námitce o údajném dotčení práv některých odvolatelů, jimž jsou příkladem uvedeny spolky Nad Drahaňským údolím, z. s., a ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., jsou v závazném stanovisku ministra životního prostředí nejprve zmíněny účely vzniku těchto spolků (převzaté ze spolkového rejstříku na https://or.justice.cz), na základě nichž mohou spolky splňovat znaky „dotčené veřejnosti." Nicméně jimi v námitkách uváděné vážné ohrožení chráněných přírodních památek, územních systémů ekologické stability (ÚSES) a evropsky významné lokality (EVL) podél plánované trasy předmětného záměru, stejně jako údajná hrozba zásadního dotčení životního prostředí z provedeného procesu EIA ani z jeho dalších postupů v rámci navazujícího řízení nevyplynuly. Z doposud provedených posouzení vlivů záměru na životní prostředí nevyplývá dotčení práva odvolatelů na příznivé životní prostředí, které lze definovat jak zákonnými limity, tak i dalšími skutečnostmi. Tyto nadále dokládají reálnost a proveditelnost záměru včetně zohlednění kumulativních a synergických vlivů, které byly vyhodnoceny jako nepřekračující zákonné limity. Obdobně se ministr životního prostředí vyjádřil i ke konkrétním námitkám odvolatelů doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové, Ph.D., a Martina Poláčka, s čímž k údajnému dotčení vlastnických práv či hodnoty majetku uvedl, že tyto nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministr životního prostředí se dále vyjádřil k námitkám odvolatelů, v nichž bylo napadáno, že podkladem pro rozhodnutí o umístění záměru je stanovisko EIA ze dne 23.11.2017, č. j. MZP/2017/710/1992, které údajně trpí závažnými nezákonnostmi a věcnými nedostatky z důvodu invariantnosti záměru (srovnání posuzované varianty s tzv. regionální variantou; porovnání variant s ohledem na systematickou nedostatečnost předchozí právní úpravy). K tomuto je v závazném stanovisku ministra konstatováno, že *„napadená kapitola B.I.5 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále také jen „dokumentace EIA"), zpracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o., v dubnu 2017, splňuje požadované náležitosti dle přílohy č. 4 ZPV (náležitosti dokumentace). Požadavky přílohy č. 4 ZPV odpovídají odvolatelem poukazovanému ustanovení § 6 odst. 4 ZPV a představují širší rozsah informací, než příloha č. 3 ZPV (náležitosti oznámení). Námitka možného krácení informací, v důsledku předložení dokumentace EIA namísto oznámení, je proto neopodstatněná. Dokumentace EIA v kapitole B.I.5 uvádí souhrnné i vybrané dílčí závěry hodnocení vlivů na životní prostředí předchozích i alternativních odmítnutých variant. Zároveň byla nestandartní přílohou dokumentace EIA samostatná studie Komplexní posouzení alternativního návrhu Silničního okruhu kolem Prahy (ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Ústav dopravních systémů, říjen 2016), tj. samostatně a velmi podrobně popsaná odmítnutá varianta, která byla v relevantních ukazatelích porovnávána s posuzovaným záměrem. V těchto ukazatelích tak*

umožňuje i orientační porovnání vlivů na životní prostředí oproti posuzovanému záměru. Poukazované ustanovení článku 5 odst. 3 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále také jen „Směrnice EIA"), však nepožaduje posuzovat předchozí odmítnuté varianty ve stejném rozsahu, jako předkládané výsledné řešení záměru. To připouští i odvoláním citovaný rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-461/17 Holohan, stejně jako připouští absenci specifikace „hlavních alternativních řešení", či povinnost poskytovat pouze informace o významných vlivech. Vzhledem k tomu nelze, ani s odkazem na Směrnici EIA, očekávat u odmítnutých variant stejný rozsah informací o životním prostředí, stejné metody, způsoby, formu ani zdůvodnění vyhodnocených vlivů a nelze závěry těchto hodnocení odpovědně srovnávat s plnohodnotnými závěry provedeného posouzení vlivů výsledného řešení záměru. Z výše uvedených důvodů proto nebyl shledán nesoulad se Směrnicí EIA, a tedy ani nezákonnost závazného stanoviska EIA."

V souvislosti s procesem posouzení vlivu záměru na životní prostředí odvolatelé též namítali, že záměrem dotčené území nebylo správně vymezeno. Dle posouzení ministrem životního prostředí ale *„dotčené území vychází z definice odkazovaného ustanovení § 3 písm. c) ZPV, v souladu s aktuálním zněním Směrnice EIA i ZPV však může být vymezeno dosahem pouze významných vlivů záměru na životní prostředí. K tomu byly v rámci podkladových příloh (dopravně inženýrské podklady, akustická a rozptylová studie) dokumentace EIA (EKOLA group, spol. s r.o., duben 2017) dokladovány stavy intenzit dopravy, emisí hluku a znečištění ovzduší na vybraných úsecích komunikací v širším systému hl. m. Prahy v souvislosti s uvedením předmětného záměru do provozu. Těmito hodnocenými úseky jsou např. komunikace – 5. května, Spořilovská, Türkova, Jižní spojka, Silniční okruh kolem Prahy, stavba 510, Silniční okruh kolem Prahy, stavba 512, Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513, Strakonická, Městský okruh (Bubenečský tunel), V Holešovičkách, Vysočanská radiála. Z porovnání výsledků vyplynulo po realizaci záměru prokazatelné zlepšení situace u významných kapacitně přetížených komunikací v Praze, zatímco u navazujících částí okruhu mírné zhoršení. Tento stav je logický (odpovídá účelu záměru) a byl tímto způsobem v rámci dokumentace EIA rovněž sledován i případný významný pozitivní vliv, a to právě v širším dotčeném území, relevantním z pohledu souvisejících vlivů. Oproti tomu odvolání nepředkládá žádný přesvědčivý důkaz o tom, že by byl v poukazovaném území významný vliv záměru opomenut či nesprávně vyhodnocen a neumožňuje diskuzi nad zvoleným kritériem dosahu významnosti vlivů dle provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Z výše uvedených důvodů proto nebyla shledána nezákonnost ani věcná nesprávnost závazného stanoviska EIA."*

Podle části odůvodnění závazného stanoviska ministra životního prostředí, v níž je vypořádán v odvoláních namítaný vliv záměru na klima, je problematika hodnocení vlivů na klima (ve vztahu k zákonu o posuzování vlivů) aktuálně řešena Metodickým výkladem MŽP k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona o posuzování vlivů ze dne 20. října 2017 (konkrétně se tento metodický výklad zabývá pojmy biologická rozmanitost, změna klimatu a dalšími souvislostmi), dostupným na https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty. Ten kromě základních obsahových náležitostí požaduje řešit hodnocení například ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům souvisejících strategických dokumentů. Podle konstatování ministra životního prostředí *„tyto požadavky předložená dokumentace EIA splnila v nadstandardním rozsahu. Jiná metodika hodnocení není v současnosti ZPV specifikována ani sjednocena zavedenou odbornou praxí. Diskuze subjektivně dovozovaných nepovinných dílčích závěrů s absencí kritérií významnosti vlivů na životní prostředí je z tohoto hlediska a v tomto stupni projednávání bezpředmětná."* Ani z tohoto hlediska tudíž nebyla shledána nezákonnost nebo věcná nesprávnost závazného stanoviska EIA.

Stejné závěry učinil ministr životního prostředí i ve vztahu k námitce odvolání o údajných vadách verifikačního závazného stanoviska EIA ke změnám záměru. Problematiku významnosti změn záměru podrobně specifikuje Ministerstvem životního prostředí vydaný Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů a souvisejících ustanovení z 1. 10. 2018, dostupný na https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty (dále také jen „Výklad MŽP"), a to včetně napadaného postupu dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. g) zákona o posuzování vlivů. Výklad Ministerstva životního prostředí v uvedeném smyslu konstatuje, že určení, zda se jedná o významnou změnu dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů, je zcela na správní úvaze příslušného úřadu, který přitom vychází z kritérií významné změny, rovněž podrobně specifikovaných citovaným Výkladem MŽP. Ministrem životního prostředí bylo dále shledáno, že *„napadenou změnu MUK Dubeč lze z pohledu kritérií Výkladu MŽP považovat za změnu záměru (kterým je vlastní Silniční okruh kolem Prahy), u kterého je v příslušném bodě přílohy č. 1 k ZPV uvedena kapacita, ale nedochází k její změně (viz kapitola 3.1 Kritéria významné změny, čtvrtá odrážka Výkladu MŽP). Přičemž i v případě, že k této změně kapacity dochází, Výklad MŽP uvádí, že je nezbytné se zabývat mírou vlivů, které případně mohou být navrhovanou změnou vyvolány, neboť ne vždy půjde o vlivy významné a negativní. Dále uvádí, že u záměrů, u nichž pak oznamovatel doloží, že změnou dochází ke zlepšení stávajícího stavu ve všech parametrech,*

se nejedná o významnou změnu dle ustanovení § 4 odst. 1 ZPV. U takových záměrů je potřeba zkoumat, zda skutečně nedojde k závažnému zhoršení stavu s ohledem na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví." Konkrétně je pak v závazném stanovisku ministra životního prostředí konstatováno, že „v podmínce č. 2 stanoviska EIA bylo mimo jiné uloženo, aby v další fázi projektové přípravy byla prověřena možnost jiného řešení MUK Dubeč s cílem dalšího snížení vlivů této MUK na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. V rámci přípravy dokumentace pro územní rozhodnutí a za účelem plnění této podmínky byl proto proveden návrh změny technického řešení MUK Dubeč. V dubnu 2018 se na MŽP obrátilo Ředitelství silnic a dálnic ČR s žádostí o vyjádření ve smyslu ustanovení § 23 odst. 3 písm. a) ZPV ke změně technického řešení MUK Dubeč (zejména se jednalo o změnu nivelety, změnu větví MUK, změnu způsobu odvodnění MUK a změnu protihlukových opatření). Součástí žádosti byl i dokument, který navržené změny záměru („Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1") popisoval a hodnotil z hlediska možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Za účelem detailního vyhodnocení změn technického řešení výše uvedeného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví byla v rámci podkladů předložena podrobná posouzení hodnotící vliv změny záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jednalo se zejména o: Dopravně inženýrské podklady pro posouzení vlivu změny technického řešení MUK Dubeč na okolí – Střednědobý výhled (TSK hl. m. Prahy, prosinec 2017); Dopravně inženýrské podklady pro posouzení vlivu změny technického řešení MUK Dubeč na okolí – Dlouhodobý výhled (IPR hl. m. Prahy, leden 2018); Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., leden 2018); Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., leden 2018); Vyhodnocení vlivu záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., leden 2018); Hodnocení zdravotních rizik – hluk (EKOLA group, spol. s r.o., leden 2018); Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., leden 2018); Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., leden 2018); Doplněk biologického hodnocení (Doc. Dr. Jan Farkač, CSc., leden 2018); Migrační prostupnost území (EVERNIA s.r.o., leden 2018); Posouzení vlivu na vodní útvary (GEOoffice, s.r.o., leden 2018). Vzhledem k tomu, že navržené změny záměru budou mít částečný vliv i na záměr přeložky I/12, byla ve výše zmíněných podkladech věnována pozornost dopadům změny technického řešení MUK Dubeč i na přeložku I/12. Na základě závěrů všech výše uvedených podkladů dospělo MŽP ve svém vyjádření dle ZPV ze dne 14. 8. 2018 k závěru, že nové technické řešení MUK Dubeč je z hlediska hlukové situace a z hlediska vlivu dopadu na obyvatele obtěžované hlukem hodnoceno jako příznivější (z hlediska ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví je ovlivnění srovnatelné či prakticky beze změny), a je proto možné ho zvolit pro další projektovou přípravu záměru. Závěrem MŽP konstatovalo, že změna technického řešení MUK Dubeč není významnou změnou dříve posouzeného záměru a nepodléhá proto postupům dle ZPV. Následně v září 2018 bylo MŽP požádáno Ředitelstvím silnic a dálnic ČR o vydání verifikačního závazného stanoviska EIA v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 ZPV k záměru („Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1", dále také jen „SOKP, 511"). Součástí žádosti byla mimo jiné i podrobná posouzení hodnotící vlivy změn záměru SOKP, 511 na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Jednalo se zejména o: Dopravně inženýrské podklady pro stavbu SOKP, 511 – Současný stav a střednědobý výhled (TSK hl. m. Prahy, leden 2017); Aktualizace dopravně inženýrských podkladů pro DUR – Střednědobý výhled (TSK hl. m. Prahy2018); Aktualizace dopravně inženýrských podkladů pro DUR – Dlouhodobý výhled (IPR Praha, 2018); Akustické posouzení změn technického řešení záměru (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018); Vyhodnocení vlivů změn záměru na kvalitu ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., srpen 2018); Hodnocení zdravotních rizik – hluk (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018); Posouzení vlivu změn technického řešení na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., září 2018); Vyhodnocení vlivu změn záměru na faunu, flóru, ekosystémy a biologickou rozmanitost (Doc. Dr. Jan Farkač, CSc., srpen 2018); Vyhodnocení vlivu změn záměru na migraci (EVERNIA s.r.o., červenec 2018); Posouzení vlivu změn na povrchové a podzemní vody (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018)." S tím ministr životního prostředí opět připomněl, že navržená změna záměru SOKP, 511 bude mít částečný vliv i na záměr přeložky I/12, proto i v těchto podkladech byla věnována pozornost dopadům změny technického řešení MUK Dubeč i na přeložku I/12. V závazném stanovisku ministra životního prostředí je k tomu konstatováno, že „přestože je MUK Dubeč součástí záměru SOKP 511, změnou technického řešení záměru SOKP 511 bude zasažen i počáteční úsek záměru přeložky I/12. V rámci předložených podkladů bylo uvažováno s přeložkou I/12 s počtem 6 MUK, neboť toto navržené technické řešení je dále uvažováno v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Příslušný úřad ve svém určení významnosti změn vycházel opět ze svého Výkladu MŽP. V souladu s tímto výkladem posoudil předložené odborné podklady (jejichž náležitosti nejsou v daném případě ZPV a jeho výklady specifikovány) a dospěl k závěru, že uvedené změny vzhledem k jejich charakteru nelze považovat za změny, které by mohly znamenat zvýšení kapacity nebo rozsahu záměru, změny technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a rovněž je nelze považovat za změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a vydal dne 24. 6. 2019 souhlasné verifikační závazné stanovisko EIA podle ustanovení § 9a odst. 6 ZPV (pod č.j.: MZP/2018/710/3055). Argumentace odvolatelů nereflektuje postupy Výkladu MŽP

a neopírá své závěry o žádné relevantní skutečnosti a porovnatelné postupy. Z výše uvedených důvodů nebyla shledána nezákonnost závazného stanoviska EIA ani verifikačního závazného stanoviska EIA."

Podrobně se ministr životního prostředí vyjádřil též k námitkám odvolatelů o údajně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů, a to tak, že *„v rámci podkladových příloh dokumentace EIA (EKOLA group, spol. s r.o., duben 2017) byla předložena studie s názvem Komplexní posouzení alternativního návrhu Silničního okruhu kolem Prahy, zpracovaná ČVUT v Praze v říjnu 2016, na podkladě výsledků celostátního sčítání dopravy Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále také jen „ŘSD") z roku 2010 a výsledků sčítání dopravy na sledované síti Technické správy komunikací hl. m. Prahy (dále také jen „TSK") z roku 2014. Dopravně inženýrské podklady pak zpracovala Technická správa komunikací hl. m. Prahy v lednu 2017 na podkladě výsledků vlastního sčítání z roku 2015 a historické řady svých sčítání od roku 1990. A to spolu se studií Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále také jen „IPR") z února 2017, vycházející z výše uvedeného podkladu TSK z ledna 2017 a celé řady dalších studií a průzkumů, pořizovaných v rámci širšího území hl. m. Prahy. Výsledky sčítání dopravy za uplynulý rok zpracovává TSK zpravidla ke konci prvního čtvrtletí následujícího roku, zveřejněny jsou pak následně v řádu dalších týdnů. K datu zpracování podkladových studií dokumentace EIA tak bylo vycházeno z nejaktuálnějších dostupných dat. Dokončení a předložení dokumentace EIA do dvou měsíců od data vypracování posledního z uvedených podkladů patří mezi jedny z nejkratších v obvyklé praxi. Oproti tomu výsledky odvolatelem poukazovaného Celostátního sčítání dopravy 2016 byly poprvé zveřejněny teprve v červnu 2017. Argumentace odvolatele o předložení dokumentace EIA v dubnu 2017, jakožto v době, kdy „bylo jasné, že existují novější data z roku 2016", je proto zjevně nesprávná. Podobně nesprávné je také další tvrzení odvolatele, že „... data na úseku Silniční okruh kolem Prahy, stavba 510 Běchovice - Počernice (Českobrodská - dálnice D 11) nejsou vypovídající. Jako výchozí stav byl pro výpočet dopravních intenzit použit rok 2016, kdy byla prováděna rekonstrukce právě tohoto úseku". Napadanými dopravně inženýrskými podklady počítaný stav 2016 totiž právě z výše uvedených časových důvodů nevychází ze sčítání reálného provozu v roce 2016, ale byl dopočten na základě dat z každoročně prováděného sčítání dopravy TSK z roku 2015. Spolu s doplněním o podrobnější průzkumy křižovatek z roku 2016 a dalšími dílčími vstupy, upřesňujícími základní výpočtový model v ostatních parametrech, kterým nejsou v rámci standardního sčítání řešeny do potřebných podrobností. Pakliže tedy byla v roce 2016 prováděna rekonstrukce kteréhokoliv úseku souvisejících komunikací, ve zpracovaných modelech TSK a IPR se to nemohlo nijak projevit. V tomto je odvolatel dokonce ve svých tvrzeních v rozporu, protože pokud by skutečně zpracovatelé dokumentace EIA a jejích podkladových studií vyčkali několik dalších měsíců na novější data ze sčítání dopravy za rok 2016 (ŘSD i TSK), byla by právě tato data zkreslena poukazovanou rekonstrukcí úseku SOKP 510. Ve prospěch zvolených podkladů ze sčítání dopravy TSK navíc hovoří to, že výsledky každoročně a dlouhodobě prováděných sčítání dopravy na hustější a ucelenější síti komunikací vyšších i nižších tříd v rámci relativně malého území mají zákonitě vyšší přesnost, než výsledky celostátního sčítání, prováděné pouze v pětiletých intervalech, navíc pouze na vybraných komunikacích vyšších tříd a v rozsahu celého území ČR. Předmětem posouzení byl pouze v rámci dokumentace EIA specifikovaný a v rozsahu ZPV požadovaných vlivů hodnocený záměr. Odborné podklady, které byly použity k získání informací o jeho významných vlivech na životní prostředí (tj. ve smyslu požadavku aktuálního znění Směrnice EIA), byly zadány a použity v souladu se zavedenou a uznávanou odbornou praxí. Tyto podklady lze považovat za nejlepší dostupné dopravně prognózní nástroje a postupy, které jsou v rámci ostatních částí ČR v tomto rozsahu nedostupné. Těmito podklady jsou výhradně dopravně inženýrské podklady TSK z ledna 2017 a IPR z února 2017. Jakékoliv jiné podklady, včetně těch z dřívějších prověření odmítnutých variant, jakkoliv mohou být v rámci posouzení vlivů záměru užity k orientačnímu porovnávání dílčích ukazatelů, nemají vliv na závěry provedeného posouzení a nelze je považovat za podklady posuzovaného záměru. Odvolatelem uplatňovaná argumentace nevychází z lepší, ověřenější nebo vhodnější oponentní metodiky, poukazuje pouze na dílčí rozdíly vybraných parametrů mezi materiály, které vycházejí z dat různého stáří a z nichž pouze dopravně inženýrské podklady použité v rámci dokumentace EIA vycházely z nejaktuálnějších dostupných dat k datu zpracování dokumentace EIA. Podklady k žádosti ŘSD o vyjádření MŽP ke změně technického řešení MUK Dubeč, z dubna 2018 (tedy ještě před zahájením napadaného navazujícího řízení - územního řízení) tvořily dopravně inženýrské podklady TSK z prosince 2017 a IPR z ledna 2018, stále vycházející z původních vstupních dat, stejně jako předchozí dopravně inženýrské podklady pro dokumentaci EIA. Stále se však jednalo o dostatečně aktuální a uznatelné podklady, byť nejspíše skutečně mohly být již několik měsíců k dispozici novější výsledky sčítání. Zároveň se však jednalo o podklady umožňující jednoznačné a průkazné porovnání stavů s aktuální změnou záměru oproti stavům původně posouzeného záměru, a to právě díky užitým stejným vstupním datům. Z těchto podkladů vycházející hluková studie z ledna 2018 již pouze potvrdila, že toto nové řešení MUK Dubeč je z hlediska hlukové situace a z hlediska vlivu dopadu na obyvatele obtěžované hlukem hodnoceno jako příznivější. Předložené změny záměru proto MŽP vyhodnotilo jako nevýznamné a nepodléhající posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí dle ZPV."*

Z vypořádání námitek dále vyplývá, že *„v rámci navazujícího řízení příslušný úřad, v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 ZPV, zkoumá dokumentaci pro příslušné navazující řízení pouze z pohledu změn záměru (oproti v procesu EIA posouzenému řešení), které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. I kdyby byly přílohou dokumentace pro navazující řízení odlišné či jinak závadné odborné podklady, rovněž hodnotící vlivy záměru na životní prostředí, není příslušný úřad z pohledu ZPV kompetentní se k nim jakkoliv vyjadřovat. Výjimkou jsou podklady, které se vztahují ke změnám záměru a které jsou v rámci ustanovení § 9a odst. 6 a návazně ustanovení § 4 odst. 1 písm. g) ZPV řešeny odděleně od zbylých a již posouzených původních částí záměru. Podklady, které jsou součástí aktuální dokumentace pro napadené navazující řízení a vztahují se k provedeným změnám záměru, obsahují vesměs totožná data a závěry, které již byly předmětem stanoviska EIA a vyjádření MŽP dle ustanovení § 23 odst. 3 písm. a) ZPV (č.j.: MZP/2018/710/1231 ze dne 14. 8. 2018). MŽP tak při svém rozhodování nevycházelo pouze z posledních, dílčími způsoby aktualizovaných verzí napadaných podkladů, ale vycházelo z celé jejich dosavadní kontinuity, s počátkem v době, kdy byly prokazatelně nejaktuálnější. Z hlediska průběžně aktualizovaných dopravních intenzit (uváděných zejm. ve společném odvolání doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové, Ph.D., a Martina Poláčka) lze např. poukázat na to, že jestliže v listopadu 2019 vyšlo v rámci měření Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem celkem 86 182 vozidel/24 hod (účel, důvody, specifikaci profilu a úseku SOKP 510, stejně jako metodiku měření či přepočtů a další pro relevantní srovnání nezbytné informace, odvolatelé neuvádí), pak např. v oficiálních datech ze sčítání dopravy TSK ze stejného roku 2019 v úseku SOKP 510 mezi uzly č. 9033 (Dálnice D11) a 9072 (Českobrodská) činil součet všech vozidel za 24 hod pouze 82 570. V druhém, na SOKP 511 v navrhované MÚK Dubeč navazujícím úseku SOKP 510 mezi uzly 9072 (Českobrodská) a 10083 (Národních hrdinů) pak pouze 75 900 vozidel/24 hod. Tzn., že už jenom mezi dvěma různými zdroji sčítání dopravních intenzit ze stejného roku existuje rozdíl 3 612 až 10 282 vozidel/24 hod. Zároveň i v rámci stejného zdroje v daném roce může vzájemný rozdíl mezi dvěma navazujícími úseky SOKP 510 (oběma navazujícími na předmětný záměr SOKP 511 v navrhované MÚK Dubeč) činit např. i 6 670 vozidel/24 hod. Odvolateli namítaný meziroční rozdíl okolo 8 až 10 tis. vozidel není z tohoto pohledu neobvyklý. Dle aktuálně zveřejněných výsledků TSK za rok 2020, který byl zcela nečekaně poznamenaný koronavirovou pandemií, jsou pak v uvedených dvou úsecích SOKP 510 uváděny intenzity 78 951 a 72 500 vozidel/24 hod, v porovnání s odvolateli uváděnými 86 182 vozidel/24 hod v roce 2019. To představuje návrat blíže k původním hodnotám, které také nejsou aktualizovány v podkladech záměru. Jakkoliv vysoce exaktně měřené či dopočítávané (průměrované) dopravní intenzity jsou zkrátka nezbytně zatíženy vyšší mírou odchylek a nejistot, které alespoň částečně usměrňují doporučené normalizované postupy dle technických podmínek Ministerstva dopravy (např. TP 189 - Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích, TP 219 – Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí, TP 225 – Prognóza intenzit automobilové dopravy, aj.). Zmíněné TP 189 (dostupné na http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP189.pdf) k přesnosti odhadu intenzity dopravy přímo uvádějí: „Intenzita dopravy je náhodnou veličinou, protože závisí na mnoha faktorech. I pokud se provede průzkum intenzity dopravy po dva dny za srovnatelných podmínek (běžný pracovní den v rozmezí jednoho týdne, za stejného počasí) po celých 24 hodin, jsou naměřeny hodnoty, které se od sebe odlišují. Rozptyl hodnot závisí na celkové intenzitě dopravy a na druhu vozidla. U osobních vozidel na komunikacích s intenzitou vyšší než 1 000 voz/den se jednotlivé denní intenzity dopravy běžného pracovního dne neodchylují o více jak 6 %. Pro ostatní druhy vozidel je tato odchylka cca 10 %. K tomu TP 189 dále uvádějí, že přesnost se dá zvyšovat např. vhodnou dobou průzkumu, opakováním průzkumu v jiné běžné pracovní dny se stanovením výsledného odhadu průměrem z jednotlivých měření či zjištěním týdenních a ročních variací intenzit dopravy pro danou komunikaci, vyžadující však dlouhodobé sledování. Mimo jiné pak upozorňují, že pokud je průzkum proveden mimo doporučené doby průzkumu, doslova uvádí příklad zimních měsíců (včetně listopadu, kdy prováděl měření odvolateli uváděný zdravotní ústav), je jeho přesnost menší vzhledem k větší variabilitě dopravy. Již tyto výše uvedené důvody potvrzují vhodnost zvoleného zachování konzistence a kontinuity používaných vstupních dat od jednoho, nejlépe oficiálního ověřeného zdroje, v daném případě TSK a IPR. Zákon č. 100/2001 Sb. nespecifikuje povinnost ani požadavky na dopravně inženýrské podklady, stejně jako z nich vycházející hlukové studie. Zpracování hlukových studií není v režimu povinné odborné způsobilosti a není za tímto účelem udělována autorizace. Veškeré tyto podklady mají pouze ilustrativní charakter s určitou mírou nejistoty. Z hlediska plnění limitů hluku je závazné pouze akreditované měření hluku z reálného provozu. Vzhledem k časové náročnosti procesu EIA je nepochybné, že i v jeho průběhu může docházet k aktualizacím a zpřesňování užitých vstupních dat. Udržování veškerých podkladů v permanentní aktuálnosti je však nereálné, a také z tohoto důvodu byl v daném případě aplikován institut závazných podmínek stanoviska EIA, který doplňuje časově omezená platnost tohoto stanoviska.* " K uvedeným závěrům odvolací orgán doplňuje, že kromě výše popisovaných podkladů měl ministr životního prostředí k dispozici i nově pořízené „Akustické

posouzení – D0 511 Běchovice – D1, Posouzení vlivu aktualizace intenzit dopravy" (EKOLA group, spol. s r.o., listopad 2020, zak. č. 20.0548-01), které dne 20. 5. 2021 doplnil do spisu zástupce žadatele.

Odvolací orgán cituje také z té části odůvodnění závazného stanoviska ministra životního prostředí, v níž byly vypořádány námitky o údajně věcně nesprávném posouzení vlivů záměru na ovzduší. K těmto námitkám ministr životního prostředí konstatoval, že *„obsahové náležitosti rozptylové studie nejsou pro řízení dle ZPV závazné, nejedná se o povinnou náležitost podkladů hodnocení podle tohoto zákona. Pro potřeby provedeného procesu EIA dle ZPV nebyly shledány závažné překážky nebo nedostatky rozptylové studie či jejích aktualizací, které by významně zpochybňovaly dovozené závěry, a tyto podklady jsou považovány za dostačující. Z rozptylové studie (ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., únor 2017) je zřejmé, že rovněž v poukazovaném území Hostavic a Dolních Počernic byly umístěny výpočtové body rozptylové studie, a to přesto, že obrazově prezentovaná hranice dotčeného území byla menšího rozsahu. Z obrazových příloh, tabelárních přehledů a interpretací výsledků je pak prokazatelné, že území Dolních Počernic bylo dokonce mezi podrobněji hodnocenými územími, viz např. komentář k nejvyšším hodnotám benzo(a)pyrenu v roce 2040. Tvrzení odvolatele se tedy prokazatelně nezakládá na pravdě. V rámci podkladových příloh (dopravně inženýrské podklady, akustická a rozptylová studie) dokumentace EIA (EKOLA group, spol. s r.o., duben 2017) byly dokladovány stavy intenzit dopravy, emisí hluku a znečištění ovzduší na vybraných úsecích v širším systému hl. m. Prahy v souvislosti s uvedením předmětného záměru do provozu. Těmito hodnocenými úseky jsou např. komunikace - 5. května, Spořilovská, Türkova, Jižní spojka, Silniční okruh kolem Prahy, stavba 510, Silniční okruh kolem Prahy, stavba 512, Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513, Strakonická, Městský okruh (Bubenečský tunel), V Holešovičkách, Vysočanská radiála. Z porovnání výsledků vyplynulo po realizaci záměru prokazatelné zlepšení situace u významných kapacitně přetížených komunikací v Praze, zatímco u navazujících částí okruhu mírné zhoršení. Tento stav je logický (odpovídá účelu záměru) a byl tímto způsobem v rámci dokumentace EIA rovněž sledován i případný významný pozitivní vliv, a to právě v širším dotčeném území, relevantním z pohledu souvisejících vlivů. Není proto zřejmé, v jakém smyslu a pro jaké účely mělo být dotčené území závadně vymezeno z hlediska ZPV a jaké významné vlivy nebyly tímto způsobem dostatečně posouzeny. Odvolatelem poukazované výsledky jednotlivých studií ve vybraných lokalitách naopak dokládají, že i vzdálenější lokality byly relevantními výpočty uvažovány a byly brány v potaz v rámci provedeného posouzení. Nezávisle na tom, zda z pohledu jiných vlivů či jinde v dokumentaci EIA bylo dotčené území specifikováno jinak, nelze toto chápat jako právní vadu. Dotčené území vychází z definice odkazovaného ustanovení § 3 písm. c) ZPV, v souladu s aktuálním zněním Směrnice EIA i ZPV však může být vymezeno dosahem pouze významných vlivů záměru na životní prostředí. Důvody pro vymezení okruhu dotčených účastníků navazujícího řízení nelze v tomto smyslu považovat za vymezení závažně ovlivněného území či významnými vlivy dotčeného území ve smyslu odkazovaných předpisů. Oproti tomu odvolání nepředkládá žádný přesvědčivý důkaz o tom, že by byl v poukazovaném území významný vliv záměru opomenut či nesprávně vyhodnocen a neumožňuje diskuzi nad zvoleným kritériem dosahu významnosti vlivů dle provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Námitky ve vztahu k aktuálnosti dopravně inženýrských podkladů byly již vypořádány v předchozím bodě.*

Dle konstatování ministra životního prostředí *„v rámci navazujícího řízení ministerstvo jako příslušný úřad, v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 ZPV, zkoumá dokumentaci pro příslušné navazující řízení pouze z pohledu změn záměru (oproti v procesu EIA posouzenému řešení), které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. I kdyby byly přílohou dokumentace pro navazující řízení odlišné či jinak závadné odborné podklady, rovněž hodnotící vlivy záměru na životní prostředí, není příslušný úřad z pohledu ZPV kompetentní se k nim jakkoliv vyjadřovat. Výjimkou jsou podklady, které se vztahují ke změnám záměru a které jsou v rámci ustanovení § 9a odst. 6 a návazně ustanovení § 4 odst. 1 písm. g) ZPV řešeny odděleně od zbylých a již posouzených původních částí záměru. Na základě podkladů, které jsou součástí aktuální dokumentace pro napadené navazující řízení a vztahují se k provedeným změnám záměru, byla příslušným úřadem (MŽP) zkoumána významnost změny z hlediska vlivů na životní prostředí podle kritérií stanovených Výkladem MŽP (Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k ZPV a souvisejících ustanovení z 1. 10. 2018). A to nejen z pohledu vlivu na ovzduší, ale také ostatních sledovaných vlivů, zejména pak vlivu na hlukovou situaci a obyvatelstvo. Příslušný úřad v rámci verifikačního závazného stanoviska EIA (č.j.: MZP/2018/710/3055 ze dne 24. 6. 2019) konstatoval, že „...vyhodnocení možných vlivů tohoto jiného řešení na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví prokázalo, že toto nové řešení MUK Dubeč je z hlediska hlukové situace a z hlediska vlivu dopadu na obyvatele obtěžované hlukem hodnoceno jako příznivější. Z hlediska vlivu na ovzduší a z hlediska vlivu imisní zátěže na obyvatele lze vlivy hodnotit jako srovnatelné, stejně tak z vodohospodářského hlediska a z hlediska vlivu na krajinný ráz a půdy. Vlivy na ostatní složky životního prostředí lze hodnotit prakticky beze změny". Z těchto závěrů je zřejmé, že z hlediska*

vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví se jedná o celkově vhodnější řešení, které splňuje požadavky podmínky č. 2 stanoviska EIA, navzdory opačnému přesvědčení odvolatele.

Ministr životního prostředí se vyjádřil i k odvolateli zmiňovanému rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j.: 1 As 135/2011-246, ve věci zamítnutí kasační stížnosti k výstavbě na Pankrácké pláni, k němuž uvedl, že tento *„vychází z odlišné situace, a to hned v několika ohledech. Jednak řeší situaci primárně z hlediska závazných hlukových limitů, které se přímo vztahují k jednotlivým chráněným prostorům (zpravidla objektů k bydlení), jednak vlastní předmět poukazovaného soudního sporu neměl účel ani potenciál ke snížení nadlimitní zátěže v jiných částech řešeného území a nenavrhoval ani kompenzační opatření pro snížení vlastního vlivu. V případě znečišťující látky PM10 nelze přehlížet vypočtené dodržení imisních limitů v zastavěných územích, a to jednak proto, že dle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZOO), není při umístění záměru mimo zastavěné území vydáváno závazné stanovisko k umístění zdroje znečišťování ovzduší. Dále také proto, že ZOO řadí imisní limity pro tuto látku mezi imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí, dle bodu 1 přílohy č. 1 ZOO. Tyto limity vycházejí z prokázaných vlivů na lidské zdraví při celoživotní expozici, v jiných souvislostech jsou bezúčelné. Imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace řeší příloha č. 1 k ZOO samostatně v rámci bodu 2, přičemž v těchto limitech již látka PM10 nefiguruje. V případě namítané znečišťující látky benzo(a)pyren zase platí, že se jedná o znečišťující látku, která má stanoven imisní limit v bodě 3 přílohy č. 1 k ZOO, přičemž podle ustanovení § 12 odst. 1 ZOO orgány ochrany ovzduší k úrovním znečištění touto látkou pouze přihlížejí. Jakkoliv je pak odvoláním napadána metodika výpočtu kompenzačních opatření právě pro snížení vlivu obou znečišťujících látek, nebylo dostatečně prokázáno, že by tato opatření nemohla skutečně dosáhnout předpokládaného efektu. U vypočtených emisí obou těchto znečišťujících látek v rámci hodnocených komunikací v širší oblasti hl. m. Prahy (5. května, Spořilovská, Strakonická a další) byl ve stavu se záměrem vypočten zároveň jejich celkový pokles oproti stavu bez záměru. V rámci přezkoumávání této problematiky nelze proto opomíjet platný právní stav, ani dostupné znalosti a metody hodnocení. Z pohledu ZOO nejsou pro záměr vyžadována kompenzační opatření a jejich návrh v rámci dokumentace EIA byl řešen pouze z vlastní iniciativy a nezávisle na zákonných požadavcích a náležitostech. ZPV požadavky na tento druh opatření blíže nespecifikuje. Pouhá existence novější Metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic z června roku 2016, zpracovaná v rámci výzkumného projektu Technologické agentury ČR, však není dostatečným důkazem pro tvrzení, že dokumentací EIA navržený a do podmínky č. 11 stanoviska EIA převzatý návrh výsadby dřevin je z hlediska požadovaného efektu skutečně v celém rozsahu nefunkční, ani že by bez tohoto opatření mohl mít záměr neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Samotná metodika v rámci odvolatelem citovaného odstavce metodiky k dosavadním postupům při určování rozsahu kompenzačních opatření podle ZOO zároveň dodává, že poukazovaná metodika uvedené dosavadní postupy ani nezahrnuje do rešerše, ani nediskutuje, neboť je nelze podložit relevantní literaturou. Tvrzení odvolatele o nefunkčnosti navržených opatření je tak zjevně dostatečně nepodložené. Otázku možného nezávislého prověření alternativního řešení opatření podle této nové metodiky a porovnání s efektem uplatněného návrhu je jistě možné řešit, nikoliv však z důvodu prokázané závadnosti stávající podmínky č. 11 stanoviska EIA."* Zde odvolací orgán doplňuje, že odvolateli bylo v této věci namítáno, že podmínka č. 11 stanoviska EIA, v níž je vyjádřen požadavek na výsadbu konkrétního počtu stromů v rámci záměru jako opatření ke snížení imisního zatížení benzo(a)pyrenu a tuhých znečišťujících látek, vycházela z typového projektu SFŽP, vázaného na informační zdroj z roku 1993, přestože v roce 2016 byla publikována komplexní Metodika pro kvalifikaci efektu výsadeb vegetačních barier na snížení koncentrací suspendovaných částic – ATEM, 2016, kterou (dle mínění odvolatelů) dokumentace EIA nereflektovala. Právě proto také ministr životního prostředí v závazném stanovisku dále konstatoval, že *„otázku časové návaznosti je pak také vhodné připomenout, protože termín dokončení vědecky zaměřeného díla neznamená, že od té chvíle bude automaticky respektován a praktikován odbornou praxí. Rovněž z toho důvodu nelze mít její neuplatnění v rámci dokumentace EIA z dubna 2017, resp. její podkladové rozptylové studie z února 2017, za odborné pochybení. V uváděných informacích o dosud vynaložených nákladech na kompenzační opatření pro SOKP 511 a I/12 nelze spatřovat souvislost s potřebou těchto opatření z hlediska ZPV i ZOO."*

Námitka údajně věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk byla ministrem životního prostředí vypořádána tak, že v odvolání poukazovaný nárůst o více než 1 dB nepředstavuje nárůst hlučnosti vlivem realizace záměru, stav v roce 2040 řeší pouze stav se záměrem a nelze od něj odečítat stavy bez záměru v předchozích horizontech. Odvolateli poukazovaný nárůst tak nepředstavuje vliv vlastního záměru, ale vyjadřuje pouze situaci provozu záměru v dlouhodobém výhledu, s dalšími zprovozněnými navazujícími komunikacemi, kdy stav bez záměru ani není uvažován. Jedná se o nesprávnou interpretaci odvolatel, kteří v souvislosti se záměrem mylně označují nárůst hlučnosti o 1 dB za hodnotitelnou významnou změnu. Podle

zjištění ministra životního prostředí totiž *„mezi pojmy „významné ovlivnění", resp. „významný vliv" a „nehodnotitelná změna" dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nelze vkládat ani předpokládat rovnítko. Jedná se o definici spodního prahu hodnotitelnosti změny, přičemž např. za prokazatelné navýšení hluku se dle ustanovení § 20 odst. 6 cit. nařízení považuje navýšení větší než 2 dB. A ani to není vždy jednoznačným kritériem významnosti daného vlivu. Oba tyto pojmy jsou pak nedílně spojeny s tzv. chráněnými prostory a nelze je vztahovat na obecné hlukové změny v blízkém okolí zdrojů hluku. Jedná se o nesprávnou interpretaci použitou v odvolání. V rámci stanoviska EIA k záměru SOKP 511 byla stanovena podmínka č. 15 omezující mimo jiné staveništní dopravu i na úseku navazující stavby 510* (tuto podmínku převzal stavební úřad do podmínek územního rozhodnutí v bodě 15.). *K tomuto navazujícímu úseku Silničního okruhu kolem Prahy byl veden proces EIA pod názvem záměru „Pražský okruh, stavba 510, Satalice - Běchovice". Dne 23. 5. 2014 (pod č.j.: 3310/ENV/14) k němu MŽP vydalo souhlasné stanovisko EIA a následně dne 12. 4. 2016 (pod č.j.: 81109/ENV/15) k němu bylo vydáno i závazné stanovisko k ověření souladu dle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. Akustická studie pro posuzovaný záměr SOKP 511 (EKOL-A group, spol. s r.o., únor 2017) vycházela mimo jiné z předpokladu samostatně řešeného zkapacitnění a souvisejících úprav stavby č. 510, které již samy zahrnují protihluková opatření uvažující i se stavbou 511 a dalšími stavbami po dobudování sítě veřejných komunikací, obdobně jako posuzovaný záměr. Z tohoto důvodu nebyla další protihluková opatření v souvislosti s provozem stavby 510 dále řešena v podmínkách stanoviska EIA záměru SOKP 511. Protihluková opatření, stejně jako další součásti uvedeného posouzeného záměru, lze řešit samostatně v rámci navazujících povolení. Dle ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, provozovatelé zdroje hluku jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval příslušné hygienické limity, bez ohledu na předchozí i jakékoliv jiné modelové výpočty. Jedná se tak o nesprávnou interpretaci v odvolání. V procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle ZPV ani v územním řízení nemůže být „jednoznačně prokázán" soulad záměru s limity stanovenými na ochranu lidského zdraví z hlediska hluku. Tento soulad lze prokázat pouze akreditovaným měřením hluku ze skutečného provozu zdroje hluku. Veškeré předchozí výpočetní metody lze považovat pouze za orientační prediktivní odhady.*

K námitce o věcně nesprávném posouzení zatížení se ministr životního prostředí zcela odkázal na výše popsané vypořádání námitek o údajně věcně nesprávném posouzení vlivů záměru na ovzduší a věcně nesprávném posouzení vlivů záměru na hluk. V rámci procesu EIA bylo vycházeno z platného právního stavu a dostupných metod hodnocení. V souladu s aktuálním zněním Směrnice EIA i ZPV mohou být hodnoceny pouze významné vlivy záměru na životní prostředí, přičemž tvrzení odvolatelů v podaném odvolání o údajné významnosti jím poukazovaných vlivů nelze hodnotit za dostatečně podložené a přesvědčivé. Z těchto důvodů proto ministr životního prostředí neshledal nezákonnost závazného stanoviska EIA ani verifikačního závazného stanoviska EIA.

Závěrem svého závazného stanoviska ministr životního prostředí také konstatoval, že tvrzení v podaných odvoláních nejsou dostatečně podložena a nelze jimi dovozované hodnocení významnosti vlivů adekvátně porovnávat se závěry fakticky provedeného hodnocení. Námitky odvolání proto přísluší zamítnout jako nedůvodné.

- [2] Nedostatky ve způsobu vyhodnocení vlivu stavby SOKP 511 v procesu EIA a rovněž i v dokumentaci pro územní rozhodnutí jsou namítány též v dalších částech odvolání, v nichž odvolatelé zvláště zmiňují Počernický rybník, který je největším rybníkem na území Prahy a přírodní památkou dle § 36 zákona č. 114/1992 Sb. V odvolacích námitkách je přitom poukazováno na to, že stavba SOKP 511, procházející těsně v blízkosti rybníka, bude mít na tuto přírodní památku zásadní negativní vliv, a je odkazováno na § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., dle kterého jsou změna nebo poškození přírodní památky zakázány. K námitce údajně negativního dotčení přírodní památky Počernický rybník se podrobně vyjádřil ministr životního prostředí v závazném stanovisku č. j. MZP/2021/430/422 ze dne 9. 11. 2021, kde uvedl, že *„uváděné vzdálenosti záměru od přírodní památky (dále také jen „PP") Počernický rybník lze považovat pouze za orientační vyjádření odstupu či vzdálenost od zdroje možných potenciálně významných vlivů - v daném případě zejména vlastní stavby 511. A to v souladu se Směrnicí EIA a ZPV, které umožňují posuzovat pouze významné vlivy záměru. Odvolatelem rozporovaná vzdálenost okolo 500 m od PP Počernického rybníku představuje přibližně místo, kde se navrhovaná nová komunikace SOKP 511 vychyluje ze stopy stávajícího Pražského okruhu - Štěrboholské spojky a pokračuje do volné a nezastavěné krajiny. Orientační vyjádření lokalizace PP k tomuto místu je z pohledu výše uvedeného adekvátní. Přeměřování vzdáleností od dalších přímo či nepřímo souvisejících součástí záměru bez tohoto potenciálu není z pohledu ZPV nezbytné provádět, byť lze upřesnění*

dle připomínek odvolatele považovat za vhodné. Konstatování vzdálenosti záměru nicméně nebylo uplatněno ani jako jediné, ani jako hlavní kritérium nebo měřítko významnosti hodnocených vlivů. Tvrzení odvolatele, že pouze na základě tohoto údaje mohly být podstatné vlivy na tento přírodní prvek vyloučeny z posuzování, je prokazatelně nesprávné. V případě hodnocení vlivu na krajinný ráz to dokládá právě odvolatelem citovaný závěr, poukazující na odstínění tohoto prvku (PP Počernický rybník) jednak konfigurací terénu, ale také vegetací, která lemuje železniční trať č. 011 Praha - Kolín. Odvolatelem poukazované napojení na ulici Českobrodskou, valy, retenční a dešťové usazovací nádrže v menší než udávané vzdálenosti, se nacházejí právě za touto bariérou vůči PP Počernický rybník. Část těchto zemních valů byla již navíc řešena v předcházejícím procesu EIA záměru „Pražský okruh - stavba 510 Satalice - Běchovice", k němuž bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA pod č.j.: 81109/ENV/15 dne 12. 4. 2016. V případě hodnocení vlivu na povrchové a podzemní vody bylo v rámci dokumentace EIA (EKOLA group, spol. s r.o., duben 2017) a zejména pak v její podkladové studii Posouzení vlivu na vodní útvary (GEOoffice, s.r.o., listopad 2016) vycházeno z řešení záměru, jehož součástí byl odvodňovací systém stok se sestavou dešťových usazovacích nádrží (dále také jen „DUN") a retenčních nádrží (dále také jen „RN"), zaústěných do přítoků Rokytky, resp. Počernického rybníka. Tento systém odvodnění, v podobě kaskády retenčních nádrží s regulovaným odtokem a usazovacích nádrží s filtry pro zachycení nerozpuštěných látek, byl v dokumentaci EIA dostatečně popsán a vyhodnocen z hlediska kvantity i kvality vod, bez jakékoliv účelové vazby na uváděnou vzdálenost od záměru. Rovněž byly v uvedených podkladech EIA popsány a vyhodnoceny úpravy vodotečí, v původní (pro proces EIA) i aktuální projektové dokumentaci (pro územní řízení) značených jako stavební objekty řady SO 32X. V rámci aktuální DUR záměru došlo k dílčím úpravám technického řešení v souvislosti s úpravou MUK Dubeč, nicméně hlavní koncepce systému (DUN s filtry + regulované RN) zůstala zachována a tvoří páteřní konstrukci opatření pro minimalizaci potenciálních vlivů záměru na dotčené vodní útvary, v důsledku pak i na PP Počernický rybník. Ani z vlastní konstrukce měření vzdálenosti odvolatelem nevyplývá, že by posuzovaný záměr zasahoval do ochranného pásma PP Počernický rybník. Dle ustanovení § 37 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je účelem tohoto ochranného pásma zabezpečit zvláště chráněné území před rušivými vlivy z okolí. Jedná se o jeden z praktických důsledků některé formy hodnocení vlivů na tento přírodní prvek, kdy vně ochranného pásma lze zpravidla předpokládat spíše nevýznamné vlivy. Odvolatelem rozporovanou vzdáleností zároveň nelze zpochybnit skutečnost, že zásadním úsekem Silničního okruhu kolem Prahy z hlediska vlivů na PP Počernický rybník je zejména stavba 510. V rámci dokumentace EIA záměru „Pražský okruh - stavba 510 Satalice - Běchovice" (EKOLA group, spol. s r.o., březen 2013) byly řešeny poukazované protihlukové stěny na mostě přes PP Počernický rybník i protihlukové valy v prostoru posuzované stavby 511. Součástí dokumentace EIA ke stavbě 511 pak byla samostatná Hydrotechnická studie odtoku dešťových vod z mostu přes Počernický rybník a z MUK Českobrodská. Dle závěrů této studie současný odvodňovací systém ve stávajícím stavu funguje po hydraulické stránce dostatečně, neřeší však retardaci přímého odtoku do recipientu. Realizací vhodné retenční nádrže lze efektivně snížit četnost přímých odtoků vysokých špičkových hodnot, spolu s významným snížením hodnoty okamžitého odtoku. Dále lze od realizace RN očekávat významné zlepšení v transportu chloridů a nerozpuštěných látek. Řešení stavby 511 a jejího posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí dle ZPV je tak z podstatných napadaných hledisek v souladu také s předchozím hodnocením vlivu stavby 510.

Podle zjištění ministra životního prostředí nemá v poukazovaných podkladech oporu ani odvolateli v odvoláních namítaná absence hydrogeologického posouzení vlivu. Jak totiž ministr životního prostředí konstatoval, *„v rámci dokumentace EIA (EKOLA group, spol. s r.o., duben 2017) a zejména pak v její podkladové studii Posouzení vlivu na vodní útvary (GEOoffice, s.r.o., listopad 2016), byly poukazované zářezy řešeny v rámci objektu SO 110 MUK Dubeč s doporučením vybudování podélných drénů. Komplikované podmínky z hlediska hladiny podzemní vody byly u této části záměru (jako jediné) označeny hvězdičkou a vysvětlením, že hladinu podzemních vod zde nelze jednoznačně stanovit a z těchto důvodů je třeba ji specifikovat pro jednotlivé dílčí stavební objekty samostatně. Z tohoto důvodu také nebyly pro tento objekt počítány celkové odtoky a deprese, jako u dalších objektů, hodnocených z tohoto pohledu (tunely, MUK, další zářezy v rámci SO 101 a další). Součástí podkladové studie bylo také samostatné posouzení kumulativních vlivů staveb 511 a přeložky I/12 na povodňové průtoky na Říčanském potoce a na Rokytce, a to se závěrem, že předmětné komunikace mohou ovlivnit stávající povodňové průtoky pouze v řádu pouhých jednotek procent, a dále s tím, že snížení kulminačních průtoků zadržením vody v retenčním zařízení s regulovaným odtokem je nutno chápat také jako protipovodňové opatření. Již výše uvedený souhrn dokládá dostatečně, že se tímto vlivem dokumentace EIA zabývala, případné nejistoty byly dostatečně popsány a zohledněny spolu s absencí dostupných informací o životním prostředí a byly zohledněny zejména v podmínkách závazného stanoviska EIA č. 7, 9 a 29,"* na které se v rámci vypořádání námitek ministr životního prostředí odkázal.

Ministr životního prostředí také uvedl, že *„v rámci aktuální DUR je navržena úprava zelených ploch uvnitř ramp MUK Dubeč pro retenci a vsakování odtoku ze svahů náspů a zářezů jednotlivých větví a hlavní trasy. V případě zjištění nevhodných podmínek pro vsakování pak má být odtok z povrchových retencí odváděn drenážními pasy. Tento přístup respektuje požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a dalších předpisů, kdy prvním krokem je přednostní vsakování srážkových, principiálně však i jinak vzniklých nekontaminovaných vod na povrchu terénu, druhým krokem je jejich zadržování a regulované odvádění do vod povrchových.* K tomu je nutné upozornit zvláště na tu část odůvodnění závazného stanoviska ministra životního prostředí ze dne 9. 11. 2021, v níž se uvádí, že projektová dokumentace je pro účely územního řízení o umístění stavby v tomto ohledu řešena v obvyklých podrobnostech a s akceptovatelnou mírou nejistoty. Další upřesnění řešení a podmínek území lze dostatečně řešit v následujících stupních navazujících řízení, pro které je stanovisko EIA nadále platné. Nastanou-li případné významné změny tohoto řešení, budou tyto vyžadovat změnu vydaných rozhodnutí v rámci navazujících řízení a nové přezkoumání souladu s předmětem posouzení EIA (tedy i nutnost vydání dalšího verifikačního závazného stanoviska EIA). S tímto ministr životního prostředí odmítl oprávněnost podaných námitek a uvedl, že *„odvolatel v podaném odvolání v zásadě nijak nedokládá a nespecifikuje, na základě jaké metodiky a kritérií dospěl k závěru, že „Je přitom evidentní, že stavba 511 procházející těsně v blízkosti rybníka, bude mít na tuto přírodní památku zásadní negativní vliv". Další tvrzení odvolatele, že: „Již v současnosti je evidován v rybníku vysoký počet uhynulých ryb a koncentrace ropných látek, neboť voda z mostu přes Počernický rybník je aktuálně odváděna do rybníka a Rokytky bez předchozích předčištění.", rovněž není věrohodně doloženo. Plán péče o PP Počernický rybník na období 2010 až 2022 (dostupný na http://www.prahapriroda.cz/chranena-priroda/zvlaste-chranena-uzemi/pocernicky-rybnik) v této souvislosti naopak uvádí: „S odstupem lze rovněž konstatovat, že i tak velká stavba jako přemostění rybníka dálničním obchvatem (dokončeno v roce 1993) nemá ve svém důsledku negativní dopad: po 15 letech od dokončení mostu zcela zregenerovala vegetace pod mostem a soustřeďuje se sem vodní ptactvo i další živočichové. Doprava na mostě nepůsobí rušivě jednak vzhledem k výšce mostu, jednak je hluk odstíněn nově vybudovanými postranními stěnami na mostě. V současné době je již dokončena i stavba železničního koridoru v těsném sousedství rybníka a neznamená tedy pro zvláště chráněné území ohrožení."*

K námitce, týkající se údajného negativního dotčení Počernického rybníka, se vyjádřilo i Ředitelství silnic a dálnic ČR prostřednictvím podání svého zmocněnce ze dne 4. 8. 2021, v němž se odkázalo na kapitolu D.I. 8 dokumentace EIA (str. 279), v níž je jednoznačně uvedeno, že *„nepříznivý vliv stavby SOKP 511 na přírodní památku Počernický rybník lze vyloučit. Napojení stavby SOKP 511 na SOKP 510* (tj. na navazující úsek Pražského okruhu) *je navrženo v dostatečné vzdálenosti od hranice PP Počernický rybník (za železniční tratí Praha – Kolín a frekventovanou silnicí I/12) a nezasahuje ani do jejího ochranného pásma (50 m od hranice ZCHÚ). Potenciálním nepřímým negativním vlivem může být nárůst intenzit dopravy na SOKP 510 po zprovoznění stavby SOKP 511. Lze však konstatovat, že nárůst intenzit dopravy nebude z pohledu negativního ovlivnění přírodní památky významný.* V dokumentaci EIA bylo i v souvislosti s navazujícím úsekem SOKP 510 a mostní konstrukcí odmítnuto též možné riziko kolize záměru s ptáky či střet ptáků s vozidly. Zmocněnec žadatele se v této souvislosti odkazuje právě na souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017, v němž je jednoznačně konstatováno, že vlivy záměru na zvláště chráněná území (ZCHÚ) lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné, s čímž byl vyloučen i významný negativní vliv záměru. Stejně tak se vyjadřuje i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů č. j. MZ/2018/710/3055 ze dne 24. 6. 2019, podle kterého změna technického řešení předmětného záměru nebude mít z hlediska vlivů na zvláště chráněné území významný negativní vliv (viz str. 19 stanoviska).

V souvislosti s přírodní památkou Počernický rybník odvolatelé ve svých námitkách poukazují i na údaje uvedené na straně 17 průvodní zprávy a na straně 275 souhrnné technické zprávy dokumentace pro územního rozhodnutí, v nichž se také uvádí, že Počernický rybník se nachází 500 m od navrhovaného záměru, resp. cca 400 m od tras stavby s tím, že tato přírodní památka je od komunikace odstíněna jednak konfigurací terénu, ale také vegetací, která lemuje trať č. 011 Praha – Kolín. Vzhledem k tomu se proto dle dokumentace pro územní rozhodnutí nepředpokládá jakékoliv negativní ovlivnění přírodní památky. Tato tvrzení ale opět považují odvolatelé za nepravdivá a bagatelizující negativní vlivy stavby na uváděnou přírodní památku, neboť dle jejich názoru je stavba vzdálena 80 m, resp. 30 m od ochranného pásma přírodní památky. Zároveň s tím odvolatelé rozporují údaje o začátku stavby 511 (oddělení od navazující stavby 510), kdy dle výkresu C.3.1 koordinační situace, díl 1, je začátek v km 63,920 a vyznačená hranice (ve smyslu legendy) prochází jižním okraje Českobrodské silnice cca v km 63,900, ale podle str. 26 souhrnné technické zprávy DÚR je začátek hlavní trasy v km 64,0. Navíc odvolatelé poukazují na stavební objekty val SO 840, usazovací nádrž SO 360.3, retenční nádrž SO 360.2 a dešťovou usazovací nádrž SO 360.1, které jsou navrhovány v blízkosti Počernického rybníka, jimiž opět dokládají, že vlivy stavby 511 na přírodní památku Počernický rybník byly evidentně

podhodnoceny. Zde však musí odvolací orgán uvést na pravou míru, že v souhrnné technické zprávě, jejíž doplnění bylo provedeno v květnu 2020, je uváděno, že *„začátek hlavní trasy je v km 63,920 ve stávající křižovatce Českobrodská se sil. I/12 za mostem přes Počernický rybník, kde navazuje na již dokončený úsek, stavbu 510 Satalice – Běchovice."* Odvolateli zmiňovaný rozporný údaj o začátku stavby byl tedy v této části finální verze dokumentace upřesněn. Odvolací orgán navíc s využitím vyjádření zmocněnce Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 4. 8. 2021 k začátku staničení doplňuje, že v rámci výkresové přílohy dokumentace EIA je doložen výkres koordinační situace stavby — díl 1, na kterém je obdobně jako na obrázku doloženém odvolatelem, uvedeno rozmezí, kde končí stavba SOKP 510 a začíná stavba SOKP 511. Jedná se, stejně jako na odvolatelem doloženém obrázku, o staničení km cca 64,0 (což je v textu dokumentace EIA několikrát zmíněno). Z toho je patrné, že začátek stavby byl již v dokumentaci EIA uvažován v tomto staničení. Hodnocené území, které je graficky vymezeno hned v samotném úvodu dokumentace EIA (obrázek 2, str. 29), zasahuje za most přes Počernický rybník až do oblasti Vinice, tedy zahrnuje i celou v odvolání rozporovanou oblast. Mimo jiné je tento obrázek prezentován i v napadeném územním rozhodnutí na str. 76 v bodě [20]. Z citovaného grafického zákresu je patrné, že v některých částech podkladů nepřesné uvedení vzdálenosti stavby SOKP 511 od přírodní památky Počernický rybník nehraje ve vyhodnocení vlivu na životní prostředí, resp. vyhodnocení vlivu stavby na přírodní památku žádnou roli, neboť vyhodnocení vlivu na životní prostředí podléhala celá odvolatelem rozporovaná oblast včetně dostatečného přesahu, a to v řádu stovek metrů. Rozsah řešeného území byl v dokumentaci EIA stanoven odpovídajícím způsobem po konzultaci s odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí. Nepřesné uvedení vzdálenosti přírodní památky Počernický rybník od okraje stavby SOKP 511 nemá z tohoto důvodu na závěry hodnocení dokumentace EIA vliv. Jedná se totiž pouze o formální nedostatek, který nijak nemění závěry hodnocení vlivu stavby na životní prostředí. Dle vyjádření zmocněnce ředitelství silnic a dálnic ČR měl zpracovatel dokumentace EIA při vyhodnocení vlivu na přírodní památku Počernický rybník samozřejmě přehled o všech stavebních objektech, které budou v rámci stavby SOKP 511, tedy i na jejím začátku, realizovány, což dokládá mj. přehled hlavních stavebních objektů v kap. B. I. 6. dokumentace EIA. Z kontextu celé dokumentace EIA lze odvodit, že již v době zpracování dokumentace EIA se v místech citovaných objektů (SO 840, SO 360.1, SO 360.2 a SO 360.3 včetně úpravy vodotečí) uvažovalo s prováděním stavby vč. souvisejících objektů. Veškeré výše uvedené informace o stavebních objektech a místech jejich realizace vzal zpracovatel dokumentace EIA při vyhodnocení vlivu stavby na přírodní památku Počernický rybník v úvahu. Kromě poukázání na nepřesné uvedení vzdálenosti stavby od přírodní památky, které bylo ve vysvětlení v odstavcích výše uvedeno na pravou míru, nepředkládá odvolatel žádné další podložené argumenty o údajné "bagatelizaci negativních vlivů" stavby na přírodní památku Počernický rybník. Jedná se tak pouze o nepodložené domněnky odvolatele, které byly ve vysvětlení výše vyvráceny. Podle shromážděných podkladů proto platí, že se významné negativní vlivy záměru SOKP 511 na předmět ochrany přírodní památky Počernický rybník (rybník, přilehlá část zámeckého parku s rozsáhlými rákosinami a vrbinami, hnízdiště ptáků) nepředpokládají.

Odvolatelé navíc namítají, že v napadeném rozhodnutí stavebního úřadu nebylo odůvodněno, proč takové, a to dle názoru odvolatelů zásadní pochybení, jako jsou nepřesnosti ve vzdálenosti stavby od Počernického rybníka, nemůže mít dopad na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Odvolací orgán nicméně ověřil, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí je této záležitosti věnována dostatečná pozornost, a to nejen pod bodem [25] na straně 90, ale i v kontextu se závěry dotčených orgánů a v dalších částech rozhodnutí.

Kromě určitých nepřesností v údajích o vzdálenosti stavby 511 od Počernického rybníka odvolatelé též namítají, že vliv stavby na tento rybník nebyl posouzen z hydrogeologického hlediska, a to ani v rámci EIA (posouzení vlivů na vodní útvary; Projekt monitoringu vlivu na životní prostředí, 11/2016), ani v rámci předložené dokumentace pro územní rozhodnutí. Tímto odvolatelé poukazují na hydrogeologický posudek (08/2018), z něhož má vyplývat, že území začátku stavby 511 není z hlediska hydrogeologického jednoduché, a je zde identifikováno několik problémů, které zatím nebyly řešeny. Jako příklad odvolatelé zmiňují str. 35 posudku, kde se uvádí, že *„v případě výraznějšího zářezu hlavní trasy DO, stavby 511 v MÚK Dubeč v km cca 64,100 nebyly dosud kvalifikovány očekávané přítoky podzemní vody do zářezu a stanoven nebyl ani detailní způsob jejich technického zabezpečení (odvádění infiltrovaných vod ze zářezu vs zamezení přítoků do zářezu). Tyto aspekty by měly být v rámci následující přípravy stavby řešeny doplňujícím hydrogeologickým průzkumem."* K tomu odvolatelé upozorňují, že zmiňovaný zářez se nachází ve vzdálenosti méně než 300 m od přírodní památky Počernický rybník a že na str. 36 hydrogeologického posudku se dále zmiňuje blíže neprověřený problém s propustky a bezpečným převedením povodňových průtoků, a na str. 37 se popisuje problematické vsakování srážkových vod díky nepříznivému horninovému prostředí. Všechny tyto aspekty vyvolávají u odvolatelů obavy z toho, že vlivem stavby 511 dojde k negativnímu ovlivnění přírodní památky Počernický rybník z hydrogeologického hlediska, přičemž tyto vlivy nebyly údajně žádným způsobem

posouzeny ani vyhodnoceny. Odvolací orgán nicméně i zde ověřil, že nejen na úrovni procesu EIA doložené výše popisovanými závaznými stanovisky Ministerstva životního prostředí a ministra životního prostředí, ale i na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí byly řádně posouzeny možné vlivy stavby na vodní režim, resp. na povrchové i podzemní vody. Za účelné se považuje odvolatelům objasnit, v rámci jakých řízení byla v odvolání citovaná posouzení předložena a za jakým účelem, resp. je potřebné doplnit výčet všech „posudků" zabývajících se posouzením vlivu na povrchové a podzemní vody, které byly od doby zpracování dokumentace EIA ke stavbě vyhotoveny, neboť odvolateli uváděný výčet není kompletní. V rámci dokumentace EIA se jednalo o „Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4, odst. 7 (GEOoffice, s.r.o., listopad 2016), které tvořilo přílohu č. 13 dokumentace EIA a v rámci kterého bylo provedeno posouzení vlivu na vodní útvary povrchové i podzemní vody. Přílohu č. 15 dokumentace EIA tvořil Projekt monitoringu životního prostředí (GeoTec-GS, a.s., listopad 2016), jehož cílem bylo stanovit monitoring jednotlivých složek životního prostředí vč. monitoringu povrchových i podzemních vod pro prokázání reálného dopadu stavby." K tomuto je potřebné sdělit, že předmětem tohoto projektu tudíž není posouzení možného hydrogeologického ovlivnění zájmového území ani přírodní památky, jak odvolatel chybně předpokládá. Dalším výstupem v rámci EIA bylo již zmiňované „souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (MŽP, č.j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23. 11. 2017), v němž se jednoznačně konstatuje, že vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné a významný negativní vliv záměru byl vyloučen." Ve fázi verifikace změn záměru pro účely dokumentace pro územní rozhodnutí byl zpracován „Hydrogeologický posudek (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018), který tvořil přílohu č. 7 Podkladu pro vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů (EKOLA group, spol. s r.o., září 2018) a jeho předmětem bylo posouzení změn záměru mezi jeho návrhem v dokumentaci EIA a aktuálně předloženou dokumentací pro územní rozhodnutí na povrchové a podzemní vody." Dále se jednalo o „závazné stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů (MŽP, č.j. MZ//2018/710/3055 ze dne 24. 6. 2019), v němž se uvádí, že změna technického řešení předmětného záměru nebude mít z hlediska vlivů na vody významný negativní vliv. Ve vztahu k dokumentaci pro územní rozhodnutí byl předložen „Doplňující hydrogeologický průzkum (SAMSON PRAHA, spol. s r.o., září 2017), jehož cílem bylo provedení hydrodynamických zkoušek a ověření filtračních parametrů v okolí budoucích retenčních nádrží. Pro účely dokumentace pro územní rozhodnutí byla zpracována aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí (SUDOP PRAHA a.s., duben 2018), která byla k dokumentaci pro územní rozhodnutí přiložena. V rámci této aktualizace byl monitoring navržen i v samotném Počernickém rybníce. Pro účely dokumentace pro stavební povolení bude dále zpracován podrobný hydrogeologický průzkum stavby, který zpřesní informace o vlivech stavby na vodní režim tak, jak je uvedeno v úryvku na str. 35 v Hydrogeologickém posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) pro účely verifikace změn záměru pro dokumentaci pro územní rozhodnutí, na který odvolatelé poukazují. Mimo jiné je to uvedeno i jako podmínka samotného napadeného územního rozhodnutí (např. na str. 23, bod 11, písm. k) a l)), ve které je také uvedeno, že speciální pozornost bude zaměřena na nejvíce ovlivněné lokality mj. zářezy. Na pravou míru je nutné uvést i informaci na str. 36 Hydrogeologického posudku (GEOofice, s.r.o., srpen 2018) o nedostatečném dimenzování propustků, kterou odvolatelé vytrhávají z kontextu celého odstavce a tím mění jeho smysl. Odstavec je součástí podkapitoly 4.2.1, ve které je hodnocen vliv změn záměru (EIA vs. DÚR) na povrchové vody a odtokové poměry, kde je doslovně konstatováno, že *„negativní dopady lze spíše očekávat v důsledku stávající vodohospodářské infrastruktury, kdy z hlediska úseků na některých místních svodnicích je situace problematická při převádění vod v rámci dílčích povodí zejména s ohledem na nedostatečné dimenzování propustků."* Nejedná se tedy o zhodnocení návrhu stavby SOKP 511, ale o konstatování problematiky stávajícího stavu. Zmíněné problematické vsakování srážkových vod na str. 37 Hydrogeologického posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) je rovněž vytrženo z kontextu, neboť se jedná o obecné shrnutí kapitoly 3.2 Hydrologického posudku, která se konkrétně věnuje jednotlivým širším povodím. Přímo v podkapitole 3.2.1, kde je podrobně popisováno povrchové odvodnění širšího povodí A v km 63,900—65,280, se na str. 21 uvádí, že v případě zjištění nevhodných podmínek pro vsakování bude odtok z povrchových retencí odváděn drenážními pásy. Dle Doplňujícího hydrogeologického průzkumu (AQH s.r.o., září 2017), v rámci kterého byla provedena hydrodynamická zkouška ve vrtu HJ1007 v místě retenční nádrže RN A-1 v km 64,350, lze prostředí v okolí testovaného vrtu zařadit do V. třídy propustnosti (prostředí dosti slabě propustné). Je však nutné konstatovat, že již podle stanoviska Povodí Vltavy, státního podniku, ze dne 6. 9. 2018 (č. j. 29894/2018-411), a i nově stanoviska Povodí Vltavy, státního podniku, ze dne 8. 10. 2021 (zn. PVL-69348/2021/410), vydaného pro účely dokumentace pro územní rozhodnutí, není vzhledem k zimní údržbě komunikací zasakování odváděných vod v tomto místě žádoucí. Na základě výše uvedeného výčtu provedených posouzení, resp. přehledu posouzení, která ještě budou pro navrhovanou stavbu SOKP 511 v rámci navazujících postupů (např. DSP) v budoucnu vyhotovena, lze konstatovat, že vyhodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody je provedeno v dostatečné podrobnosti. Zpracovatel dokumentace pro územní rozhodnutí a zpracovatel dokumentace EIA se této problematice značně

podrobně věnovali. V žádné dosud vyhotovené studii není uvedeno, že navrhovaný záměr představuje z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody významný negativní vliv. Při vyhodnocení vlivu záměru na přírodní památku Počernický rybník se z těchto informací samozřejmě vycházelo. Obavy odvolatelů vzniklé vytržením informací uvedených v některých podkladech z kontextu celého textu jsou tedy nedůvodné.

Ve spojitosti s Počernickým rybníkem odvolatelé nadto namítají možný vliv stavby 511 na vodní tok Rokytky, která rybníkem protéká a následně protéká Prahou. Podle opakovaně uplatněné námitky odvolatelů je již v současnosti evidován v rybníku vysoký počet uhynulých ryb a koncentrace ropných látek, neboť voda z mostu přes Počernický rybník je aktuálně odváděna do rybníka a Rokytky bez předchozího předčištění. Odvolatelé tudíž namítají, že v dokumentaci pro územní rozhodnutí a ani v EIA nebylo řešeno předčištění vod odváděných ze stavby 511, 510 a jejich napojení. Zde však musí odvolací orgán znovu zdůraznit, že stavba mostu přes Počernický rybník není součástí projednávaného záměru SOKP 511, ale je součástí stavby SOKP 510. Odvodnění tohoto mostu je tedy řešeno v samostatném řízení, které se bude týkat stavby SOKP 510 a není předmětem projednávané stavby SOKP 511. Dokumentace pro územní rozhodnutí ke stavbě SOKP 511 řeší předčištění odváděných vod. Konkrétně v širším povodí A v km 63,900—65,280 je uvažováno v rámci provedení DUN-A1 a DUN-A2 se soustavou podzemních nádrží sestávající ze sedimentační nádrže a sestavy odlučovačů ropných látek. Následně bude předčištěná voda odvedena přes RN-A1 a kombinovaný objekt do Rokytky přibližně 200 m za ústím Říčanského potoka. Dále budou na obou stranách ve stávajících podélných odvodňovacích příkopech Štěrboholské radiály umístěny norné stěny a kalové jímky. Zde se odvolací orgán opět plně odkazuje na vyjádření zmocněnce žadatele ze dne 4. 8. 2021, v němž je uvedeno, že na základě doporučení z dokumentace EIA byla v rámci Hydrogeologického posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) pro účely verifikace změn záměru v rámci EIA z hlediska posouzení vlivu vyplavování solí během zimní údržby zohledněna i stavba I/12. Hydrogeologický posudek tedy uvádí samostatné vyhodnocení vlivu stavby SOKP 511 a následně i kumulaci s I/12. Dle výsledků tohoto posouzení lze konstatovat, že samotný vliv stavby SOKP 511 na Rokytku bude velmi malý, kvalita vody se bude pohybovat mezi II. a III. třídou dle ČSN 75 7221, tedy prakticky stejně jako před realizací SOKP 511. Kumulativní vliv stavby SOKP 511 a I/12 na Rokytku nad Počernickým rybníkem se projeví kolísáním kvality mezi II. a III. třídou, což je opět plně akceptovatelná hodnota. Realizací stavby SOKP 511 a jejím odvodněním do Rokytky nelze na základě výše uvedených informací očekávat zvýšené koncentrace ropných látek případně ani chloridů v zimním období. V rámci aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí (SUDOP PRAHA a.s., duben 2018) je navržen monitoring profilu Říčanského potoka před soutokem s Rokytkou. Vzhledem k tomu, že je Rokytka konečným recipientem v širším povodí A, do kterého je zaústěno odvodnění navrhované SOKP 511, zajistí se tak podchycení případného znečištění vlivem stavby SOKP 511. Takto umístěné místo monitoringu se jeví jako logické a v případě znečištění toku Rokytky bude možné přesně specifikovat, zda je zdrojem znečištění SOKP 511 či nikoli. Pro účely dokumentace pro stavební povolení bude dále zpracován podrobný hydrogeologický průzkum stavby, který zpřesní informace o vlivech stavby na vodní režim území, což mimo jiné uvádí i jako podmínku samotné napadené územní rozhodnutí [např. na str. 23, bod 11, písm. k) a l)]. Co se týče odvolateli uváděného a ničím dále nepodloženého tvrzení, v němž dávají do souvislosti vysoký počet úhynu ryb s koncentrací ropných látek v Rokytce, zabýval se obdobnou námitkou stavební úřad už v odůvodnění napadeného územního rozhodnutí např. na straně 127 v bodě [207], kde ji s odvoláním na vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy označil za zcela nepravdivou. K tomu lze doplnit, že správcem údržby vodního toku Rokytka jsou Lesy hl. m Prahy, přičemž dle jejich archivu aktualit byl od roku 2018 evidován vysoký počet úhynu ryb pouze v článku ze dne 4. 5. 2020 na internetových stránkách https://lhmp.cz/2020/05/04/rybi-populace-je-oslabena-a-nachylna-k-nemocem-nejslabsi-hynou-2/. Z médií pak o úhynu ryb informoval např. dne 10. 8. 2018 Informační portál o vodě následujícím článkem na internetových stránkách https://www.nase-voda.cz/vedro-sucho-ohrozuji-ryby-na-vsech-drobnych-tocich-praze/. Ani v jednom případě však nešlo o havárii či znečištění vody, které by bylo spojováno s dálnicí D0.

V odvoláních je ve spojitosti s Počernickým rybníkem navíc namítáno, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, proč by další zvýšení zátěže životního prostředí (výstavbou, navýšením provozu, novou kapacitní komunikací v bezprostřední blízkosti) nemělo mít negativní vliv na zvláště chráněné území. Podle odvolatelů nelze a priori vylučovat negativní vliv s tím, že zvláště chráněné území je již negativně zatíženo, ale naopak každá další zátěž musí být pečlivě posuzována, aby bylo bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že se nebude jednat o tzv. „poslední kapku", která povede k závažnému poškození nebo zničení celého ekosystému. Nicméně na základě provedených zjištění a shromážděných podkladů bylo v odvolacím řízení jednoznačně prokázáno, že vliv na přírodní památku Počernický rybník byl v EIA řádně vyhodnocen. Řešené území zahrnovalo oblast Počernického mostu (zasahovalo za něj až do oblasti Vinice), tzn. bralo v úvahu i navazující úsek SOKP 510 na mostě přes Počernický rybník, resp. navýšení provozu, které vlivem zprovoznění SOKP 511 na navazujícím úseku D0 vznikne, neboť toto navýšení bylo patrné z dopravněinženýrských podkladů (TSK

hl. m. Prahy, leden 2017 a IPR hl. m. Prahy, únor 2017 — příloha č. 1 a 2 dokumentace EIA). Tato skutečnost tedy byla známa již v dokumentaci EIA, kdy byla pečlivě posouzena. Na základě toho bylo v kapitole D. I. 8. dokumentace EIA jednoznačně konstatováno, že nepříznivý vliv SOKP 511 na přírodní památku lze vyloučit. Rovněž nemůže být řeč o bezprostřední blízkosti nové kapacitní komunikace SOKP 511 v souvislosti s umístěním přírodní památky. Začátek úseku SOKP 511 nezasahuje ani do ochranného pásma přírodní památky, které je 50 od hranice přírodní památky. K tomu je nutné poznamenat, že ochranné pásmo ani není součástí zvláště chráněného území, tudíž nemá stejný právní režim a neužívá jeho ochrany. Smyslem ochranného pásma je vytvoření jakéhosi "nárazníkového pásma" pro zmírnění negativních vnějších vlivů na vlastní předmět ochrany zvláště chráněného území. Ochranné pásmo přírodní památky Počernický rybník ve směru k navrhované stavbě SOKP 511 nemá zvýšenou přírodovědnou či estetickou hodnotu (vede v něm železniční trať Praha — Kolín). Při výstavbě SOKP 511 nebude do ochranného pásma jakkoliv zasahováno. Je tudíž třeba zdůraznit, že uvažovaná výstavba navrhovaného úseku SOKP 511 v žádném případě nezasáhne do přírodní památky Počernický rybník ani do jejího ochranného pásma. Z tohoto pohledu i zmocněnec Ředitelství silnic a dálnic ve svém vyjádření ze dne 4. 8. 2021 použil jako adekvátní srovnání s dřívější stavební činností probíhající přímo v místě přírodní památky (realizace mostu přes Počernický rybník v roce 1993 a revitalizace Velkého Počernického rybníka v letech 2004-2006), které je uvedeno v Plánu péče o přírodní památku Počernický rybník na období 2010-2022 a na které je také stavebním úřadem v napadeném územním rozhodnutí odkazováno. Dle fotodokumentace doložené na internetových stránkách http://www.praha-priroda.cz/vodni-plochy-a-potoky/vodni-plochy-dle-katastru/dolni-pocernice/velky-pocernicky-rybnik/ je patrné, že během revitalizace Velkého Počernického rybníka byla použita těžká stavební technika přímo v prostoru rybníka a obdobně musela vypadat situace při realizaci mostu. Přesto Plán péče o přírodní památku Počernický rybník na období 2010-2022 uvádí a na rozdíl od odvolatelů svá tvrzení i dokládá např. provedeným biologickým hodnocením z roku 2005 a 2007 tak, že se tyto velké stavební činnosti negativně nedotkly ekosystému. Naopak pod mostem vegetace zcela zregenerovala a soustřeďuje se sem vodní ptactvo a další živočichové. Na základě dosavadních zkušeností se stavební činností, která proběhla přímo v místě přírodní památky, nikoliv pouze ve vzdálenosti desítek metrů jako plánovaná SOKP 511, lze tudíž usuzovat, že stavební činností spojenou s dostavbou D0 nebude přírodní památka Počernický rybník negativně ovlivněna.

Odvolací orgán na základě výše uvedeného a za využití citovaného závazného stanoviska ministra životního prostředí ze dne 9. 11. 2021 považuje za prokázané, že bylo správně vymezeno území dotčené záměrem a při posuzování vlivů záměru na životní prostředí byly v odpovídajícím rozsahu hodnoceny jeho vlivy na klima, využity relevantní dopravně inženýrské podklady, v zákonném rozsahu posouzeny vlivy záměru na ovzduší a také v zákonném rozsahu posouzeny vlivy záměru na hluk. Posuzovány byly též kumulativní a synergické účinky se zohledněním nejen přeložky silnice I/12, ale i těch navazujících úseků Pražského okruhu, které mohou být reálně vzaty v potaz, anebo železničních tratí protínajících dotčené území. Co se týče námitek odvolatelů, že byl nedostatečně vyhodnocen vliv stavby SOKP 511 i na území městské části Praha-Horní Počernice (Praha 20), pak ani tyto námitky nebyly shledány za oprávněné. Součástí hodnocených úseků Pražského okruhu v rámci procesu EIA byl totiž i stávající úsek SOKP 510, který územím městské části Praha 20 prochází. Za mylnou lze označit též námitku, dle níž budou umístěním stavby údajně přímo dotčeny pozemky na území Horních Počernic, konkrétně v oblasti Robotnice, na kterých je vymezena veřejně prospěšná stavba mateřské školky. Tato veřejně prospěšná stavba, která je v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vedena pod poř. č. 37, kategorie VS, číslo MČ 25, a popsána jako Horní Počernice – Svépravice – mateřská škola, se navrhuje v území vzdáleném od hranice řešeného úseku SOKP 511 vzdušnou čarou více než 2500 m, což samo o sobě zcela vylučuje, že by mohla být umístění stavby SOKP 511 přímo dotčena. Umístění projednávaného úseku SOKP není s vymezenou polohou této veřejně prospěšné stavby v rozporu a v současné době nelze ani důvodně uvažovat o jejím přímém dotčení již stávajícím navazujícím úsekem SOKP 510, procházejícím územím Horních Počernic. Pakliže by se v budoucnu začaly naplňovat cíle územního plánu v podobě přípravy a realizace této veřejně prospěšné stavby, byla by zcela jistě tato stavba posuzována vůči v té době určité hlukové a emisní zátěži a dle v té době platných právních předpisů, a to nejen ve vztahu k úseku SOKP 510, ale i k dalším zdrojům možných nežádoucích vlivů, jako je např. lokalitou procházející jiná dopravní stavba dálnice D11. Tyto závěry odvolacího orgánu nejsou v kolizi s úvahami stavebního úřadu, který dříve připustil, že nějaké ovlivnění nastat sice může, avšak jednalo se pouze o úvahy spojené s vymezením okruhu osob, jimž bylo přiznáno postavení účastníka a zároveň i právo hájit svá vlastnická a jiná práva v územním řízení. K tomu proto stačila pouhá možnost, že k dotčení umisťovanou stavbou dojít může. Nicméně při vlastním posuzování záměru v územním řízení je již nutné vycházet vždy z objektivních skutečností, nikoliv ze subjektivních pocitů a potřeb, jaké jsou nyní zcela bez dalších důkazů uplatňovány ze strany odvolatelů. Obdobně je třeba hodnotit i v odvoláních uváděný pozemek parc. č. 4357/1 v katastrálním území Horní Počernice (druh pozemku orná půda), jenž je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a ani jeho využitelnost ve smyslu funkčního určení plochy v územním plánu není umístěním záměru SOKP 511

nijak dotčena. Nedůvodná je též námitka odvolatelů o nedostatcích v projektu monitoringu složek životního prostředí, načež i tato námitka je podrobně vypořádána v závazném stanovisku ministra životního prostředí ze dne 9. 11. 2021. Je třeba také s odkazem na odůvodnění napadeného územního rozhodnutí zdůraznit, že z hlediska procesu EIA nebylo území městské části Praha 20 shledáno jako přímo dotčené, neboť za přímo dotčená území jsou dle ministrem životního prostředí potvrzeného závazného stanoviska č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017 považovány obce a městské části, na kterých se daný záměr nachází.

Odvolací orgán k tomu doplňuje, že předmětný záměr SOKP 511 byl posouzen i z hlediska uplatnění požadavků zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v příslušném znění, a to příslušnými dotčenými orgány, tj. Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, a Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.

• [3] Na základě odvolacích námitek se odvolací orgán zabýval též otázkou zhodnocení a ověření splnění podmínek závazného stanoviska EIA, vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 23. 11. 2017 pod č. j. MZP/2017/710/1992, v napadeném rozhodnutí o umístění stavby. K podmínkám, které byly v tomto závazném stanovisku uvedeny, je potřebné nejprve odkázat opět na závazné stanovisko ministra životního prostředí č. j. MZP/2021/430/422 ze dne 9. 11. 2021, v němž se kromě jiného uvádí, že *„není v moci orgánu EIA předem (tj. v době vydání stanoviska EIA) roztřídit podmínky podle jednotlivých navazujících řízení – v době vydání stanoviska EIA jsou s jistotou známy pouze typy potenciálně možných navazujících řízení (ustanovení § 3 písm. g) ZPV), ale není známo, která z těchto navazujících řízení budou skutečně vedena, není znám jejich předmět, počet, územní rozsah ani termín, kdy budou vedena. Roztřiďování jednotlivých podmínek stanoviska EIA pro jednotlivá navazující řízení rovněž nevyplývá z platných právních předpisů.“* Z obecného hlediska lze k tomu doplnit, že k zahrnutí, vypořádání či odůvodňování nezahrnutí podmínek ze závazného stanoviska EIA či verifikačního závazného stanoviska EIA je kompetentní příslušný stavební úřad vedoucí navazující řízení.

V závazném stanovisku EIA ze dne 23.11.2017 stanovilo Ministerstvo životního prostředí celkem 40 podmínek, které vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Podle odůvodnění závazného stanoviska je v podmínkách kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci. Vlastní podmínky jsou tak členěny na podmínky pro fázi přípravy, podmínky pro fázi výstavby a podmínky pro fázi provozu. Vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska pak zůstává na správní úvaze správního orgánu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny. Z výše uvedeného vyplývá, že povinností stavebního úřadu nebylo převzít do svého rozhodnutí všechny podmínky uvedené v předmětném závazném stanovisku, ale pouze takové podmínky, které jsou relevantní pro další navazující územní řízení a postupy, zatímco u podmínek, které se týkaly dokumentace pro územní řízení, měl stavební úřad posoudit, zda byly splněny a zda s ohledem na charakter a rozsah stavby přechází tyto podmínky i do dalších fází příprav. Současně měl ale stavební úřad v případě některých podmínek tzv. „volnou ruku“ v určení, k jaké fázi povolování stavby podmínky směřují. Jak je také zřejmé z napadeného územního rozhodnutí, stavební úřad tímto způsobem postupoval a způsob posouzení podmínek popsal na straně 67 až 69 napadeného rozhodnutí. Avšak odvolatelé mají za to, že některé podmínky ze závazného stanoviska nebyly správně zohledněny, či že nedošlo k jejich splnění. V tomto smyslu odvolatelé poukazují na podmínku č. 9 závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínek územního rozhodnutí pod bodem 16., dle níž je třeba *„aktualizovat inženýrsko-geologické průzkumy v trase záměru a dotčeném okolí a nové poznatky zohlednit v další přípravě projektové dokumentace.“* Tato podmínka nebyla dle názoru odvolatelů naplněna, což dovozují ze souhrnné technické zprávy, podle které byly pro záměr zpracovány dva geologické průzkumy, a to Předběžný geotechnologický průzkum v roce 2003 a Podrobný geotechnologický průzkum v roce 2008 (str. 279 souhrnné technické zprávy). Odvolatelé se totiž domnívají, že tato podmínka měla být zohledněna již ve fázi územního řízení, nikoliv v další fázi přípravy stavby. Odvolací orgán k této námitce odkazuje na odůvodnění závazného stanoviska EIA ze dne 23.11.2017, podle kterého podmínka č. 9 *„je uložena s ohledem na skutečnost, že většina inženýrsko-geologických průzkumů je jako součást projektové dokumentace staršího data. I když se horninové prostředí a geologická skladba podloží v čase v zásadě nemění, je vhodné průzkumy aktualizovat. Zároveň se jedná o reakci na připomínky obdržené ve vyjádřeních. Podmínka je stanovena za účelem ověření, případně zpřesnění provedených průzkumů.“* Z takto odůvodněné podmínky je zřejmé, že aktualizované inženýrsko-geologické průzkumy nemají být výchozím podkladem pro

zpracování různých fází dokumentace, ale jejich smyslem má být především poskytnutí doplňujících, resp. ověřujících dat pro zpřesnění navrhovaných řešení. Je proto zcela v pořádku, že stavební úřad tuto podmínku vyhodnotil jako podmínku pro stavební řízení, neboť aktualizace bude využita v další fázi přípravy stavby, v níž bude zpracovávána podrobnější projektová dokumentace pro stavební povolení. Navíc je potřebné zmínit, že aktualizace průzkumů probíhala i za účelem zpracování dokumentace k územnímu řízení, kdy např. geotechnologické podmínky pro určité objekty hodnotil a jako podklad dokumentace pro územní rozhodnutí posloužil též Doplňující geotechnický průzkum z roku 2017 (GT-IG s.r.o. 10/2017).

Obdobně se odvolatelé staví i k podmínce č. 29 závazného stanoviska EIA ze dne 23.11.2017, podle které je třeba *„v rámci projektové přípravy aktualizovat hydrogeologické výpočty, a to i s ohledem na aktuální údaje o průtocích v dotčených vodotečích (Český hydrometeorologický ústav (dále jen „ČHMÚ")) s případným dopadem na požadovanou kapacitu usazovacích a retenčních nádrží."* Odvolatelé k této podmínce namítají, že tato nebyla splněna, neboť zpracovatel hydrogeologického posudku v jeho závěru navrhl doplňující hydrogeologický průzkum zpracovat až v rámci dalšího stupně projektové přípravy stavby (tj. v rámci stavebního řízení). Ministerstvo životního prostředí pak uvedené doporučení převzalo do svého závazného stanoviska k ověření změn záměru, ve kterém uvedlo, že *„v dalším stupni projektové přípravy stavby je doporučeno pro každý vsakovací objekt provést doplňující hydrogeologický průzkum s pasportem potencionálně dotčených stavebních objektů."* I v případě této podmínky odvolací orgán pro úplnost zmiňuje odůvodnění závazného stanoviska EIA ze dne 23.11.2017, podle kterého byla citovaná podmínka č. 29 *„uložena za účelem nutné aktualizace hydrogeologických propočtů s aktuálními daty s případným dopadem na velikost usazovacích a retenčních nádrží."* Je proto v souladu se smyslem vydaných závazných stanovisek a stanovené podmínky, že hydrogeologické výpočty budou aktualizovány s ohledem na podmínky v době jednotlivých etap povolování stavby, tedy že budou využity ke zpracování dokumentace pro stavební povolení, v níž bude na základě zjištěných dat upřesněno i technické provedení jednotlivých nádrží. U takto rozsáhlého záměru, který vyžaduje dlouhodobější (několikaletou) přípravu, je tudíž žádoucí, aby průzkumy území byly aktualizovány v několika fázích přípravy, čímž je zajištěno, že výstupní data budou reflektovat i možné výkyvy v hydrogeologických poměrech.

Odvolatelé se vyjádřili také k podmínce č. 8 závazného stanoviska EIA ze dne 23.11.2017, v níž je požadováno *„ověřit nezbytný rozsah osvětlení po trase záměru a realizovat ho z hlediska bezpečnosti provozu jen na úsecích, kde to bude nutné, např. MÚK, portály tunelů, vlastní tunely záměru."* Dle odůvodnění závazného stanoviska byla tato podmínka uložena za účelem prověření nutnosti osvětlení po celé trase záměru, které se jeví jako neúčelné a je žádoucí je snížit a minimalizovat světelné znečištění, a tím minimalizovat vliv osvětlení na obyvatelstvo a rovněž i na faunu a flóru. V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad ke splnění této podmínky uvedl, že z hlediska zajištění bezpečnosti provozu je osvětlení navrženo po celé délce předmětného úseku s tím, že při návrhu byla zohledněna minimalizace světelného smogu vyvolaného dálničním osvětlením. Odvolatelé však stavebnímu úřadu vytýkají, že v napadeném rozhodnutí není zdůvodněno, proč je kvůli bezpečnosti nezbytné instalovat osvětlení po celé délce, a namítají, že splnění podmínky není řešeno ani v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Podle odvolatelů bylo i na námitky městských částí reagováno pouze v tom smyslu, že návrh osvětlení celé trasy vychází z požadavku norem ČSN 73 6101, ČSN 73 6102 a že tento požadavek byl potvrzen taktéž Ministerstvem vnitra a bezpečnostním auditem k D0 511, nebo také že záležitost bude předmětem dalšího projednávání v dalších stupních projektové dokumentace. Přímo v odůvodnění napadeného rozhodnutí se pak k tomuto sděluje, že *„v souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020 stavební úřad uvádí, že podmínka č. 8 Stanoviska EIA výslovně neuvádí, v které fázi další projektové přípravy má být splněna. K tomu stavební úřad doplňuje, že z DÚR vyplývá, že osvětlení je navrženo s řízením světelného toku, čímž dochází k efektivnímu odstranění neúčelného přesvětlování (světelného znečištění). Návrh osvětlení je navržen v souladu s požadavkem ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic."* Odvolatelé k tomu však namítají, že jednotlivé stavební objekty osvětlení se umisťují v územním řízení, proto již v tomto řízení musí být posuzována i podmínka stanoviska EIA (zda je nezbytné umisťovat osvětlení po celé délce SOKP 511). Podle mínění odvolatelů se podmínka ze stanoviska EIA nevztahovala k účelnosti, ale k samotné existenci osvětlení, načež skutečnost, že je osvětlení užíváno tak, aby nebylo zdrojem světelného smogu a bylo v souladu s normami, je nutnou základní podmínkou a samo o sobě nemůže být naplněním podmínek stanoviska EIA. S tím odvolatelé zmiňují, že v přepracované dokumentaci je i osvětlení portálů dopravního značení, ale ani ve vztahu k tomuto osvětlení nebyl ověřen soulad se závazným stanoviskem EIA. Odvolací orgán se však s odůvodněním stavebního úřadu ztotožňuje a upozorňuje na to, že z podmínky stanoviska EIA vyplývá toliko požadavek na prověření rozsahu osvětlení, nikoliv požadavek na jeho jednoznačnou redukci. Ze samotné podmínky stanoviska EIA lze dovodit, že zájmem Ministerstva životního prostředí je sice omezit možný vliv osvětlení na životní prostředí, ale zároveň ministerstvo ponechalo v podmínce prostor k posouzení osvětlení

i z dalších hledisek, které se při navrhování silničních staveb uplatňují. Touto podmínkou tak zůstalo „otevřeno," jaké bude výsledné řešení osvětlení. Z tohoto důvodu mohl být ověřen takový stav, že osvětlení je navrženo dle platných předpisů a jeho rozsah vychází mimo jiné z požadavků na bezpečnost provozu, což není s předmětnou podmínkou ze stanoviska EIA v rozporu. Kromě toho lze zmínit, že na tuto podmínku nepřímo navazuje mimo jiné i podmínka č. 38 závazného stanoviska EIA, dle níž je požadováno *„v případě, že by monitoring životního prostředí prokázal jakékoliv negativní vlivy související s provozem záměru (např. překročení platných hygienických limitů akustické zátěže), neprodleně zahájit přípravu a realizaci opatření k nápravě zjištěného stavu."* Tato podmínka je jednoznačně určena až pro fázi provozu, tedy užívání, při němž pokud by se prokázalo, že i osvětlení negativně působí na životní prostředí, by se přijala příslušná opatření k nápravě. Návrhu osvětlení se odvolací orgán věnuje též v rámci vypořádání ostatních námitek v části pod bodem [14].

Odvolací orgán tímto ověřil, že zde popisované podmínky ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017 byly do dokumentace pro územní řízení zapracovány, případně s nimi bylo pracováno v rozsahu, který odpovídal aktuální fázi povolování stavby.

• [4] S ohledem na obsah odvolacích námitek bylo ministrem životního prostředí přezkoumáno rovněž závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany přírody a krajiny, č. j. MZP/2019/610/84 ze dne 23. 1. 2019, jímž byl vydán souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Výsledkem přezkoumání bylo závazné stanovisko č. j. MZP/2021/430/406, sp. zn. P/3911, ze dne 26.10.2021, jímž ministr životního prostředí napadené závazné stanovisko potvrdil. V odůvodnění potvrzujícího závazného stanoviska je připomenuto, že v souvislosti s novelou zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, která nebyla účinnosti dnem 1. 9. 2018, byla žádost o vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF pro účely stavby dopravní nebo technické infrastruktury podána přímo u Ministerstva životního prostředí, jako orgánu ochrany ZPF, který je příslušný k jejímu vyřízení. Proto nebylo třeba v tomto správním řízení dokládat vyjádření orgánu ochrany ZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Ministr životního prostředí dospěl dále k závěru, že *„ministerstvo vydalo závazné stanovisko v souladu s příslušnými právními předpisy. Ministerstvem bylo ověřeno na webových stránkách Středočeského kraje a Magistrátu hl. m. Prahy, že předmětný stavební záměr je veřejně prospěšnou stavbou v oblasti dopravy vymezenou v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací, pod označením D003 a v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších aktualizací, pod označením 96 DK 29. Tento stavební záměr je ve veřejném zájmu a jeho realizace směřuje ke zlepšení dopravní obslužnosti v daném regionu a též přispěje k rozvoji dané lokality, přičemž umístění stavebního záměru lze s ohledem na způsob jeho využití hodnotit jako přijatelný s ohledem na dopravní souvislosti z hlediska požadavků zákona ZPF."* K námitkám, v nichž odvolatelé uvádějí, že závazné stanovisko povoluje odnětí půdy pouze s odůvodněním, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, a dále že neposuzuje a nezdůvodňuje dostatečnost plánu rekultivace, ministr životního prostředí sdělil, že *„ministerstvo v závazném stanovisku schválilo podle ustanovení § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ZPF předložený plán rekultivace dočasně odňaté zemědělské půdy, jenž je součástí dokumentace D0 – úsek 511 – Běchovice D1, Podklady pro odnětí ze ZPF, Plán rekultivace půdy dočasně odňaté ze ZPF pro stavbu D0 – úsek 511 – Běchovice D1, zpracované paní Ing. J. Seidlovou v prosinci roku 2018. Z pohledu ochrany půdních poměrů bylo z hlediska akceptovatelnosti předloženého rekultivačního plánu zásadní skutečností, že dojde k odstranění škod na krajině stavební činností narušeného území a územních struktur. V plánu uvedený konkrétní rekultivační postup při provádění technické a biologické rekultivace odpovídá standartním řešením pro tyto záměry."* K námitkám ohledně údajné neaktuálnosti závazného stanoviska ministr životního prostředí konstatoval, že *„souhlas s odnětím půdy byl udělen pro daný záměr a schválený rozsah záboru ze současného stanovení podmínek, které jsou stanoveny z důvodu ochrany ZPF (například povinnost skrývky kulturních vrstev půdy a jejich hospodářské využití). Z předložených podkladů nevyplývá, že by příslušný stavební záměr zasahoval zemědělskou půdu nad rámec souhlasu s odnětím půdy dle závazného stanoviska. Změny vlastního technického řešení dopravní stavby na pozemcích schválených k odnětí ze ZPF nemají vliv na platnost závazného stanoviska nebo jeho zákonnost či věcnou správnost."* K uvedenému odvolací orgán doplňuje, že v řízení vedeném dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. o předmětné žádosti byla vyhodnocena mimo jiné hlediska potřebnosti navrhované komunikace, plán rekultivace, informace o investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti, protierozní opatření, dále byla předmětem projednání navrhovaná rekultivace dočasně odňaté půdy ze ZPF a v souladu se zásadami ochrany ZPF byly v souhlasném závazném stanovisku stanoveny podmínky pro ochranu ZPF při provádění stavby předmětného záměru. Uvedeným postupem orgán

ochrany ZPF dodržel postup stanovený zákonem pro řízení dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. a na základě závěrů tohoto řízení rozhodl tak, že vydal příslušný souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze ZPF v předmětném závazném stanovisku. Podmínky z tohoto závazného stanoviska byly převzaty do podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby, stanovených pod bodem 15. ve výroku územního rozhodnutí.

• [5] Postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu bylo přezkoumáno také závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy, č. j. HSHMP 55431/2018, spis. zn. S-HSHMP 48015/2018, ze dne 9. 10. 2018, jehož obsahem a vypořádáním souvisejících odvolacích námitek se zabývalo Ministerstvo zdravotnictví, coby příslušný nadřízený správní orgán na úseku ochrany veřejného zdraví. To vydalo stanovisko č. j. MZDR 22987/2021-5/OVZ ze dne 14. 12. 2021, jímž přezkoumávané závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy potvrdilo. Ve stanovisku Ministerstvo zdravotnictví zmínilo, že Hygienická stanice hlavního města Prahy vydala své závazné stanovisko k dokumentaci pro územní řízení k předmětnému stavebnímu záměru, umisťovanému na pozemcích v katastrálním území Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Nedvězí u Říčan a Kolovraty v Praze a katastrálním území Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky ve Středočeském kraji, tedy pro celý navrhovaný úsek Pražského okruhu označovaný jako stavba 511. Vedle základního popisu navrhované stavby a jejího rozsahu Ministerstvo zdravotnictví v potvrzujícím stanovisku dále uvedl, že „*v úsecích SO 101* (hlavní trasa D0 511) *km cca 64,00-65,00 a 75,50-76,00 a dle provedených hlukových studií budou navrhovány obrusné vrstvy z asfaltových směsí se sníženou hlučností. V projektové dokumentaci jsou navržena protihluková opatření, která tvoří především protihlukové clony a zemní valy. Celkem je u komunikace SOKP 511 umístěno 18 protihlukových clon výšky 3,5 m a 5,0 m. U trasy SOKP 511 a větví MÚK budou vybudovány zemní valy výšky mezi 3 až 10 m.*" Ministerstvo zdravotnictví též připomnělo posuzovanou dokumentaci „D0 511 Běchovice – dálnice D1, Akustické posouzení pro DÚR," kterou vypracovala společnost EKOLA group, spol. s r.o., v srpnu 2018, zak. č. 18.0307-04 (dále jen „Posouzení 1"), jejímž předmětem bylo vyhodnocení akustické situace vyvolané provozem silniční dopravy na dálnici D0 511. K tomuto posouzení Ministerstvo zdravotnictví konstatovalo, že v něm je hodnocen výhledový stav v roce 2025 se záměrem D0 511 včetně navazujících dopravních staveb – přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly, Hostivařská spojka, obchvat Dolních Měcholup a komunikace „nová Donátská" (Praha-Kolovraty), a výhledový stav v roce 2040 se záměrem, kdy je uvažována realizace dopravních staveb v rozsahu naplnění územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a na území Středočeského kraje vedení přeložky komunikace II/101. Akustické výpočty byly provedeny programem Canda A verze 2018 MR1. Vstupní data byla generována v souladu s českou výpočtovou metodikou „Výpočet hluku z automobilové dopravy, Manuál 2011," který je aktualizací předchozích verzí této metodiky. Intenzity automobilové dopravy včetně spojů autobusů linek MHD a PID a skladba vozidlového parku včetně rozdělení počtu vozidel v denní a noční době byly převzaty z dopravně inženýrských studií, a co se týče rychlosti vozidel na sledovaných komunikacích, ta byla převzata z elektronického podkladu sledované komunikační sítě. Pro vlastní záměr SOKP 511 byla rychlost stanovena na základě nejvyšší dovolené rychlosti v souladu s platnými předpisy uvedenými v kap. 9 Posouzení 1. Druh krytu vozovky byl ve výpočtovém modelu zvolen z asfaltového betonu kategorie „Ab". V případech návrhů položení krytu vozovky z nízkohlučného povrchu byla pro tento povrch do výpočtu zadána korekce -3,0 dB oproti standardnímu krytu povrchu vozovky „kategorie Ab." Použití této úpravy vozovky je navrženo v úseku km 64,000-65,000 na hlavní SOKP 511 a km 75,500-76,000, tj. úsek přes údolí obce Kuří. Výpočtový model 3d byl ověřen na základě provedeného kontrolního měření hluku v zájmovém území. Ve výpočtovém modelu byly umístěny kontrolní výpočtové body v chráněném venkovním prostoru staveb u okrajové zástavby jednotlivých sídel, ovlivněných hlukem z provozu posuzovaného záměru D0 511. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu silniční dopravy v okolí SOKP 511 $L_{Aeq,T}$ se ve výhledovém stavu v roce 2025 v denní době pohybují od 48,5 dB do 56,1 dB a v noční době od 43,4 dB do 49,9 dB. Ve výhledovém stavu v roce 2040 se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,T}$ pohybují v denní době od 48,4 dB do 57,4 dB a v noční době od 42,8 dB do 49,9 dB. Tyto hodnoty nepřekračují hygienický limit pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB. Navržená protihluková opatření u SOKP 511 předložená v DÚR jsou dostatečná a vyhovují současným požadavkům pro splnění výše uvedených hygienických limitů hluku. V rámci provedených výpočtů nebyla v souladu s metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Věstník MZ, částka 11, říjen 2017, použita obměna vozového parku. V Posouzení 1 jsou doporučena další technická opatření ke snížení šíření hluku při provozu na SOKP 511 – použití nízkohlučných mostních uzávěrů na mostních konstrukcích pro maximální omezení vzniku hluku při přejezdu vozidel přes dilatační spáry s dodržením co nejvyšší rovinnosti, aby docházelo k maximální možné eliminaci akustických emisí. U koncových částí tunelů je doporučeno zajistit účinnou akustickou úpravu (např. zvukověpohltivý obklad) v souladu s podmínkou č. 20 závazného stanoviska Ministerstva životního

prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017). K tomu odvolací orgán doplňuje, že tato podmínka byla převzata do podmínek územního rozhodnutí pod bodem 16. Takto navržená opatření nemají vliv na umístění stavby, ale na akustickou situaci v okolí stavby a budou upřesněna v dalších stupních projektové přípravy. Posouzení 1 predikuje nepřekročení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru v okolí SOKP pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB, a to i bez těchto technických opatření. S tím Ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku konstatovalo, že předmětem Posouzení 1 bylo vyhodnocení akustické situace z provozu silniční dopravy SOKP 511, přičemž toto posouzení bylo zpracováno podrobně v souladu s platnou legislativou a metodickými předpisy platnými v době zpracování. Toto Posouzení 1 poskytlo Hygienické stanici hlavního města Prahy dostatečné informace pro vydání souhlasného závazného stanoviska, které je tímto přezkoumatelné.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že mu odvolací orgán ze spisu předložil též dokumentaci „D0 511 Běchovice D1, posouzení vlivu aktualizace intenzit dopravy, Akustické posouzení," které zpracovala společnost EKOLA group, spol. s r.o., v listopadu 2020, zak. č. 20.0548-01 (dále jen „Posouzení 2"). Toto Posouzení 2 vyhodnotilo akustickou situaci v okolí SOKP 511 na základě nových dopravních intenzit od TSK a IPR ze září 2020 vzhledem k výstupům uvedeným v akustickém posouzení pro DÚR. Posouzení bylo provedeno z důvodu ověření parametrů a akustické účinnosti protihlukových opatření navržených v DUR. Výpočtový model byl převzat z Posouzení 1. Výpočty byly provedeny výpočtovým programem Canda A verze 2021. Vstupní data byla generována v souladu s českou výpočtovou metodikou s využitím podkladu „Výpočet hluku z automobilové dopravy, aktualizace metodiky, manuál 2018," který je aktualizací předchozích verzí metodiky. Intenzity automobilové dopravy včetně spojů autobusů linek MHD a PID a skladba vozového parku byly převzaty z dopravně inženýrských podkladů pro DÚR z roku 2018 a z aktualizovaných dopravně inženýrských podkladů TSK a IPR ze září 2020. Porovnán byl stav v roce 2025 se záměrem a stav v roce 2040 se záměrem. Změna dopravních zátěží na jednotlivých úsecích D0 511 v roce 2025 je do 10 % oproti dopravním zátěžím z roku 2018. Ve výhledovém období roku 2040 + je pak nárůst dopravy oproti dopravním intenzitám z roku 2018 vyšší zejména u nákladní dopravy, a to mezi 22 až 26 %. V celkovém počtu vozidel za 24 hodin je nárůst do 12 %. Ostatní vstupní údaje včetně rozsahu navrhovaných protihlukových opatření jsou shodné jako v Posouzení 1. Rovněž umístění a počet výpočtových bodů je shodný jako v Posouzení 1. V rámci provedených výpočtů nebyla použita obměna vozového parku. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu na SOKP 511 a okolních komunikacích ve výhledovém stavu roku 2025 po aktualizaci se pohybují v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 48,7 a 56,2 dB a v noční době se ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,8h}$ pohybují mezi 43,4 dB a 51,0 dB. Aktualizace intenzit dopravy se na vypočtených hodnotách ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech staveb projeví oproti výsledkům v Posouzení 1 změnou -0,4 dB do 1,1 dB v denní době a v noční době od -0,2 do 1,1 dB. Ve výhledovém období roku 2040+ se vypočtené hodnoty v denní době $L_{Aeq,16h}$ pohybují mezi 48,3 dB a 55,7 a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 42,8 a 50,5 dB. Změna v hodnotách vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku v jednotlivých bodech výpočtu pro výhledové období roku 2040 je od -1,8 do 1,2 dB v denní době a od -0,2 dB do 0,8 dB v noční době. Také podle Posouzení 2 nebude ve všech bodech výpočtu překročen hygienický limit pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území. Výjimkou jsou body Bech_05 a Dub_0,2, které jsou významně ovlivněny hlukem z provozu na místních komunikacích. V bodě výpočtu Dub_0,2 dochází k překročení hygienického limitu v noční době do 1,0 dB. Dominantním zdrojem hluku je však komunikace Ke Kolodějskému zámku, nikoli SOKP 511. Ministerstvo zdravotnictví k Posouzení 2 konstatovalo, že také toto bylo zpracováno dostatečně podrobně v souladu s aktuálně platnou legislativou a dle aktuálních metodických návodů Ministerstva zdravotnictví. Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že Ministerstvo zdravotnictví podrobným prostudováním ověřilo výstupy obsažené v Posouzení 1 a porovnalo je s aktualizovanými výstupy v Posouzení 2, přičemž tyto výstupy nejsou vzájemně rozporné, ale naopak se doplňují s ohledem na aktualizaci metodik a upřesňování podkladů dle postupujících fází přípravy stavby. Ministerstvo zdravotnictví i na základě těchto skutečností uvedlo, že Hygienická stanice hlavního města Prahy postupovala v dané věci správně, a proto její závazné stanovisko potvrdilo.

K uplatněným námitkám, které směřovaly vůči způsobu posouzení hlukové zátěže a proti závaznému stanovisku Hygienické stanice hlavního města Prahy pak Ministerstvo zdravotnictví nejprve uvedlo, že *„závazné stanovisko EIA pro stavbu SOKP 510 ze dne 23. 5. 2014, na které se odkazuje napadené územní rozhodnutí, vycházelo ze závěrů procesů EIA na stavbu SOKP 511, které v době projednávání stavby SOKP 510 bylo validní. Stavba SOKP 510 byla uvedena do provozu v devadesátých letech minulého století a při zpracování následných projektových prací na stavby SOKP 510 a SOKP 511 bylo ověřeno ovlivnění obou staveb provozem*

na SOKP 510 a SOKP 511. Situace v okolí stavby SOKP 510 se řeší průběžně od roku 2000 návrhem a realizací protihlukových opatření a jejich možností realizace v daném časovém období. V daném území byly již postupně realizovány protihlukové clony na mostě přes Počernický rybník a byla provedena výměna oken u jednotlivých staveb u zástavby v lokalitě Vinice. Hluk v okolí stavby SOKP 510 je řešen v rámci připravovaného zkapacitnění i s ohledem na zprovoznění SOKP 511. Akustická studie, která byla přílohou dokumentace EIA pro SOKP 511 z roku 2017, není předmětem řízení. Předmětem řízení je stavba SOKP 511, která řeší v této fázi přípravy, tj. v rámci územního rozhodnutí, její umístění. Akustické výpočty byly provedeny i pro část stavby SOKP 510, tj. pro území Dolních Počernic v okolí Počernického rybníka. Dominantním zdrojem hluku pro toto území je stavba SOKP 510 a její vliv je řešen v rámci přípravy zkapacitnění stávajícího provozovaného úseku SOKP 510. Zprovozněním SOKP 511 dojde ke změnám intenzit dopravy na stavbě SOKP 510. Tyto změny budou zohledněny v dokumentacích řešících zkapacitnění stavby SOKP 510 na základě aktuálních vstupních dat. Protože jednotlivé dokumentace nejsou řešeny současně, ale s různými časovými odstupy, liší se i vstupní data – dopravní intenzity." K tomuto odvolací orgán pouze doplňuje, že u takto rozsáhlých liniových staveb se příprava a provádění vždy řeší po jednotlivých úsecích (s ohledem také na administrativní a finanční zabezpečení těchto úseků), přitom je však zajištěna jejich vzájemná koordinace.

K námitkám, v nichž je napadán návrh některých opatření, způsob zpracování výše popisovaného Posouzení 1, jež bylo podkladem pro závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy (HS HMP), s tím, že toto závazné stanovisko se nezabývá ani posouzením záměru z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zejména z hlediska hlukové zátěže, uvedlo Ministerstvo zdravotnictví, že *„typ povrchu komunikace se řeší až v dalších stupních projektové dokumentace, protože nemá vliv na umístění stavby. V územním řízení se nízkohlučný povrch navrhuje v úsecích, kde jsou již navržena maximální protihluková opatření u komunikace na základě současných technických poznatků a je třeba ještě navýšit jejich účinnost, nebo v úsecích, kde nelze protihluková opatření u komunikace uplatnit. S ohledem na časový odstup jednotlivých dokumentací, kdy dochází k zpřesnění vstupních podkladů, ale i novým technickým poznatkům, je možné, že nízkohlučné povrchy v dříve navržených úsecích nejsou potřebné. Typ nízkohlučného povrchu je volen v rámci realizace stavby na základě požadovaných hodnot útlumu, ale i vhodnosti pro daný typ komunikace se zohledněním rychlosti, četnosti dopravy atd. V Posouzení 1 je navržen nízkohlučný povrch v km 64,00-65,00 na hlavní trase SOKP 511 a v km 75,500-76,00. Tedy úseky uvedené v napadeném rozhodnutí jsou v souladu s Posouzením 1. HS HMP bylo v rámci probíhajícího územního řízení na SOKP 511 předloženo Posouzení 1, na jehož základě vydala HS HMP závazné stanovisko. Jak je výše uvedeno, toto Posouzení 1 bylo součástí předložené dokumentace pro územní řízení."* V závazném stanovisku se sice uvádí, že *„součástí dokumentace ve stupni územního řízení k předmětné stavbě je mimo jiné i akustická (hluková) studie (vypracovala v srpnu 2018 společnost EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 558/4, 108 Praha 10, pod zakázkovým číslem: 18.0307-04),"* jedná se ale pouze o tiskovou chybu ze strany Hygienické stanice hlavního města Prahy, kdy došlo k záměně pojmu „akustické posouzení" za „akustická (hluková) studie," tato chyba však dle zjištění Ministerstva zdravotnictví nemá vliv na vydaný souhlas k umístění stavby orgánem ochrany veřejného zdraví.

Dále Ministerstvo zdravotnictví konstatovalo, že *„v rámci územního řízení HS HMP řeší ochranu veřejného zdraví v zájmovém území předloženého záměru. Širší území je řešeno v rámci procesu EIA. Smyslem akustické studie (posouzení) v obecné rovině je odhad důsledků realizace záměru v území, případně návrh protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace, přednostně s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienických limitů hluku upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Rozsah a podrobnosti akustické studie jsou pak dány stupněm projektové přípravy. Posouzení 1 deklaruje nepřekročení hygienických limitů v denní i noční době pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích v denní době* $L_{Aeq,16h}$ *= 60 dB a v noční době* $L_{Aeq,8h}$ *= 50 dB. Jak je výše uvedeno, předmětem Posouzení 1 bylo vyhodnocení akustické situace z provozu silniční dopravy na SOKP 511, nikoli posouzení změn technického řešení,"* jak se mylně domnívají odvolatelé.

Ministerstvo zdravotnictví se vyjádřilo též k námitce, v níž odvolatelé citují ze str. 16 Posouzení 1, kde se uvádí, že *„protihluková stěna ve středním dělícím pásu směrem u mostu přes Počernický rybník ze stavby 510 je oproti původnímu řešení ukončena ve staničení cca 64,0 km z důvodu nutnosti umístění přejezdu středního dělícího pásu,"* přičemž mají zato, že přerušení hlukové stěny je z hlediska šíření hluku negativním jevem a je nutné jej dále kompenzovat. S odkazem na stanovisko Ministerstva zdravotnictví je k této problematice zkrácení protihlukové stěny na stavbě SOKP 510 v km 64,00 z důvodu nutnosti umístění přejezdu středního pásu třeba uvést, že dle Posouzení 1 je v této části komunikace km 64,00 navržen nový protihlukový val výšky

10 m a šířky cca 40 m, který nahrazuje zmíněnou protihlukovou stěnu ve středním dělícím pásu. Tento val je zahrnut ve výpočtovém modelu.

Je třeba též doplnit, že část odvolacích námitek směřuje i proti obsahu vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 03907/2020 ze dne 16. 3. 2020, v němž se uvedený dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví vyjádřil ke způsobu hodnocení vlivu záměru (předmětné stavby) na hluk, k požadavkům na hygienické limity hluku v území a k některým námitkám uplatněným účastníky v průběhu územního řízení. Vůči tomuto vyjádření bylo ze strany odvolatelů především namítáno, že je věcně nesprávné a že Hygienická stanice hlavního města Prahy neposuzovala záměr stavby jako celek. Odvolatelé také namítají, že předmětné vyjádření je velmi obecné, nekonkrétní a nereaguje na námitky, které se týkaly údajně poddimenzovaných odhadů intenzity dopravy, majících vliv i na akustickou a rozptylovou studii. K těmto námitkám se Hygienická stanice hlavního města Prahy v písemnosti ze dne 6. 9. 2021 vyjádřila odkazem na skutečnost, že jí vydané závazné stanovisko, které bylo nezbytným podkladem k územnímu řízení, bylo podrobeno přezkoumání Ministerstvem zdravotnictví. V této věci Hygienická stanice hlavního města Prahy poskytla Ministerstvu zdravotnictví potřebné podklady a též se v písemnosti ze dne 29. 6. 2021 vyjádřila k odvolacím námitkám. Zde Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) mimo jiné uvedla, že *„navržená protihluková opatření u D0 511 předložená v DÚR jsou dostatečná a vyhovují současným požadavkům pro splnění hygienických limitů hluku dle nařízení vlády"* (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů). K námitkám týkajícím se vyhodnocení vlivu hluku z předmětné stavby Hygienická stanice hlavního města Prahy konstatovala, že *„akustické parametry provozu na silničních komunikacích byly generovány v souladu s českou výpočtovou metodikou dle podkladu Výpočet hluku z automobilové dopravy, Manuál 2011, který je aktualizací a vychází z předchozích verzí metodiky, viz Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy (VÚVA, Brno 1991), Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy (Zpravodaj MŽP ČR č. 3/1996) a Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy (Planeta č. 2/2005). HS HMP tato vstupní data vyhodnotila jako plně validní, a tudíž i použitelná pro predikci hladiny akustického tlaku ze silniční dopravy, a to jak v tzv. rozhodném období (31.12.2000), tak v tzv. počáteční akustické situaci, a především v období zahájení provozu a období výhledu předmětné stavby. Navíc byla uvedená data ze strany HS HMP konzultována jak se zpracovateli těchto dat, tak se zpracovateli dokumentace k předmětné stavbě, opakovaně v rámci mnoha jednání v dané věci, a to jak v období posuzování EIA, tak ÚŘ."* Z vyjádření též vyplývá, že Hygienická stanice hlavního města Prahy zároveň přezkoumala predikované akustické parametry ($L_{Aeq,\ 16h}$ a $L_{Aeq,\ 8h}$) ze silniční dopravy v dané lokalitě (oblasti), a to ve všech výše uvedených obdobích s vyhodnocením optimální validity výstupních dat. Předložené akustické posouzení bylo posouzeno jako relevantní, dostatečně podrobné a objektivně zpracované, čímž bylo zároveň prokázáno, že realizací a zprovozněním stavby nedojde k nadlimitní zátěži, jak argumentují odvolatelé. K tomu Hygienická stanice hlavního města Prahy uvedla, že *„ostatní možné vlivy předmětné stavby, jež spadají do kompetence orgánu ochrany veřejného zdraví ustanoveními zákona č. 258/2000 Sb. (například vibrace, neionizující záření apod.) byly ze strany HS HMP vyhodnoceny jako nezávažné."* K námitce odvolatelů, dle níž Hygienická stanice hlavního města Prahy ve svém vyjádření ze dne 16. 3. 2020 nereagovala na vznesené námitky k poddimenzovaným odhadům intenzity dopravy, které pak mají i vliv na akustickou a rozptylovou studii, se vyjádřilo též Ministerstvo zdravotnictví, které připomnělo, že *„řízení dle stavebního zákona je řízením návrhovým, které je zahájeno dnem podání návrhu a je ovládáno zásadou dispoziční, což znamená, že zahájení řízení i předmět řízení jsou v dispozici žadatele, který má subjektivní zájem na daném řízení. Předmět a rozsah řízení, jak bylo uvedeno shora, je plně v kompetenci žadatele, je povinnosti HS HMP posoudit projektovou dokumentaci v předmětném rozsahu a posoudit, zda předložené Posouzení 1 je dostačující a podává požadované informace. HS HMP v rámci řízení podle stavebního zákona nemůže zpochybňovat podklady zpracované odbornými firmami, pokud sama nemá důkaz o jejich platnosti. Jelikož se jedná o výhledové dopravní intenzity, není v současné době důkaz, že tato predikce nebude naplněna."* Vzhledem k tomu, že na základě provedeného přezkoumání Ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko (i přes některé přiznané nedostatky v odůvodnění) potvrdilo a ztotožnilo se se způsobem, jakým byl záměr z hlediska uplatnění požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Hygienickou stanicí hlavního města Prahy posouzen, mohl tímto odvolací orgán odmítnout jako nedůvodné i ty námitky, v nichž odvolatelé rozporovali způsob, jakým se Hygienická stanice hlavního města Prahy vyjádřila v průběhu územního řízení k některým uplatněným námitkám.

V souvislosti s kompletním posouzením dokumentace z hlediska uplatnění zájmů sledovaných zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odvolací orgán rovněž uvádí, že pro potřeby odvolacího řízení vydala Hygienická stanice hlavního města Prahy sdělení ze dne 6. 5. 2021, v němž se vyjádřila k upřesněné finální verzi dokumentace pro územní

rozhodnutí (verze z 5/2020) a konstatovala, že v ní provedená upřesnění a doplnění oproti původně předložené dokumentaci nemají vliv na dříve vydané závazné stanovisko. S touto skutečností bylo obeznámeno i Ministerstvo zdravotnictví prostřednictvím písemnosti odvolacího orgánu ze dne 24. 5. 2021, na jejímž základě bylo podle § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno a ve výsledku potvrzeno závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 55431/2018 ze dne 9. 10. 2018.

• [6] Odvoláními byl napadán též obsah závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, značka CJ 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2020, a závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, značka CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, v nichž tyto příslušné orgány ochrany přírody udělily pro účely předmětného stavebního záměru souhlasy s pokácením dřevin. Tato závazná stanoviska byla společně s dalšími závaznými stanovisky ostatních dotčených orgánů (dle místní působnosti) využita jako podklad k tomu, aby v souladu s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění, stavební úřad v územním rozhodnutí povolil též kácení dřevin. Z důvodu jejich napadení bylo povinností odvolacího orgánu rovněž postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu vyžádat si potvrzení nebo změnu předmětných závazných stanovisek od správního orgánu nadřízeného správním orgánům příslušným k vydání těchto závazných stanovisek. V tomto případě by tímto nadřízeným správním orgánem byl Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, avšak vzhledem k výše zmiňovanému usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 28.12.2020, které se zabývalo tzv. „systémovou" podjatostí, vydalo Ministerstvo životního prostředí usnesení č. j. MZP/2021/500/968, sp. zn. ZN/MZP/2021/500/227, ze dne 22. 4. 2021, jímž k provedení odvolacího přezkumu závazných stanovisek pověřilo jiný správní orgán, a to Krajský úřad Jihočeského kraje. Záležitost, týkající se přezkumu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, značka CJ 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2020, a závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, značka CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, byla proto k vyřešení následně předána odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje. Tento odbor jihočeského krajského úřadu vydal ve výsledku provedeného přezkumu závazné stanovisko č. j. KUJCK 72640/2021 OZZL/Hk ze dne 1. 10. 2021 a závazné stanovisko č. j. KUJCK 72641/2021 OZZL/Hk ze dne 1. 10. 2021, jimiž posuzovaná závazná stanoviska v části změnil a ve zbytku potvrdil. Změny spočívaly především v doplnění podmínek ke kácení dřevin a upřesnění rozsahu dotčených dřevin, včetně podmínek náhradní výsadby.

V odůvodnění obou změnových závazných stanovisek se Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, věnoval též vypořádání námitek, které byly obsaženy v odvoláních. Konkrétně se jedná o námitky, v nichž je uvedeno, že *„stavební úřad vyzval dne 2. 3. 2020 k vzájemné součinnosti některé orgány ochrany přírody a krajiny ve věci nezákonných závazných stanovisek ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Některé z těchto orgánů pak v rozporu s ustanovením § 4 odst. 4 stavebního zákona (Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem) vydaly nová závazná stanoviska, která se liší i svým obsahem (například upuštěním od uložení náhradní výsadby)."* Námitky pak obsahují citaci z napadeného územního rozhodnutí, v němž stavební úřad mimo jiné konstatoval, že *„zákonný požadavek na zachování kontinuity dle § 4 odst. 4 stavebního zákona nelze předřadit před zásadu zákonnosti a materiální pravdy. Současně platí, že věcným adresátem závazného stanoviska je stavební úřad, který jeho závěry adresuje třetím osobám."* Avšak odvolatelé s touto argumentací nesouhlasí a konkrétně u závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, č. j. 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2020, citují z jeho odůvodnění, podle kterého tento úřad upustil od podmínky náhradní výsadby, *„neboť přihlédl k tomu, že součástí projektu silničního okruhu je i rozsáhlá výsadba pásů izolační zeleně kolem komunikace."* Podle námitky odvolatelů *„úřad přitom původně v závazném stanovisku požadoval výsadbu zeleně i v tzv. izolačních zelených pásech přislíbených Radou hl. m. Prahy v usnesení č. 2315 ze dne 30. 8. 2018. Izolační zelené pásy přislíbené Radou hl. m Prahy nejsou součástí tohoto řízení a nejsou ani závazně schváleny v jiném řízení"* s tím, že obdobně se námitka týká i závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020. Podle názoru odvolatelů tudíž *„není zřejmé, jak omezení náhradní výsadby může přispět k dodržení zásady zákonnosti a materiální pravdy. Naopak z výše uvedeného lze usuzovat, že ukládaná náhradní výsadba není přiměřená ve smyslu požadavku ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny."*

Jak Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zjistil, vydání obou posuzovaných závazných stanovisek předcházelo závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, ze dne 10. 5. 2019, a závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty ze dne 13. 5. 2019. Tyto dokumenty ale neměly potřebné náležitosti, které jsou na závazná stanoviska kladeny ustanovením § 149 správního řádu, proto je bylo možné kvalifikovat spíše jako jakési

vyjádření. Kromě toho v nich vydávající úřady opomněly uvést odkaz na § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, který jim dával kompetence k uložení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin a rovněž k uložení následné péče o vysazené dřeviny. Namísto toho náhradní výsadbu uložily správní orgány formou podmínek výroku, jímž souhlasily s povolením kácení řešených dřevin s tím, že náhradní výsadba bude provedena dle projektu investora. Také s ohledem na tyto nedostatky popisovaných dokumentů proto stavební úřad požádal svým dopisem ze dne 2. 3. 2020 zmiňované správní orgány o součinnost a vyzval je k vydání závazných stanovisek se všemi potřebnými náležitostmi. Z vlastního dopisu je zjevné, že i stavební úřad považoval danou otázku, tedy kácení dřevin rostoucích mimo les v souvislosti s navrženou stavbou, za nedostatečně řešenou z hlediska ochrany přírody a krajiny. Proto skutečná závazná stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les byla vydána Úřadem městské části Praha-Dubeč, odborem správy majetku a životního prostředí, až dne 20. 5. 2020 a Úřadem městské části Praha-Kolovraty až dne 15. 6. 2020. Tato závazná stanoviska již odpovídala nárokům vyplývajícím z ustanovení § 149 správního řádu a jejich součástí byla i potřebná odůvodnění. Úřad městské části Praha-Kolovraty také stanovil žadateli povinnost náhradní výsadby, kterou rozdělil podle lokalizace do několika částí, s jejím umístěním na několik konkrétních pozemků. Přitom zároveň podrobně specifikoval podmínky výsadby a rovněž velmi precizně stanovil požadavky následné péče o vysazené dřeviny. Naopak Úřad městské části Praha-Dubeč, odbor správy majetku a životního prostředí, zcela rezignoval na uložení náhradní výsadby, v čemž lze souhlasit s námitkami odvolatelů.

V souvislosti s přezkoumáním závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, učinil proto Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vlastní obhlídku daného území, prostudoval mapové podklady a zjišťoval informace o dotčených pozemcích, přičemž shledal, že trasa dané části silničního okruhu byla volena s maximální snahou o ušetření přírodních prvků a vegetace, a kácení řešených dřevin je nutno v souvislosti s realizací uvedené stavby pokládat za nezbytné. Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska pak bylo v rámci posouzení podstatné vyhodnocení stavu řešených dřevin, s jejichž kácením byl vysloven souhlas. V tomto směru Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konstatoval, že součástí posouzení bylo i širší hodnocení funkčního a estetického významu daných dřevin ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., a ohledně závažnosti důvodů kácení zmiňovaných v ustanovení § 8 odst. 1 téhož zákona k argumentaci prvoinstančního správního orgánu doplnil, že předmětná stavba je veřejně prospěšná, je v souladu s územními plány dotčených obcí, s platnou politikou územního rozvoje ČR, platnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a platným územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, přičemž její realizace je ve veřejném zájmu. V rámci přezkoumání závazného stanoviska bylo nicméně zjištěno, že v tabulce s výčtem dřevin, jež je součástí závazné (výrokové) části závazného stanoviska, byly obsaženy i dřeviny rostoucí na pozemcích, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky, tj. pozemky určené k plnění funkcí lesa (pozemky parc. č. 1589/1 a 1589/31 v k. ú. Dubeč). Jelikož v případě lesních dřevin nepodléhá kácení povolení podle zákona č. 114/1992 Sb. (neboť ten řeší kácení dřevin rostoucích mimo les), ale vztahují se na ně podmínky stanovené v zákoně č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dřeviny nacházející se na uvedených lesních pozemcích z výrokové části závazného stanoviska vypustil. Takto provedenou změnou závazného stanoviska bylo dále do jeho výrokové části doplněno označení katastrálního území, v němž se nacházejí všechny pozemky, na kterých rostou dřeviny, o jejichž kácení se v souvislosti s uvažovanou stavbou jedná. Zároveň byl výrok závazného stanoviska strukturován do dvou částí, upřesněna byla podmínka realizace kácení dotčených dřevin a upraveno bylo časové omezení kácení tak, aby odpovídalo požadavkům nejen na ochranu ptactva, ale i samotných dřevin, neboť při kácení dřevin se dává přednost období jejich vegetačního klidu, kterým se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, jak vyplývá z ustanovení § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Změnou byla upřesněna i formulace výroku závazného stanoviska, doplněna byla podmínka k ochraně zachovávaných dřevin, a nově byla stanovena povinnost investora, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR podle § 9 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. zajistit provedení náhradní výsadby jako kompenzace za ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin, doplněná o příslušné podmínky. K tomu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, na základě vlastního průzkumu vytipoval lokalitu pro náhradní výsadbu a nalezl pozemky v rámci městské části Praha-Dubeč. K provedení náhradní výsadby na nich získal souhlas jejich vlastníka, resp. správce, kterým je městská část Praha-Dubeč (této jsou předmětné pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy svěřeny do správy). Souhlas s výsadbou byl potvrzen v rámci usnesení Rady městské části Praha-Dubeč ze dne 22. 7. 2021. Nově stanovené podmínky výsadby a následné péče mají za cíl zvýšit šance vysazených dřevin na ujmutí a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit požadované funkce. Vzhledem k tomu, že další možnosti uložení náhradní výsadby jsou

v daném katastrálním území Dubeč velmi omezené, prověřoval Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, informaci, že v lokalitě Lítožnice probíhají a v budoucnu ještě mají probíhat výsadby dřevin, které by mohly být v určitém rozsahu kompenzačními opatřeními ve vztahu k ekologické újmě, která vznikne pokácením značného počtu dřevin v souvislosti s budováním stavby. V této souvislosti získal informace, že v rámci katastru obce Dubeč vzniklo v poslední době několik krajinářských projektů, z nichž nejvýznamnější je založení krajinného parku Lítožnice, který bezprostředně navazuje na řešenou stavbu 511 Běchovice – dálnice D1, která je mimo jiné vedena v blízkosti zvláště chráněného území – stejnojmenné přírodní památky, tedy Lítožnice. Krajinný park vzniká na základě územního rozhodnutí č. j. UMCP21/08003/2019/SU/Cer, stavebního povolení č. j. UMCP21/00510/2021/SÚ/Cer a UMCP21/17975/2020/SÚ/Gur, a to na ploše 135 ha v k. ú. Dubeč a Běchovice. Jak Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zjistil, bylo zde již založeno 15,2 ha lesa s cca 53 000 sazenic a další dva hektary jsou v plánu v roce 2022. Dále bylo založeno 45 ha luk (zejména v místech pozemků pod vysokým napětím a v místech budoucích dálnic) a dalších 15 ha je v plánu. Solitérních stromů zde bylo vysazeno zatím 18 ks. V přípravě je výsadba 500 ovocných stromů v rámci plánovaného sadu Republika. Dalších cca 50 stromů bude vysázeno podél cest. V tomto ohledu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém závazném stanovisku konstatoval, že kapacity pro výsadbu zeleně jsou v této lokalitě víceméně vyčerpány. Nadto stanovení většího objemu náhradní výsadby brání i rozsáhlé plochy orné půdy v bezprostřední blízkosti kácených ploch, které spadají pod ochranu zemědělského půdního fondu a na nichž není možné ukládat výsadbu nové zeleně. Pozitivní však je, že ostatní připravované krajinné úpravy vznikají v předstihu před výstavbou daného úseku silničního okruhu, čímž se významně zmenší dopad této stavby na životní prostředí v jejím okolí.

K námitce odvolatelů, dle níž Úřad městské části Praha-Dubeč nepostupoval v souladu s § 4 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem, když vydal nové závazné stanovisko lišící se od původního (například vypuštěním od uložení náhradní výsadby), je třeba uvést, že tyto určité nedostatky byly změnou závazného stanoviska odstraněny (zhojeny), když Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, stanovil náhradní výsadbu v maximálním rozsahu, jaký mu objektivní podmínky, ale i zákonem dané kompetence umožnily. Dle názoru příslušného odboru Krajského úřadu Jihočeského kraje navíc zřejmě ani nejde v pravém slova smyslu o zachování kontinuity, jakou má na mysli § 4 odst. 4 stavebního zákona, jak je zmíněno již výše, nýbrž o situaci, kdy orgán ochrany přírody vydal závazné stanovisko v náležité formě až poté, co ho k tomu stavební úřad vyzval. V tomto novém stanovisku již byl vyhodnocen stav řešených dřevin, s jejichž kácením příslušný správní orgán souhlasil. Součástí tohoto posouzení bylo i hodnocení funkčního a estetického významu daných dřevin, neboť podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. může orgán ochrany přírody vydat povolení kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, přičemž odstavce 1 až 5 a § 9 se (v rámci závazného stanoviska vydávaného podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb.) použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.

K závaznému stanovisku Úřadu městské části Praha-Kolovraty uvedl Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, že v jeho odůvodnění je mimo jiné popsáno, jakým způsobem byla určena náhradní výsadba, a jelikož tato nemůže být vysázena v dostatečné míře, aby vykompenzovala ekologickou újmu vzniklou kácením, úřad městské části doporučil zahájit výkup pozemků určených pro umístění zelených pásů jako kompenzačních opatření stavby, které vychází z usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2315 ze dne 30. 8. 2018. V posuzovaném závazném stanovisku byly podrobně specifikovány parametry vysazovaných dřevin i podmínky výsadby (instalace ochrany proti větru i poškození zvěří), v rámci podmínek následné péče byl stanoven podrobný časový harmonogram po dobu 5 let následné péče včetně zajišťování zálivky vysazených dřevin, kontroly kotvení, ochrany před okusem, ošetření mechanických poškození a výchovných řezů a povinnosti náhrady případně uhynulých sazenic novou výsadbou. V souvislosti s přezkoumáním závazného stanoviska pak Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konstatoval, že orgán ochrany přírody počítal s náhradou zeleně za odstraněné dřeviny v takovém rozsahu, jaký zejména prostorové a pozemkové podmínky dotčené městské části umožňují. Nelze proto sdílet názor odvolatelů, že by se mělo jednat o věcně nesprávné a nezákonné závazné stanovisko. Jako nedůvodná byla posouzena též námitka, že závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty je v rozporu s § 4 odst. 4 stavebního zákona, neboť v tomto případě oproti původnímu stanovisku úřad městské části od náhradní výsadby neupustil, ale naopak stanovil náhradní výsadbu v maximálním rozsahu, jaký mu objektivní podmínky, ale i jeho zákonem dané kompetence umožňují. Stejně jako v případě závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, se navíc jedná o situaci, kdy orgán ochrany přírody vydal závazné stanovisko až poté, co ho k tomu stavební úřad vyzval.

Důvody, které zapříčinily, že ukládaná náhradní výsadba není přiměřená ve smyslu požadavku ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., orgán ochrany přírody vysvětlil v odůvodnění závazného stanoviska, kde uvedl, že stanovení většího objemu náhradní výsadby brání rozsáhlé plochy orné půdy v bezprostřední blízkosti kácených ploch, které spadají pod ochranu zemědělského půdního fondu. Pochybení bylo ale zjištěno v tabulce s výčtem dřevin, která je součástí závazné (výrokové) části I. závazného stanoviska, neboť zde jsou obsaženy i dřeviny rostoucí na pozemcích, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky, tj. pozemky určené k plnění funkcí lesa (pozemky parc. č. 824/1 a 824/2 v k. ú. Kolovraty). Z tohoto důvodu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dřeviny nacházející se na uvedených pozemcích z výrokové části I. závazného stanoviska vypustil. Společně s touto změnou bylo do této výrokové části doplněno označení katastrálního území a doplněn odkaz na příslušné ustanovení právního předpisů, čímž byly nedostatky zjištěné v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, odstraněny.

• [7] Krajský úřad Jihočeského kraje byl pověřen usnesením Ministerstva zemědělství č. j. 18638/2021-MZE, sp. zn. 18638/2021-MZE-15111, ze dne 6. 4. 2021, také k posouzení postupu Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, vodoprávního úřadu, při vydání rozhodnutí č. j. P22 9692/2018 OV 05 ze dne 2. 11. 2018, jímž byl k záměru udělen souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v příslušném znění (dále jen „vodní zákon"). Na základě provedených zjištění vydal odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje sdělení č. j. KUJCK 65055/2021/2, sp. zn. OZZL 59761/2021/vlza SO, ze dne 7. 6. 2021, v němž konstatoval, že souhlas vodoprávního úřadu ze dne 2. 11. 2018 byl vydán v nesprávné formě (ve formě rozhodnutí) namísto toho, aby se jednalo o závazné stanovisko. Navíc bylo zjištěno, že u vydaného souhlasu omezil vodoprávní úřad platnost a tato uplynula dnem 21.12.2020. Z tohoto důvodu nebylo možné souhlas vodoprávního úřadu podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrdit ani změnit, resp. řádným způsobem jej přezkoumat. Platnost uděleného souhlasu totiž uplynula i přesto, že v době vydání napadeného územního rozhodnutí byl souhlas ještě v platnosti, nicméně vodní zákon ani správní řád neobsahuje ustanovení, které by v konkrétním případě situaci upravovalo jinak.

V rámci součinnosti se pak odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje vyjádřil i k dalším podkladům napadeného územního rozhodnutí, které byly vydány podle vodního zákona. Jednalo se o závazné stanovisko Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí, ze dne 16. 8. 2018, vydané podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona pro část stavby v katastrálních územích Nupaky a Kuří u Říčan, dále závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, ze dne 8. 10. 2018, vydané podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona pro část stavby v katastrálním území Dubeč, a závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, ze dne 31. 1. 2019, vydané podle § 104 odst. 9 vodního zákona. Také tato závazná stanoviska měla svou platnost omezenou a ta již uplynula. Podstatné zároveň je, že zákonem č. 544/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1. 2. 2021, bylo zněním v § 115 odst. 19 vodního zákona výslovně upraveno, že i v případě vydávání závazných stanovisek příslušný vodoprávní úřad vydává jedno závazné stanovisko, a to i pro stavbu, která zasahuje do správních obvodů několika vodoprávních úřadů. Předmětná stavba „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1" zasahuje do správních obvodů čtyř vodoprávního úřadů s tím, že převažující část stavby je ve správním obvodu vodoprávního úřadu při Úřadu městské části Praha 22. Přitom je zřejmé, že v územním řízení nemohla vedle sebe existovat závazná stanoviska vydaná podle § 17 odst. 1 a zároveň závazná stanoviska vydaná v té době podle § 104 odst. 9 vodního zákona. V odvolacím řízení tak vyvstala potřeba doplnění nového závazného stanoviska podle § 104 odst. 9 vodního zákona (v té době ještě dle znění, které bylo účinné do 31. 1. 2022), v němž by vodoprávní úřad posoudil stavbu jako celek komplexně, tj. včetně vodních děl, k nimž je třeba povolení podle vodního zákona. Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje byl k vydání tohoto závazného stanoviska jako příslušný vodoprávní úřad určen Úřad městské části Praha 22. Tento správní orgán vydal na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR závazné stanovisko č. j. P22 14393/2021 OV 05, sp. zn. MC22 1554/2021 OV 05, ze dne 5. 1. 2022.

Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, coby určený vodoprávní úřad, postupoval při vydání závazného stanoviska v součinnosti s vodoprávními úřady Úřadu městské části Praha 15, Úřadu městské části Praha 21 a Městského úřadu Říčany. Dále vycházel z vyjádření Lesů hl. m. Prahy, jako organizace provádějící správu vodních toků Rokytka, Říčanka a Pitkovický potok na území hlavního města Prahy, a také z vyjádření Povodí Vltavy, s. p., jako správce povodí a správce vodních toků a subjektu s právem hospodařit s pozemky. Podle odůvodnění závazného stanoviska byla posouzena předmětná dokumentace, vypracovaná SDRUŽENÍM

KONSORCIUM AFSA, a to z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, kdy podle § 1 odst. 1 vodního zákona je účelem tohoto zákona chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl v souladu s právem Evropských společenství. Zároveň záměr posoudil s ohledem na účel vodního zákona přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisejících suchozemských ekosystémů, a také dle stanovených povinností v § 5 odst. 3 vodního zákona. Prověřením předložené dokumentace vodoprávní úřad Úřadu městské části Praha 22 konstatoval, že uvedeným záměrem budou sice zájmy chráněné vodním zákonem dotčeny, avšak stavba SOKP 511 není navržena v rozporu s těmito zájmy. Podle zjištění vodoprávního úřadu lze též předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a záměr ani nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

Tímto výše uvedeným postupem byly odstraněny předchozí chyby a nedostatky, na které poukazovali sami odvolatelé ve svých námitkách (zvláště pokud jde o nezákonnou formu výstupu vodoprávního úřadu, který původně chybně vydal rozhodnutí namísto závazného stanoviska). V odvolacím řízení byl tudíž do spisu doplněn relevantní podklad ve formě příslušného závazného stanoviska dle § 149 správního řádu. V něm vodoprávní úřad navíc stanovil podmínky, ve kterých reagoval na skutečnost, že některé stavební objekty lze provádět pouze na základě územního rozhodnutí. Do závazného stanoviska byly převzaty též podmínky ze stanoviska státního podniku Povodí Vltavy, jimiž bude zabezpečena ochrana podzemních vod, povrchových vod a vodních toků a v nichž jsou stanoveny také požadavky pro vypracování dalšího stupně projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Do závazného stanoviska vodoprávní úřad zařadil i podmínky ze stanoviska příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy a ze stanoviska vodoprávního úřadu Městského úřadu Říčany. Jak je ale níže bodem [46] podrobněji uvedeno, bylo na základě uplatněných námitek i toto závazné stanovisko podrobeno přezkoumání ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu, kdy byla řada původně v něm stanovených podmínek zrušena nebo změněna.

V souvislosti s přezkumem zde uváděného závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 5. 1. 2022 se k tomuto určený Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, kdy jeho výstupem bylo závazné stanovisko č. j. KUJCK 53113/2022/5 ze dne 29. 4. 2022, zabýval též vypořádáním námitek týkajících se ochrany vod. Jak je zde již výše zmíněno, v této věci odvolatelé napadali, že byl vydán souhlas dle § 17 nesprávnou formou, a to rozhodnutím, že závazné stanovisko mělo být v souladu s § 115 odst. 19 vodního zákona vydáno jedním vodoprávním úřadem po projednání se všemi dotčeným vodoprávními úřady dle § 115 odst. 10 vodního zákona s možností přezkoumání závazného stanoviska v odvolacím řízení nadřízeným správním orgánem. Poukazovaná dřívější nesprávnost související s vydáním závazného stanoviska byla však v průběhu odvolacího řízení zhojena, když vodoprávní úřad vydal závazné stanovisko ze dne 5. 1. 2022. Vlastní důvody pro vydání tohoto závazného stanoviska dle § 104 vodního zákona jsou pak podrobně popsány níže v bodě [46]. Co se týče určité problematiky přezkumu závazného stanoviska (změny nebo potvrzení) v odvolacím řízení, k němuž existovaly odlišné právní názory, byly tyto nejasnosti odstraněny legislativně, a to změnou stavebního zákona v jeho ustanovení § 4, provedenou zákonem č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2021.

• [8] S ohledem na obsah odvolacích námitek bylo nezbytné předat k odvolacímu přezkumu dle § 149 odst. 7 správního řádu i závazné stanovisko vydané z hlediska odpadového hospodářství dle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, jež bylo součástí (v bodě 3) souhrnného stanoviska Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, č. j. UMCP21/18456/2019/OZPD/Sla, spis. zn. SZ/UMCP21/18456/2019/2, ze dne 6. 1. 2020, jímž bylo potvrzeno původní závazné stanovisko (bod 3) č. j. UMCP21/09057/2018/OZPD/Sla, spis. zn. SZ/UMCP21/09057/2018/2, ze dne 6. 6. 2018. I v tomto případě byl Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, coby původně příslušný nadřízený správní orgán k provedení přezkumu, nahrazen z důvodu tzv. „systémové" podjatosti znovu Krajským úřadem Jihočeského kraje, a to usnesením Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/500/968, sp. zn. ZN/MZP/2021/500/227, ze dne 22. 4. 2021.

V souladu s postupem podle zmiňovaného § 149 odst. 7 správního řádu vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, závazné stanovisko č. j. KUJCK 62779/2021, sp. zn. OZZL 54832/2021/likl SO, ze dne 1. 6. 2021, jímž napadené závazné stanovisko, resp. bod 3 souhrnného stanoviska Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy,

č. j. UMCP21/18456/2019/OZPD/Sla, spis. zn. SZ/UMCP21/18456/2019/2, ze dne 6. 1. 2020, kterým bylo potvrzeno původní závazné stanovisko (bod 3) č. j. UMCP21/18456/2019/OZPD/Sla, spis. zn. SZ/UMCP21/09057/2018/2, ze dne 6. 6. 2018, na základě provedeného odvolacího přezkumu potvrdil. K tomuto závěru v odůvodnění uvedl, že *„souhlasná závazná stanoviska Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, byla vydána bez řádného odůvodnění a nenaplňovala procesně charakter závazného stanoviska, přesto lze považovat tato vydaná stanoviska v souladu s ustanovením § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, za podmínek pro stavbu SOKP 511 za platná."* K obsahu odvolacích námitek, dle nichž některá závazná stanoviska jsou nedostatečně odůvodněna, a tudíž i nepřezkoumatelná, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále ve vztahu k předmětným závazným stanoviskům Úřadu městské části Praha 2, odboru životního prostředí a dopravy, zmínil principy jejich přezkumu a uvedl, že *„jelikož chráněnými zájmy v oblasti odpadů nebyla městská část Praha 21 dotčena* (což jsou konkrétní závěry vyplývající ze závazného stanoviska ze dne 6. 6. 2018) *a odvolání nebylo směřováno na obsahovou část stanoviska, ale na chybějící odůvodňující část, se podle § 89 odst. 2 správního řádu k vadám postupu při vydávání závazného stanoviska, o kterých lze mít důvodně za to, že nemohly mít vliv na soulad napadeného závazného stanoviska s právními předpisy, nepřihlíží. Příslušný správní orgán může napadené závazné stanovisko pouze potvrdit nebo změnit. Potvrdí je v případě, kdy bylo vydáno v souladu s právními předpisy nebo v případě, kdy právní vady při jeho vydání nemohly ovlivnit jeho zákonnost (odstraňování takových vad by vedlo k totožnému závaznému stanovisku), a také v případě, kdy dojde na základě námitek rozporujících jeho správnost k závěru, že je věcně správné."* Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, tudíž dospěl k závěru, *„že napadené závazné stanovisko je v souladu s právními předpisy a je správné. Nebyl shledán žádný důvod napadené závazné stanovisko měnit."* S tímto uvedený nadřízený správní orgán rovněž konstatoval, že *„zároveň lze akceptovat sdělení dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ze dne 6. 5. 2021 (č. j. UMCP21/06113/OZPD/Vrb), které vydal Úřad městské části Praha 21, odbor životního prostředí a dopravy, k aktualizaci stavebního záměru SOKP 511, kde podle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, opět nedochází ke střetu chráněných zájmů ve stupni územního řízení (rozhodnutí o umístění stavby SOKP 511) a je pouze podkladem pro vydání rozhodnutí v dalším stupni řízení* (myšleno v dalším stupni projednávání záměru), *ve kterém bude požadována specifikace produkce odpadů, jejich způsob likvidace, a zároveň dojde k vyjádření k terénním úpravám podle § 146 odst. 3 písm. a) vydáním závazného stanoviska."*

• [9] Ze stejných příčin, jako v předchozím případě, tj. námitek napadajících nedostatky v odůvodnění, bylo požádáno Ministerstvo dopravy, odbor drážní dopravy, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Drážního úřadu, (tehdejší) sekce stavební – územního odboru Praha, sp. zn. MP-SOP1825/18-2/Kr, č. j. DUCR-49471/18/Kr, ze dne 31. 8. 2018, jímž byl podle § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, vydán souhlas pro umístění předmětné stavby. Toto závazné stanovisko pak Ministerstvo dopravy potvrdilo svým závazným stanoviskem č. j. MD-15969/2021-130/3, sp. zn. MD/15969/2021/130, ze dne 23. 6. 2021, v němž připomnělo podmínky, které byly určeny v přezkoumávaném stanovisku (tyto byly stavebním úřadem převzaty do podmínek územního rozhodnutí), a uvedlo, že *„po přezkoumání závazného stanoviska Drážního úřadu z hlediska jeho zákonnosti a správnosti neshledalo nedostatky."* Ministerstvo dopravy také doplnilo odůvodnění napadeného závazného stanoviska konstatováním, *„že podmínka č. 1 napadeného závazného stanoviska Drážního úřadu je stanovena vzhledem k nezbytnosti dodržování projektových a stavebně – správních předpisů. Podmínka č. 2* /do územního rozhodnutí byla tato podmínka převzata pod bodem 13. f)/ *je stanovena z důvodu bezpečnosti provozu dráhy. Podmínka č. 3 má zajistit zpřehlednění postupu při podávání žádostí o stavební povolení (ohlášení). Podmínka č. 4* /v územním rozhodnutí pod bodem 14. g)/ *je stanovena z důvodů bezpečnosti provozu dráhy. Podmínka č. 5* /v územním rozhodnutí pod bodem 14. h)/ *je stanovena z důvodu zajištění koordinace prací na stavbě (s důrazem na obvod dráhy), bezpečnosti a plynulosti železničního provozu. Posledně stanovená podmínka č. 6* /v územním rozhodnutí pod bodem 13. g)/, *týkající se ochrany kovových částí stavby před účinky bludných proudů, vznikajících při provozování elektrifikované dráhy stejnosměrnou trakční proudovou soustavou, je pak konkrétněji stanovena příslušnými normativními předpisy."* Ve svých závěrech Ministerstvo dopravy také uvedlo, že *„předmětný souhlas (závazné stanovisko Drážního úřadu) platí k žádosti o územní rozhodnutí (souhlas) i o povolení (ohlášení) stavby v souladu se zněním § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Závazné stanovisko Drážního úřadu není nikterak vnitřně rozporné, ani není v rozporu či jiném nesouladu se závazným stanoviskem jiného dotčeného orgánu, které měl stavební úřad k dispozici."* Ministerstvo dopravy tak neshledalo nedostatky, které by nasvědčovaly nezákonnosti závazného stanoviska Drážního úřadu, (tehdejší) sekce stavební, územního odboru Praha, ze dne 31. srpna 2018, č. j. DUCR-49471/18/Kr, přičemž je ve

smyslu § 149 odst. 7 správního řádu potvrdilo včetně stanovených podmínek, které dle jeho zjištění dostatečně chrání dráhu a její provoz.

• [10] Nedostatky odvolatelé spatřovali i v odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, č. j. MV-5725-7/PO-PRO-2020 ze dne 7. 2. 2020, jímž byl v souladu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, vydán souhlas pro umístění předmětné stavby. O potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska byl požádán ministr vnitra, který jej ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil svým závazným stanoviskem č. j. MV-123642-3/SO-2021 ze dne 31. 8. 2021. K námitce odvolatelů ohledně nedostatečného odůvodnění napadeného závazného stanoviska ministr vnitra uvedl, že závazné stanovisko není správním rozhodnutím, ale z hlediska procesního je úkonem správního orgánu provedeným podle části čtvrté správního řádu, proto při jeho vydání je třeba postupovat v souladu s § 154 správního řádu. S ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, se ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu) použijí přiměřeně. S tím ministr vnitra citoval z ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu, v němž jsou stanoveny náležitosti závazného stanoviska, a konstatoval, že *„napadené závazné stanovisko splňuje zákonné požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, když obsahuje závaznou část, ve které generální ředitelství dostatečně určitým způsobem vymezilo předmět daného řízení, odkázalo na ustanovení zákona, které ho zmocňuje k vydání předmětného závazného stanoviska, a rovněž uvedlo právní úpravu, na základě které došlo ke svému závěru, tj. k vydání souhlasného závazného stanoviska. Odůvodnění napadeného závazného stanoviska pak obsahuje specifikaci dokumentace, která byla předmětem výkonu státního požárního dozoru provedeného podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně"), a dále právní úpravu, kterou se generální ředitelství při vydání napadeného závazného stanoviska zabývalo, resp. závěr generálního ředitelství, že posuzovaná dokumentace splňuje veškeré zákonné požadavky v oblasti požární bezpečnosti."* V rámci provedeného přezkoumání závazného stanoviska tudíž dospěl ministr vnitra ke zjištění, že *„generální ředitelství nepochybilo, když v intencích § 154 správního řádu přiměřeně aplikovalo ustanovení § 67 a § 68 správního řádu, přičemž z formálního i obsahového hlediska lze dojít k závěru, že napadené závazné stanovisko alespoň v základní rovině odpovídá požadavkům kladeným na odůvodnění správních rozhodnutí, tím spíše, že se jedná o závazné stanovisko souhlasné,"* a uplatněnou námitku tímto označil za nedůvodnou.

K potvrzenému závaznému stanovisku Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, bylo do spisu doplněno také souhlasné závazné stanovisko téhož správního orgánu č. j. MV-116583-11/PO-PRE-2021 ze dne 7. 9. 2021, při jehož vydání se vycházelo z finální verze dokumentace stavby. Podle odůvodnění tohoto závazného stanoviska byla předložená dokumentace posouzena v rozsahu podle ustanovení § 46 odst. 1 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů, s výsledkem, že obě požárně bezpečnostní řešení hodnotící tunel Dubeč, tunel Na Vysoké, a také Souhrnná technická zpráva hodnotící ostatní stavební objekty stavby, splňují obsahové náležitosti podle ustanovení § 41 vyhlášky o požární prevenci. Splněny jsou technické podmínky požární ochrany pro umístění navrhované stavby podle ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.

• [11] Výhrady odvolatelů směřovaly též vůči závaznému stanovisku Úřadu pro civilní letectví č. j. 001819-18-701 ze dne 20. 2. 2018, jemuž bylo vytýkáno chybějící odůvodnění. Odvolací orgán k tomu podotýká, že platnost zmiňovaného závazného stanoviska byla omezena na dva roky. Z tohoto důvodu bylo do spisu doplněno nové závazné stanovisko č. j. 004332-21-701 ze dne 22. 4. 2021, doplněné o odůvodnění v písemnosti ze dne 19. 7. 2021. Z tohoto odůvodnění vyplývá, že Úřad pro civilní letectví přezkoumal dokumentaci související se stavbou „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1" a dospěl k závěru, že předmětná stavba nezasahuje do ochranných pásem leteckých staveb, resp. letišť, ani jiným způsobem nebrání civilnímu leteckému provozu. Zároveň se v něm uvádí, že je vydáno pro územní a stavební řízení, s platností opět na dva roky ode dne jeho vydání. Podle konstatování Úřadu pro civilní letectví nejsou stavbou dotčeny zájmy civilního letectví s tím, že úřad nemá námitek proti realizaci stavby. V rámci odvolacího řízení byla tímto zajištěna nejen náprava nedostatků původního závazného stanoviska, ale i jeho aktualizace.

• [12] Část odvolacích námitek se týkala obsahu sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, sp. zn. S-MHMP 100068/2020, č. j. MHMP 287504/2020 ze dne 17. 2. 2020, v němž se tento orgán státní památkové péče k záměru vyjádřil z hlediska zájmů sledovaných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ze strany odvolatelů bylo vůči tomuto sdělení především

namítáno, že v něm jsou nesprávně vymezeny pozemky, ke kterým se vztahuje. Odvolacím orgánem byl proto Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, požádán o stanovisko, které posléze vydal pod č. j. MHMP 1918176/2021 ze dne 25.11.2021. V něm příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy uvedl, že ke zjištěným rozporům v parcelních číslech pozemků došlo zřejmou nesprávností, a to při písařské chybě při přepisu velkého množství podobných numerických kódů. Orgánem státní památkové péče byla proto v novém stanovisku tato chyba napravena přepisem kompletního seznamu dotčených parcelních čísel v katastrálních územích Běchovice (Praha 9), Dubeč (Praha 10), Hájek u Uhříněvsi (Praha 10), Kolovraty (Praha 10), Královice (Praha 10), Nedvězí u Říčan (Praha 10) a Uhříněves (Praha 10). K těmto dotčeným nemovitostem zde bylo uvedeno, že *„leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů."* Zároveň zde bylo konstatováno, že *„vymezení dotčených nemovitostí i neexistence jejich památkové ochrany jsou tedy totožné s obsahem sdělení sp. zn. S-MHMP 100068/2020 ze dne 17. 2. 2020."* Tudíž ani zřejmá nesprávnost v předchozím sdělení neměla na výsledné zhodnocení záměru z hlediska státní památkové péče žádný vliv. K tomu také odvolací orgán doplňuje, že ke zbylé části záměru, která zasahuje na území Středočeského kraje a je navrhována na pozemcích v katastrálním území Kuří u Říčan, Nupaky a Říčany u Prahy, se jako příslušný orgán státní památkové péče vyjádřil Městský úřad v Říčanech, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, v souhlasném stanovisku č. j. 12225/2018-MURI/OUPRR/271 ze dne 28. 2. 2018. Podmínka, která je v tomto stanovisku uvedena a dle níž *„stavebník ověří, zda stavební činnost bude probíhat v území s archeologickými nálezy a v případě, že tomu tak bude, oznámí záměr již v době přípravy stavby Archeologickému ústavu AV ČR a umožní provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum (požadavek dle § 22 a § 23 zákona o státní památkové péči),"* nebyla převzata do podmínek územního rozhodnutí, neboť se jedná o požadavek vyplývající přímo z právního předpisu.

• [13] Podle domněnky odvolatelů bylo územní rozhodnutí vydáno i přes chybějící výjimku z minimálních vzdáleností mezi mimoúrovňovými křižovatkami (MÚK). V této věci odvolatelé poukázali na stanovisko Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, č. j. MV-69448-3/OBP-2018 ze dne 10. 7. 2018, v němž se zmiňuje nedodržení předepsané minimální normové vzdálenosti mezi křižovatkou Lipany a sousedícími křižovatkami. S tím odvolatelé uvádějí, že za takové situace měla dokumentace obsahovat příslušný souhlas s řešením, které je odchylné od technické normy, nebo měla být křižovatka Lipany z návrhu vypuštěna. Z dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) však vyplývá, že MÚK Lipany je součástí záměru, přičemž dle názoru odvolatelů chybí v podkladech požadovaná výjimka z hlediska vzdálenosti křižovatky. Tuto námitku odvolatelé opírají o ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, resp. o ustanovení § 11 a § 36a vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, upravující podmínky vzájemného připojování pozemních komunikací a vydávání výjimek z technických požadavků, s postupem dle § 169 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Podle námitek odvolatelů přitom za výjimku požadovanou zákonem nelze považovat ani souhlas obsažený ve stanovisku Ředitelství silnic a dálnic ČR zn. 22639/18200/2018 ze dne 22.10.2018, přičemž z jeho obsahu naopak odvolatelé dovozují, že minimální požadované vzdálenosti nejsou splněny též mezi dalšími křižovatkami (zde jsou uvedeny MÚK Olomoucká – MÚK Dubeč – MÚK Uhříněves, MÚK Říčany – MÚK Lipany a MÚK Lipany – MÚK Modletice). Proto mají odvolatelé za to, že žadatel měl mít výjimku i ve vztahu k těmto křižovatkám. V rámci vypořádání těchto námitek odvolací orgán požádal o stanovisko Ministerstvo vnitra, které ve své písemnosti č. j. MV-57887-2/OBP-2021 ze dne 9. 4. 2021 uvedlo, že *„z hlediska bezpečnosti silničního provozu považuje za postačující, když požadovaný souhlas s řešením odchylným od technické normy bude obsahovat další stupeň projektové dokumentace, tj. dokumentace pro stavební povolení."* Ministerstvo vnitra také sdělilo, že *„podle textu průvodní zprávy posuzované dokumentace ze září 2018 a doplněné v květnu 2020 si zpracovatelé jsou vědomi toho, že pro každý parametr stavby, který by nemohl být proveden podle znění platné technické normy, musí být vydán souhlas s řešením odchylným."* Proti těmto závěrům nejde ani vyjádření Ministerstva dopravy, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu, č. j. MD-14985/2021-930/5, sp. zn. MD/14985/2021/930 OST, ze dne 12. 8. 2021, které odvolací orgán obstaral v průběhu odvolacího řízení a v němž je uvedeno, že i předmětná norma ČSN 73 6101 umožňuje se v odůvodněných případech od požadované vzdálenosti odchýlit. Jak také z vyjádření Ministerstva dopravy vyplývá, *„norma ČSN 73 6101 není ve smyslu vyhlášky č. 104/1997 Sb. závazná (bod 49. Přílohy č. 1 k této vyhlášce). Neexistence výjimky z předmětného ustanovení normy ČSN 73 6101 by tak sama o sobě neměla být překážkou pro rozhodnutí o umístění stavby jako takové."* Veškeré shromážděné podklady proto dle zjištění odvolacího orgánu prokazují, že problematika vzdáleností mezi jednotlivými křižovatkami bude podrobně řešena až v dalším stupni projednávání a povolování stavby.

• [14] V odvoláních je samostatně napadán také navrhovaný rozsah (veřejného) osvětlení umisťované stavby. S tím odvolatelé poukazují na ustanovení § 25 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v němž je stanoveno, že *„Dálnice a silnice se vždy osvětlují v zastavěném území obcí. Mimo toto území se osvětlují jen zvlášť určené úseky, jako např. na hraničních přechodech, v tunelech a na jejich přilehlých úsecích, výjimečně na křižovatkách, za podmínek obsažených v závazných ČSN 73 6102 a ČSN 73 7507. Osvětlení lze zřídit i v oblastech, kde to zdůvodňuje intenzita dopravy, popřípadě četnost chodců a cyklistů. Podrobnosti obsahují doporučené české technické normy uvedené v příloze č. 1 pod č. 33, 34, 35, 49 a 51."* S odkazem na zde uvedené proto odvolatelé tvrdí, že osvětlení celého úseku umisťované stavby je v rozporu se závaznými technickými normami. Také k vypořádání této námitky využil odvolací orgán vyjádření Ministerstva dopravy, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu, č. j. MD-14985/2021-930/5, sp. zn. MD/14985/2021/930 OST, ze dne 12. 8. 2021, coby gestora zmiňované vyhlášky č. 104/1997 Sb. Dle tohoto vyjádření Ministerstvo dopravy shledalo, že *„ve vztahu k předmětným ustanovením lze doporučit posoudit, zda konkrétní umisťovaná stavba je svým predikovaným dopravním zatížením dostatečně nadprůměrná ve srovnání s jinými existujícími, resp. plánovanými úseky dálniční sítě ČR, neboť je to právě hodnota intenzity dopravního proudu, která by měla být při návrhu osvětlení hlavním kritériem pro rozhodování. Dalším hodnotícím kritériem pro posuzování vhodnosti návrhu osvětlení je také množství mimoúrovňových křižovatek, jejich vzájemná vzdálenost a význam / intenzita vzájemných mezikřižovatkových pohybů ve vztahu k celkovému dopravnímu zatížení předmětné pozemní komunikace a dále kumulace s jinými prvky, na které vyhláška odkazuje (typicky tunely)."* Zároveň však Ministerstvo dopravy konstatovalo, že *„je na posouzení konkrétní stavby, zda kombinace všech těchto faktorů ospravedlňuje v souladu s předmětným ustanovením vyhlášky č. 104/1997 Sb. zřízení osvětlení předmětné stavby a v jakém rozsahu."* Navíc Ministerstvo dopravy poznamenalo, že *„samotná instalace osvětlení nepředjímá časové období, ve kterém bude předmětné osvětlení při provozu zapnuté."* K uvedeným námitkám se vyjádřil rovněž zmocněnec žadatele v písemnosti doručené odvolacímu orgánu dne 27. 7. 2021, podle níž *„osvětlení na celé trase bylo navrženo z důvodu vzájemné krátké vzdálenosti křižovatek v kombinaci s tunely a očekávanou vysokou intenzitou dopravy za tmy, v souladu s ustanovením ČSN 73 6101."* Odvolací orgán pak na základě vlastního posouzení dokumentace ověřil, že návrh veřejného osvětlení vychází z požadavků prováděcích předpisů a z požadavku na nasvícení předmětné veřejné komunikace. Podle souhrnné technické zprávy je osvětlení komunikace navrženo v soustavě středové, v případě širší komunikace (nájezdy apod) bude provedeno přisvětlení z krajů komunikace, u přejezdů pak v soustavě párové. Pro osazení světelných bodů jsou navržena svítidla LED se zdrojem 100 až 300 W, umístěná na osvětlovacích stožárech výšky 14 m. Svítidla budou řešena s možností řízení světelného toku. Nájezdové rampy, mimo prostor rychlostní komunikace, budou osvětleny pouze v nájezdovém prostoru.

Pokud má být smyslem uplatněné námitky snaha o omezení intenzity osvětlení z důvodu, aby tímto osvětlením nebylo v nočních hodinách obtěžováno okolí, odvolací orgán zdůrazňuje, že i přes stále častěji veřejně diskutovanou otázku světelného znečištění nejsou v současné době definovány a ani v právních předpisech či technických normách uvedeny žádné konkrétní limity pro světelné podmínky ve vztahu k okolí nasvícené komunikace. Omezit nadměrné svícení lze tak především použitím vhodného typu svítidel a světelných zdrojů, případně časovým omezením jen na určité noční hodiny, v nichž bude osvětlení funkční, nebo omezením na roční období, a to ve vazbě na skutečnou intenzitu dopravy. Tuto možnost regulace osvětlení ostatně zmiňuje i Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření ze dne 12. 8. 2021 a lze ji řešit v rámci dalších fází přípravy stavby nebo i na základě výsledných zkušeností z vlastního provozu stavby.

• [15] Podle další námitky odvolatelů byla stavba umístěna i přes chybějící povolení k připojení komunikace. Tuto námitku odvolatelé opírají o ustanovení § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZoPK"), a z § 40 odst. 2 písm. c) téhož zákona dovozují, že v daném případě bylo k vydání povolení k připojení pozemních komunikací k dálnici příslušné Ministerstvo dopravy, které si za tímto účelem mělo vyžádat závazné stanovisko Ministerstva vnitra. Žádné takové povolení ale správní spis neobsahuje, přičemž odvolatelé jsou toho názoru, že právě k napojení umisťované stavby na úseky SOKP 510 a 512 vydáno být mělo. Stejný názor odvolatelé zastávají i ve věci připojení stavby na ostatní komunikace, tedy např. na Štěrboholskou radiálu či Českobrodskou silnici, nebo pro větve mimoúrovňových křižovatek a kruhové křižovatky. S tímto je v odvoláních poukazováno též na rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravních agend, č. j. MHMP-67457/2019/04/Kf ze dne 9. 1. 2019, o povolení připojení stavby na silnici I. třídy Přátelství, u kterého ale odvolatelé namítají, že bylo vydáno nepříslušným správním orgánem. V rámci těchto námitek pak odvolatelé navíc také konstatují, že kromě uvedeného jsou MÚK Českobrodská (Běchovice) a MÚK Dubeč v těsné blízkosti, tudíž nesplňují normy vzdálenosti mezi jednotlivými křižovatkami a výjimka k nim vydána nebyla. Ohledně této námitky je však ve vyjádření Ministerstva dopravy

ze dne 12. 8. 2021 uvedeno, že *„v rozhodovací praxi je aplikován ustálený výklad, že povolení připojení vydávané dle ustanovení § 10* (ZoPK) *vydává ten silniční správní úřad, který dle § 40 ZoPK je příslušný k pozemní komunikaci vyšší kategorie, tedy platí pravidlo, že pozemní komunikace nižší kategorie se připojuje k pozemní komunikaci vyšší kategorie. Pokud tedy pozemní komunikace vyšší kategorie úředně neexistuje (nebyla-li dosud pravomocně umístěna), pak k ní není možné připojovat ostatní pozemní komunikace ve smyslu § 10 ZoPK.*" Stejně tak a v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Ministerstvo dopravy konstatovalo, že *„pro příčnou etapizaci jednotlivých dálničních úseků (staveb) nejsou vydávána samostatná rozhodnutí dle § 10 ZoPK o propojení těchto jednotlivých dálničních úseků (staveb) vzájemně k sobě, a to s přihlédnutím k ustanovení § 10 odst. 1) ZoPK, který stanoví, že pozemní komunikace lze navzájem připojovat zřizováním křižovatek ... Přímo v místě propojení jednotlivých dálničních úseků (staveb) se obvykle nenachází křižovatka ve smyslu předmětného ustanovení ZoPK, jelikož mimoúrovňové křižovatky jsou standartní součástí dálničních úseků (staveb) a jako takové tvoří nedílnou součást dálniční stavby.*" Tudíž v tomto případě bylo bezpředmětné, aby se k propojení na sebe navazujících úseků dálničního okruhu SOKP 510, SOKP 511 a SOKP 512 opatřovalo povolení k připojení, neboť se o připojení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. nejedná. Fakticky jde o pokračování jedné komunikace ve stejné kategorii, členěné pouze z důvodů technických a administrativních na několik úseků. Ohledně napojení této komunikace k silnicím nižších kategorií je pak potřebné s odkazem na zde citované vyjádření Ministerstva dopravy zdůraznit, že připojení stavby komunikace vyšší kategorie (tj dálnice), která je teprve ve fázi rozhodování o jejím umístění, se vůči komunikacím nižších kategorií nevydává. V podstatě to znamená, že dálniční stavba je upřednostněna vůči ostatním komunikacím. Opačně, tedy s požadavkem na předchozí povolení připojení, by tomu bylo pouze za situace, že by se ke stávající dálnici (popř. k již pravomocně umístěné stavbě dálnice) měla připojovat nová (teprve připravovaná) komunikace nižší kategorie. Poté by skutečně, a to v souladu s názorem odvolatelů, povolení připojení vydávalo Ministerstvo dopravy, nicméně to se netýká daného případu, kdy se naopak na stávající komunikace nižších kategorií bude připojovat dálniční stavba prostřednictvím sjezdů (větví) z navrhovaných mimoúrovňových křižovatek. Povolení s připojením dálniční stavby prostřednictvím mimoúrovňových křižovatek na komunikace nižších kategorií, jejichž vydání by bylo v působnosti Ministerstva dopravy, tudíž nebyly z těchto důvodů vyžadovány. Co se týče povolení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravních agend, č. j. MHMP-67457/2019/04/Kf ze dne 9. 1. 2019, a jeho části, v níž je povoleno připojení na místní komunikaci I. třídy Přátelství větvemi A, B+C, D+E, jež jsou součástí budoucí MÚK Říčany, bylo toto defacto vydáno nad rámec požadavků právních předpisů a jeho existence nemá na rozhodnutí o umístění stavby dálnice žádný praktický vliv. Jinak je tomu u části povolení, v níž bylo k místní komunikaci I. třídy Přátelství povoleno připojení budoucí ulice Donátská, jež je sice také řešena v umisťovaném návrhu, ale není již dálnicí ani její součástí, tj. součástí mimoúrovňové křižovatky či jejím jízdním pruhem nebo pásem (tzv. větví). Tato část vydaného povolení byla také využita jako podklad pro umístění stavby.

• [16] Ze strany odvolatelů je rovněž konstatováno, že předmětná stavba nesplňuje požadavky směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (v této souvislosti citují čl. 4 odst. 2 a 3 Směrnice 2008/96/ES). Nesouhlasí tak s argumentací Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, který se v napadeném rozhodnutí odkázal na § 18g zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je povinnost zajistit posouzení dokumentace z hlediska zajištění bezpečnosti silničního provozu při užívání stavby (tzv. „audit bezpečnosti pozemních komunikací") u tohoto typu staveb spojována pouze se žádostí, resp. s řízením o vydání stavebního povolení, společného povolení, nebo s kolaudací stavby, nikoliv s územním řízením. Odvolatelé ale tvrdí, že takové vypořádání námitek je v rozporu s účelem a cílem zmiňované Směrnice 2008/96/ES, a doplňují, že *„otázka bezpečnosti silničního provozu totiž přímo pramení z počtu plánovaných mimoúrovňových křižovatek, které porušují technické normy pro minimální vzdálenost křižovatek, a lze důvodně předpokládat, že budou mít velmi negativní vliv na bezpečnost provozu.*" I tuto námitku je však nutné odmítnout a za správný označit způsob, jakým se s ní vypořádal stavební úřad. Odvolací orgán na základě vyjádření Ministerstva dopravy ze dne 12. 8. 2021 (coby gestora zákona č. 13/1997 Sb.) ověřil, že „audit bezpečnosti pozemních komunikací" dle citovaných ustanovení je v procesu povolování staveb na transevropské síti (ve smyslu nařízení EU č. 1315/2013) dle stavebního zákona skutečně povinnou součástí až u žádosti o stavební povolení (případně v řízení o společném povolení, kterým se stavba zároveň umisťuje a povoluje). O povinnou součást žádosti o samostatně projednávané umístění stavby se nejedná a audit bezpečnosti není pro územní řízení zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vyžadován. Ani dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, se nejedná o podklad (přílohu), který by měl být k žádosti o umístění stavby předkládán.

• [17] Odvolatelé též namítají, že chybí koordinace mezi umisťovaným úsekem SOKP 511 a uvažovaným rozšířením navazujícího úseku SOKP 510. V této námitce odvolatelé citují podmínku č. 17 z napadeného územního rozhodnutí, dle níž *„stavba bude věcně, technicky a časově koordinována se stavbami:*

- Zkapacitnění stavby SOKP 510 (Pražský okruh – stavba 510 Satalice – Běchovice) vč. mostu přes Počernický rybník tak, aby stavba SOKP 511 nebyla uvedena do zkušebního provozu (předčasného užívání) dříve, než Zkapacitnění stavby SOKP 510 (Pražský okruh – stavba 510 Satalice – Běchovice) vč. mostu přes Počernický rybník. – Hostivická spojka (MÚK Uhříněves na SOKP 511 – Kutnohorská ul.) tak, aby projektová příprava staveb mohla probíhat současně." Dle názoru odvolatelů pak touto podmínkou stavební úřad sice přiznává propojení obou staveb, avšak zkapacitnění stavby SOKP 510 není v současné době předmětem řízení a není ani povoleno žádným rozhodnutím. Odvolatelé z uvedeného tudíž dovozují, že výše uvedenou podmínku nebude možné naplnit a úsek SOKP 511 bude realizován mnohem dříve než zkapacitnění úseku SOKP 510, což v tuto chvíli neumožňuje ani propojení těchto dvou úseků. Zároveň dle mínění odvolatelů je výše uvedená podmínka zkapacitnění SOKP 510 v rozporu s provedeným posouzením vlivů na životní prostředí, u něhož bude údajně zapotřebí aktualizace. K popisované námitce odvolací orgán nejprve sděluje, že skutečnost, kdy příprava a následně též provádění dálnice D0 jsou rozděleny na několik samostatných úseků, odpovídá u takto rozsáhlé liniové stavby běžné praxi, kdy není ani z administrativních, ekonomických či jiných důvodů (u provádění stavby např. kapacitních možností prováděcích firem) možné projednat, umístit, povolit a postavit dálnici v celé její trase jako celek. Vždy je ale snahou investora stavby, aby jednotlivé úseky navazovaly na stávající infrastrukturu a mohly plnit určený účel. Těmto kritériím byla přizpůsobena i žádost o územní rozhodnutí pro předmětný úsek SOKP 511. Jelikož je územní řízení řízením návrhovým, byl v něm stavební úřad vázán obsahem žádosti. Z pohledu územně plánovací dokumentace není způsob členění stavby dálnice na jednotlivé úseky v zásadách územního rozvoje a ani v územních plánech obcí blíže řešen, neboť v nich je vyznačen pouze vymezeným plošným koridorem určeným pro stavbu. Tudíž umístění dálničního tělesa, mostních a dalších souvisejících objektů anebo přeložek sítí a komunikací ponechává územně plánovací dokumentace plně na územním projednání v územním řízení. V něm se pak posuzuje technické řešení předložené žadatelem o územní rozhodnutí. V tomto případě navrženým řešením žadatel (Ředitelství silnic a dálnic ČR) reagoval na výsledky předchozích hodnocení, průzkumů a na změny v příslušné legislativě, přičemž jednotlivé úseky jsou navrženy tak, aby samy o sobě tvořily funkční díly z celkového záměru dálnice D0. U propojení úseků SOKP 511 a SOKP 510 se nachází mostní objekt „Most přes Počernický rybník," který byl realizován v rámci 2. etapy stavby SOKP 510 a uveden do provozu v roce 1993. V současné době se připravuje jeho rozšíření, přičemž jak stavba SOKP 510 a SOKP 511, tak i rozšíření mostu přes Počernický rybník mají samostatné dokumentace, které jsou souběžně připravovány a koordinovány. V podmínkách EIA není umístění kterékoliv z těchto staveb podmíněno zprovozněním jiné. Podmínkou je ale zprovoznění nejpozději současně (i s přeložkou silnice I/12), o což žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR dle svého vyjádření ze dne 26. 7. 2021 usiluje a jednotlivé úseky připravuje ve vzájemné koordinaci. Most přes Počernický rybník je nově uvažován na šířku 4+4 jízdní pruhy a u „běchovické opěry" na 5+5 pruhů, aby byla zajištěna dostatečná propustnost MÚK Dubeč. Navazující část stavby SOKP 510 má podle současných příprav dále také pokračovat ve stejném šířkovém uspořádání, jako je na mostě, což z hlediska projektové přípravy prokazuje vzájemnou koordinaci těchto staveb v takové míře, jaká je pro potřeby územního řízení plně dostatečná. Podrobnější koordinace bude připadat v úvahu až v dalších fázích povolování a přípravy staveb, a zvláště pak při vlastním provádění.

• [18] V odvolacích námitkách upozorňují odvolatelé na to, že dokumentace pro územní rozhodnutí měla být zpracována také v souladu se Směrnicí pro dokumentaci staveb pozemních komunikací schválenou Ministerstvem dopravy, srpen 2017. Podle čl. 3 se tato směrnice všeobecně vztahuje na dokumentaci staveb pozemních komunikací v působnosti Ministerstva dopravy, na které se podle stavebního zákona požaduje územní rozhodnutí nebo územní souhlas, stavební povolení nebo ohlášení stavby a kolaudační souhlas. Směrnice se v plném znění vztahuje na dokumentaci staveb pro stavby dálnic, silnic I. tříd a veřejně přístupných účelových komunikací, které jsou financovány ze státního rozpočtu, Státního fondu dopravní infrastruktury, půjček a prostředků orgánů a organizací EU. S odkazem na tuto směrnici odvolatelé namítají, že *„má související dokumentace pro územní řízení obsahovat také hlukovou studii a rozptylovou (exhalační) studii. Hluková studie má být zpracována v souladu s příslušnou platnou vyhláškou, resortním Metodickým pokynem a požadavky kapitoly 11 TKP-D* (Technické kvalitativní podmínky pro dokumentaci staveb) *a její součástí má být návrh technických opatření k eliminaci nepříznivých vlivů budoucí dopravy na okolní zástavbu. Rozptylová studie má být zpracována v souladu s platnými legislativními předpisy (kapitola 11 TKP-D).*" Podle mínění odvolatelů ale žadatelem předložená dokumentace (DÚR) požadované složky (hlukovou a rozptylovou studii) neobsahuje, neboť se odvolává toliko na studie, které byly součástí dokumentace EIA zpracované v únoru 2017. Dále byly zpracovány toliko jen studie týkající se změn technického řešení záměru jako podklad pro stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů, které ale podle námitky odvolatelů nehodnotí záměr jako celek. Z tohoto důvodu mají odvolatelé za to, že uvedené požadavky směrnice splněny nebyly.

V případě zde zmiňované směrnice Ministerstva dopravy se však jedná o interní normativní akt, který nemá obecně závaznou povahu, ale upravuje pouze postupy či požadavky v rámci činnosti příslušného správního orgánu, tj. v tomto případě Ministerstva dopravy. Ostatní správní orgány tak nejsou touto směrnicí vázány, tudíž veškeré náležitosti dokumentace byly posuzovány dle požadavků uvedených v obecně závazných právní předpisech, tj. v zákonech a vyhláškách. Na konkrétní obsah dokumentace se vztahovaly požadavky uvedené v § 94c odst. 3 s odkazem na § 86 stavebního zákona, resp. v § 1a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci stavby, v platném znění, a v příloze č. 1 k této vyhlášce. Sami odvolatelé pak poukazují na údajné nedostatky dokumentace i ve vztahu k vyhlášce č. 499/2006 Sb., když namítají, že v ní nejsou dostatečné údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. Odvolatelé poukazují zvláště na to, že v této věci se textová část dokumentace věnuje především závaznému stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017), které bylo podkladem pro zpracování dokumentace, zatímco v ní chybí údaje o splnění požadavků dalších dotčených orgánů. Odvolací orgán ale tyto výhrady nesdílí, neboť je skutečností, že zásadním podkladem, kterému byl přizpůsobován celkový návrh záměru, bylo právě zmiňované závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí. Proto údaje o splnění požadavků plynoucích z tohoto závazného stanoviska jsou zásadní i z hlediska obsahu dokumentace, která byla k územnímu řízení předložena. Podrobný popis splnění požadavků dotčených orgánů a dalších organizací je pak uveden v příloze k průvodní zprávy. Z veškerých údajů vyplývá, že podmínky ze závazných stanovisek ostatních dotčených orgánů se zvláště týkaly dílčích úprav dokumentace, případně závazná stanoviska byla vydána bez podmínek, nebo s podmínkami pro další fázi povolování a provádění stavby. Zde je nutné zdůraznit, že bez ohledu na obsah textové části dokumentace se pak podle § 90 stavebního zákona posuzuje soulad záměru se závaznými stanovisky přímo v územním řízení. K tomuto posouzení je povolán stavební úřad, který k tomu může využít součinnosti dotčených orgánů. Z odůvodnění napadeného územního rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad tuto svou povinnost splnil, tudíž dle svých slov *„po důkladném přezkoumání rozhodné části dokumentace dospěl k závěru, že DÚR splňuje náležitosti vyhl. č. 499/2006 Sb., když obsahuje vypořádání se s podmínkami dotčených orgánů."* Odvolací orgán zdůrazňuje, že posouzení souladu záměru se závaznými stanovisky je v přímé kompetenci stavebního úřadu, nikoliv účastníků řízení. Pakliže stavební úřad shledal, že mezi požadavky dotčených orgánů a navrženým záměrem ve fázi umístění stavby nejsou rozpory, bylo zcela dostačující, že tuto skutečnost konstatoval bez dalších podrobností. Co se týče námitky, že průvodní zprava dokumentace popisuje soulad stavby SOKP 511 pouze se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy a s Územním plánem hlavního města Prahy, zatímco záměr je umísťován i na území Středočeského kraje, odvolací orgán sděluje, že v textu průvodní zprávy je zmíněn též soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, včetně převzatého obrázku z těchto zásad, a převzatý obrázek z Územního plánu města Říčany. Podstatné nicméně je, že účelem údajů o souladu záměru s územně plánovací dokumentací, uvedených v průvodní zprávě dokumentace, je poskytnout základní informace o tom, zda se zpracovatel dokumentace podmínkami příslušné územně plánovací dokumentace řídil, resp. zda bral požadavky územně plánovací dokumentace v úvahu. V žádném případě ale nelze od průvodní zprávy očekávat, že jejím smyslem je soulad záměru s územně plánovací dokumentací podrobně rozebírat a i deklarovat. K tomuto podle § 96b stavebního zákona v předmětném případě sloužila závazná stanoviska orgánů územního plánování, tj. Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, a Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje. Tyto dotčené orgány v závazných stanoviscích potvrdily, že je záměr přípustný z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a že je přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Jejich závazná stanoviska byla založena do spisu a stala se nezbytným podkladem rozhodnutí o umístění stavby. Odvolací orgán tímto ověřil, že zde uvedené námitky jsou neopodstatněné, neboť předložená dokumentace splňuje požadavky na obsah dokumentace k územnímu řízení. Z veškerých shromážděných podkladů též vyplývá, že dokumentace není ani v rozporu se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů.

• [19] Další údajné nedostatky, které odvolatelé spatřují v dokumentaci pro územní rozhodnutí, se mají týkat opět návaznosti stavby na sousední SOKP 510 a most přes Počernický rybník. Podle námitky odvolatelů je počátek stavby SOKP 511 v km 63,920 staničení, ale dosud nebyla předložena část dokumentace SOKP 510, řešící zkapacitnění mostu přes Počernický rybník, který má mít v současné době 15 m mezi svodidly v každém směru oproti nutným 16,5 m dle ČSN 736101 a požadovanému dodržení šířek jízdních pruhů a vzdálenosti od svodidel dle vzorových příčných řezů v této dokumentaci. S tím odvolatelé požadují, aby dokumentace byla doplněna o příčné řezy v km 64,0 a 64,1. Jak je ale již výše uvedeno, dokumentace pro úsek SOKP 510, včetně mostu přes Počernický rybník, je sice připravována samostatně, ale ve vzájemné koordinaci. Z hlediska posuzování konkrétního úseku SOKP 511 v územním řízení pak zcela postačují výkresy vzorových příčných řezů, jež jsou součástí dokumentace pro územní rozhodnutí.

Ve vztahu ke stavebním objektům řady D 4 (Mosty, zdi, propustky) je v odvoláních namítáno, že u objektu D 4.5-SO 205 – není vyznačen směr podcházející komunikace. U objektu D 4.6-SO 2011 a D 4.13-SO226 odvolatelé upozorňují, že konstrukce mostů není v příčném směru tuhá na kroucení, tudíž při daných délkách konstrukcí a mezilehlých podporách s jedním centrálním ložiskem může dojít k přímým deformacím (naklánění mostu) při jednostranném nahodilém zatížení mostu a může dojít i k příčným vibracím. Proto dle názoru odvolatelů musí být správnost řešení doložena statickým výpočtem. Ve věci objektů D 4.25 SO 261, D 4.27 SO 263 a D 4.29 SO 265 je v odvoláních upozorněno, že za výtokem z propustku je vodoteč v oblouku, proto je oblouk vodoteče a část vodoteče nutno zpevnit, neboť by mohlo nastat vymílání vodoteče. Nedostatky dokumentace spatřují odvolatelé i u stavebních objektů řady D 5 (Tunely), když v příčných řezech tunelů postrádají vyznačení osvětlení. Takto vznesené požadavky ze strany odvolatelů jsou však nad podrobnost, v níž se zpracovává dokumentace pro územní rozhodnutí. Podrobnější způsob technického řešení komunikací, statické výpočty mostních objektů, návrhy výztuží, materiálové řešení nebo i konkrétní návrh osvětlení tunelu, budou řešeny až v dalších stupních dokumentace (v projektové dokumentaci pro stavební povolení, v prováděcí dokumentaci nebo ve speciálních výkresech detailů).

• [20] Odvolatelé také namítají, že v tunelech by měly být únikové východy, zatímco v dokumentaci jsou pouze SOS výklenky. Zvláště u této námitky musí odvolací orgán zdůraznit, že odvolatelům nepřísluší, aby v řízení sami posuzovali bezpečnostní či jiné technické parametry stavby. Přesto k této námitce odvolací orgán podotýká, že smyslem samostatných únikových východů je umožnit uživatelům tunelu rychlé opuštění tunelu (dopravního tubusu) např. při dopravní nehodě nebo požáru a dostat se pěšky do bezpečí. Budují se tam, kde je třeba zkrátit délku cesty, kterou uživatelé tunelu musejí urazit po vozovce cestou do bezpečí. Optimální vzdálenost mezi únikovými východy se zpravidla stanovuje na 100 až 500 metrů, nicméně konkrétní kritéria vycházejí především z požárně bezpečnostního řešení. V krátkých tunelech pak postačí jako nouzové východy přímo portály tunelů. To je případ i tunelu Dubeč o délce cca 271 m. Pro tunel této délky se záchranné cesty k úniku osob samostatnými únikovými východy nebo záchrannými cestami k úniku osob z jedné tunelové trouby do druhé nepožadují. U tunelu Dubeč jsou proto navrženy pouze nechráněné únikové cesty v tunelových troubách tvořené nouzovými chodníky šířky minimálně 1,0 m. Naopak u tunelu Na Vysoké, jehož dálka je cca 392 m, tvoří záchrannou cestu dvě tunelové propojky pro únik osob do sousední tunelové trouby. Jak vyplývá z požárně bezpečnostního řešení, budou tyto dvě propojky osazeny požárními dveřmi – dvojicí požárních uzávěrů se samozavírači, které zajistí bezpečný únik osob oběma směry. Navrhované řešení bylo podrobeno „Operativně taktickým studiím" a několika analýzám, např. analýze šíření kouře v tunelu a před portály při požáru těžkého nákladního vozidla, nebo analýze šíření kouře před portály a průběhu evakuace. Lze tudíž konstatovat, že oba tunely jsou navrženy v souladu s platnými právními předpisy a českými technickými normami (viz údaje uvedené v dokumentaci stavby a v požárně bezpečnostních řešeních), což mimo jiné potvrzuje i souhlasné závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky.

• [21] Odvolateli je namítán způsob označování směrů hlavní komunikace v dokumentaci, který by měl být dle jejich názoru konzistentní, a to buď D1 – D0 510, nebo D1 – Běchovice. V odvolání jsou rovněž zmiňovány rozpory ohledně údajů o objemu zeminy v rámci zemních prací (výkopy, násypy), a také nesrovnalosti mezi popisem umisťovaného záměru v oznámení o zahájení řízení oproti výčtu jednotlivých stavebních objektů v souhrnné technické zprávě dokumentace a v napadeném územním rozhodnutí. Uvedené pak dle názoru odvolatelů zakládá pochybnosti o tom, jaký přesně záměr a v jaké podobě byl předmětem daného řízení. Odvolací orgán k těmto námitkám sděluje, že např. požadavek odvolatelů, aby označování směrů hlavní komunikace v dokumentaci bylo sjednoceno (konzistentní), je pochopitelný, leč u takto rozsáhlých záměrů jsou různé formy značení stavby naprosto běžné. Je to dáno nejen objemem údajů uvedených v dokumentaci, ale i tím, že na jednotlivých částech dokumentace spolupracují různé pracovní skupiny. Podstatné ale je, že i přes rozdíly v označení směru hlavní komunikace není pochyb o tom, o jaký úsek stavby D0 se jedná s tím, že z jedné strany je řešený úsek ukončen u propojení s dálnicí D1 a z druhé strany navazuje na úsek D0 510 v katastru Běchovice.

• [22] Jak je již výše naznačeno, v průběhu územního řízení docházelo také k úpravám a doplňování dokumentace pro územní rozhodnutí. Ostatně i sami odvolatelé ve svých odvoláních popisují, že původní verze dokumentace předložené k žádosti o vydání územního rozhodnutí byla datována ze září 2018. Doplněním ze dne 5. 11. 2019 předložil žadatel revidovanou průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresy koordinační situace díl 1-5 (vše revize 10/2019 se soupisem změn obsažených v bodě A.6 průvodní zprávy), a dále podklady (Akustické posouzení pro DÚR – 08/2018, Rozptylová studie /Podklad pro dokumentaci k územnímu rozhodnutí/ - 06/2018, Opatření na minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší – 08/2018). Nejaktuálnější souhrnná a průvodní zpráva má pak datum 09/2018, s doplněním 05/2020. Vzhledem k těmto

skutečnostem proto odvolací orgán zjišťoval, jaký byl důvod a celkový rozsah prováděných úprav v dokumentaci, a zda procesní postupy stavebního úřadu nebyly s těmito průběžnými úpravami dokumentace v rozporu. Za tímto účelem byl zpracovatel projektové dokumentace požádán o detailní porovnání změn ke stavu uvedenému v dokumentaci datované 10/2019 a ke stavu v dokumentaci datované 05/2020. Celkový přehled provedených změn (seznam revizí) a jejich podrobnou specifikaci pak odvolací orgán obdržel dne 27. 7. 2021. V seznamu provedených revizí zpracovatel dokumentace popsal jednotlivé úpravy v průvodní zprávě, v souhrnné technické zprávě, koordinačních situacích a v katastrálním situačním výkresu. Na základě tohoto seznamu a provedeného porovnání jednotlivých verzí dokumentace, které jsou součástí spisu, odvolací orgán mohl ověřit, že změnami v dokumentaci k datu 10/2019 byly provedeny úpravy názvů stavebních objektů, odstraněny duplicitní údaje, chyby v popisech objektů, sjednoceny jednotlivé části dokumentace a příloh a opraveny překlepy v textové části a v názvech objektů. V katastrálním situačním výkresu byla graficky sjednocena podoba jednotlivých objektových řad dle řešení v koordinační situaci. Žádné nové stavební objekty nebyly do záměru přidány, pouze byl doplněn podrobnější popis pro jejich jednoznačné určení (např. popisně byly zemní valy přesunuty z původního stavebního objektu SO 764 na objekty SO 841, SO 842 a SO 843). Doplněno bylo např. i označení stavebních objektů SO 148 a SO 149, které chyběly v původním výčtu. Opraveny byly i překlepy v původním označení, což se příkladem týkalo stavebních objektů SO 453, SO 454, nebo odstraněn popis stavebního objektu SO 764 z důvodu duplicity se stavebním objektem SO 840. V revizi k datu 5/2020 byly do průvodní zprávy doplněny informace o vyjádřeních správních orgánů a organizací, jež byla získána v rámci územního řízení, dále provedeny úpravy v názvech a číslech stavebních objektů a aktualizováno vypořádání průběhu monitoringu životního prostředí. Veškeré úpravy dokumentace, a to až do její finální verze z 5/2020, lze tak charakterizovat jen jako formální úpravy bez dopadu do technického řešení stavby. Úprava dokumentace se netýkala technického řešení stavebních objektů, ani nebyly žádné stavební objekty doplňovány a umístění záměru zůstalo půdorysně a výškově nezměněno. Údaje v dokumentaci jsou tak v souladu s podanou žádostí, na základě které bylo vedeno územní řízení. Z obsahu spisového materiálu lze seznat, že účastníkům řízení bylo umožněno seznámit se s dokumentací pro územní řízení, a to nejprve na základě oznámení stavebního úřadu o zahájení řízení ze dne 4. 6. 2019, jež bylo vydáno v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona, nebo poté na základě oznámení ze dne 8.11.2019 o konání opakovaného ústního jednání, které se uskutečnilo dne 18.12.2019. S podklady územního rozhodnutí, včetně dokumentace stavby, se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mohli účastníci řízení seznámit dle opatření stavebního úřadu ze dne 22. 6. 2020 a ke všem podkladům se před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Toto opatření stavebního úřadu s výzvou k úkonům dle § 36 odst. 3 správního řádu přímo navazovalo nejen na provedené formální úpravy dokumentace, ale i na ukončení dokazování. V průběhu územního řízení tak nebyli účastníci řízení zkráceni na svých právech, neboť se opakovaně mohli s předmětem žádosti a s obsahem dokumentace, včetně provedených revizí, seznamovat. Tyto revize dokumentace jsou pak reflektovány i v popisu záměru, jak je uveden v územním rozhodnutí. Výrok rozhodnutí obsahuje údaje o celkovém záměru a jeho popis ve vazbě na stavební objety, jejichž označení vychází z dokumentace. Přestože jsou některým stavebním objektům, jako např. únikovým zónám a dopravním plochám zpevněným v dokumentaci přidělena samostatná označení stavebních objektů, a to označení SO 107.1, 107.2, 108.1, 108.2, jsou z podstaty věci tyto stavební objekty nedílnou součástí celkového řešení těles tunelů. Z tohoto důvodu je popis stavebních objektů SO 107.1, 107.2, 108.1 a 108.2, coby sdružených ploch, s ohledem na jejich primární funkci pro objekty tunelů uveden u stavebních objektů SO 601 a SO 602. Naopak v odůvodnění územního rozhodnutí, v němž je místo popisu stavebního záměru obsažen celkový soupis všech řešených stavebních objektů, jsou uvedeny i tyto „doplňkové" stavební objekty dle označení stavebních objektů převzatého z finální verze dokumentace. Navíc se výrok rozhodnutí opírá i o grafickou přílohu rozhodnutí, která obsahuje katastrální situační výkresy čís. přílohy C.4.1 a C.4.2 s datem 09/2018 (revize 5/2020) a situační výkres širších vztahů čís. přílohy C.1 s datem 09/2018. Odvolací orgán tímto konstatuje, že není pochyb o tom, co bylo předmětem územního řízení a v jakém rozsahu a podobě byl záměr územním rozhodnutím umístěn.

• [23] Na provedených úpravách dokumentace, které jsou ve výsledku obsaženy v souhrnné a průvodní zprávě po doplnění z 05/2020, založili odvolatelé rovněž námitku, podle které se dotčené orgány ve svých vyjádřeních a závazných stanoviscích z roku 2018 a 2019 nemohly vyjadřovat, resp. ani nevyjádřily k finální verzi dokumentace s uváděným datem 05/2020. Odvolací orgán tudíž z důvodu těchto pochybností považoval za potřebné ověřit právě to, zda i přes provedené změny v dokumentaci bylo možné závazná stanoviska, vyjádření, sdělení a rozhodnutí, jež byla založena do spisu, využít jako podklady pro umístění stavby. V rámci odvolacího řízení byly proto všechny příslušné dotčené orgány a ostatní správní orgány ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona, ve spojení s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu, požádány o stanovisko, zda jsou jimi vydaná vyjádření, stanoviska a rozhodnutí, která tvořila podklady napadeného územního rozhodnutí, platná též ve vztahu k finální verzi dokumentace. Za tímto účelem byl těmto orgánům zaslán nejen popis změn v dokumentaci, ale i DVD disk, jehož obsahem byla výsledná verze dokumentace k umístění navrhovaného záměru. U těch závazných stanovisek, jejichž obsah byl napaden odvolacími námitkami, byly

o změnách v dokumentaci informovány i nadřízené dotčené orgány, které zajišťovaly podle § 149 odst. 7 správního řádu přezkum předmětných napadených závazných stanovisek. Veškerá zpětně získaná stanoviska pak jednoznačně prokazují, že změny v dokumentaci neměly dopad na zájmy sledované příslušnými dotčenými orgány a ostatními správními orgány, a že jejich vyjádření, stanoviska a rozhodnutí jsou platná i ve vztahu k finální verzi předmětné dokumentace. Příkladem lze uvést již výše citované závazné stanovisko Ministra životního prostředí, č. j. MZP/2021/430/406, sp. zn. P/3911, ze dne 26.10.2021, které se týkalo uděleného souhlasu k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle vyčíslené plochy u navrhovaného záměru. Taktéž se jedná např. o stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 6. 5. 2021, stanovisko Ministerstva dopravy, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu, ze dne 25. 5. 2021, stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 15. 9. 2021, stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru bezpečnosti, oddělení krizového plánování, ze dne 17. 9. 2021, stanoviska jednotlivých dotčených orgánů zařazených pod příslušné Úřady městských částí, Městský úřad Říčany a Krajský úřad Středočeského kraje, a jiné. Podrobně pak byly změny v dokumentaci posouzeny také ministrem životního prostředí v závazném stanovisku č. j. MZP/2021/430/422 ze dne 9. 11. 2021, jímž byla potvrzena závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017 (stanovisko EIA dle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů) a č. j. MZP/2018/710/3055 ze dne 24. 6. 2019 (verifikační závazné stanovisko EIA dle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů). Zde ministr životního prostředí mimo jiné konstatoval, že v rámci verifikačního závazného stanoviska EIA se příslušný úřad vyjadřuje pouze k vlastnímu záměru, který je předmětem navazujícího řízení, a to z hlediska jeho změn oproti předmětu stanoviska EIA, přičemž v této věci bylo vše podstatné uvedeno již ve vypořádání námitek zde pod bodem [1]. Z porovnání dokumentace pro územní řízení (dokumentace, kterou vypracovalo SDRUŽENÍ KONSORCIUM AFSA, září 2018), jež byla podkladem verifikačního závazného stanoviska EIA č. j.: MZP/2018/710/3055 ze dne 24. 6. 2019, a dokumentace po revizi z května 2020, která byla předmětem územního řízení k záměru, pak ministr životního prostředí jednotlivě posoudil i v odvoláních popisované konkrétní rozdíly dokumentace (přidané objekty, změny čísel objektů, zrušené objekty). Veškeré změny dokumentace byly posouzeny buďto jako nevýznamné, nebo se týkaly stavebních objektů, které nebyly z podstaty věci (jako nepodstatné) předmětem hodnocení. Proto mohl ministr životního prostředí prohlásit, že i verifikační závazné stanovisko EIA vydané Ministerstvem životního prostředí v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů dne 24. 6. 2019 pod č. j.: MZP/2018/710/3055 je stále aktuální, a tedy platné i pro finální verzi DUR v rozsahu jejího doplnění z května 2020. Co se týče závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 14393/2021 OV 05, sp. zn. MC22 1554/2021 OV 05, ze dne 5. 1. 2022, v něm se tento vodoprávní úřad odkazuje na dokumentaci ve smyslu revize datované 10/2019. K tomuto odvolací orgán doplňuje, že revize dokumentace z 10/2019 byla podstatnějšího rozsahu, a z této dokumentace vyplývaly také veškeré podstatné údaje pro posouzení záměru z hlediska požadavků vodního zákona. Přesto bylo do spisu doplněno i sdělení č.j. P22 932/2022 OV 05, sp. zn. MC22 135/2022 OV 05, ze dne 25. 1. 2022, v němž Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, potvrdil, že také jím vydané závazné stanovisko je platné i ve vztahu k finální verzi dokumentace z 05/2020.

• [24] Odvolatelé upozorňují na některé další rozpory, které jsou v dokumentaci i po jejím doplnění z 05/2020. Má se jednat např. o rozpory v údajích o objemu zeminy, uváděné v průvodní zprávě, kapitole A.4 i) Základní bilance stavby (výkopy 3 143 404 m^3; násypy 2 501 830 m^3), a v Souhrnné technické zprávě, kapitole B.2.1.7 Zemní práce (celkové množství výkopů 2 600 000 m^3; celkové množství násypů 1 800 000 m^3). Dle vyjádření projektanta nastala tato chyba již při zpracovávání dokumentace po předchozích revizích a byla pak obsažena ve všech verzích, předkládaných stavebnímu úřadu. Správným údajem je údaj uvedený v kapitole A.4 i) průvodní zprávy a vychází ze zpracovaných výpočtů. Dle zjištění odvolacího orgánu se nejedná o zásadní rozpor, neboť současné údaje o kubatuře zemních prací byly pro potřeby územního řízení zpracovány v souladu s požadovanou podrobností dokumentace pro územní rozhodnutí a v dalších stupních (v dokumentaci pro stavební povolení a v prováděcí dokumentaci) budou postupně zpřesňovány. S tím souvisí i údaje o počtu převozů zeminy nákladními automobily, bilance objemu materiálu na gabionové zdi a podobně, které budou také na základě podrobnějších vstupních podkladů při zpracování dalších stupňů dokumentace stavby zpřesňovány. Ohledně některých rozdílů v údajích o délce stavby je potřebné zmínit, že počáteční a koncové staničení je ve všech částech dokumentace beze změn, tzn. od km 63,920 do km 76,570, což činí délku 12 650 m. Pokud je v dokumentaci uveden jiný údaj, jedná se pouze o překlep. Na základě těchto argumentů nemá odvolací orgán důvod zpochybňovat ani správnost prohlášení společnosti SATRA, spol. s r.o., ze dne 5. 3. 2020, na které odvolatelé upozorňují, neboť společnost SATRA, spol. s r.o., se už od roku 2017 podílela na projektové přípravě stavby, včetně finální verze dokumentace.

• [25] V samostatně uplatněné námitce odvolatelé postrádají také údaje o tom, jak byla do dokumentace zapracována vyjádření správců, vlastníků a provozovatelů inženýrských sítí (společnosti CETIN, a.s., ČD Telematika, a.s., ČEPS, a.s., Dial Telecom, a.s., 1.SČV, a.s., T-Mobile Czech Republic, a.s.). Konkrétně se odvolatelé odkazují na průvodní zprávu a její část obsahující údaje o splnění požadavků dotčených orgánů.

Zde však musí odvolací orgán upozornit, že správci, vlastníci a provozovatelé inženýrských sítí nemají pozici dotčených orgánů. Naopak tyto společnosti, jako svébytné právnické osoby podnikající v určitém oboru, poskytují žadateli o umístění stavby a stavebnímu úřadu podklady o existenci sítí a o možném způsobu napojení navrhované stavby na tyto sítě. Dle zjištění odvolacího orgánu jsou stávající sítě v dokumentaci zakresleny a řešeny jsou i jejich případné přeložky. Tak jako jsou správci, vlastníci a provozovatelé příslušní k tomu, aby poskytovaly potřebné údaje o svých sítích, jsou zároveň z pozice účastníka sami oprávněni v řízení hájit vlastní zájmy. Tomu odpovídá i skutečnost, že ve svých vyjádřeních uplatňují podmínky, které především směřují do etapy provádění stavby a je v nich řešeno technické zabezpečení sítí, respektování ochranných pásem, kontakty na technické pracovníky, koordinační požadavky, nebo zajištění smluvních závazků aj. To se týká i v odvoláních zmiňovaných vyjádření společnosti ČEPS, a.s., ze dne 21. 5. 2020 („*Před zahájením prací musí stavebník požádat o souhlas s činností v ochranném pásmu vedení. Souhlas s činností stanoví podmínky, za kterých je možné stavbu realizovat.*"), společnosti ČD – Telematika a.s. ze dne 25. 5. 2020 („*Před zahájením jakýchkoliv zemních prací je nutné nejdříve vytyčit stávající kabelové trasy. Na přeložkách je nutná spolupráce se servisní organizací ČD – Telematika a.s.*"), společnosti 1. Sčv a.s. ze dne 21. 5. 2020 („*Podmínky k provádění stavby*"), společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 21. 5. 2020 („*Podmínky řešení kolizí s optickou trasou*"), nebo i společnosti CETIN a.s. ze dne 21. 5. 2020, která se odkazuje na své Všeobecné obchodní podmínky ochrany SEK. Vzhledem k tomu, že smyslem těchto vyjádření je určit podmínky k zajištění bezpečného provádění stavby v blízkosti nebo ve spojení se sítěmi technické infrastruktury, není žádný důvod, aby se údaje o těchto podmínkách uváděly již v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Prostor pro jejich aplikaci je totiž až v řízení o povolení stavby, resp. až v podrobné prováděcí dokumentaci. To se týká i vyjádření společnosti Dial Telecom, a.s., ze dne 20. 5. 2020 („*Veškeré zemní, montážní a optické práce spojené s přeložením podzemního komunikačního vedení v našem vlastnictví budou realizovány společností Dial Telecom, a.s. Před vydání stavebního povolení uzavře investor se společností Dial Telecom, a.s., smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo k provedení vynucené přeložky podzemního vedení sítě elektronických komunikací.*"), a to včetně té části, která je označena jako „Připomínky k projektové dokumentaci ve stupni územní řízení." Také zde uplatněné připomínky totiž směřují až do dalších fází projednávání, povolování a provádění stavby, nebo se týkají možných vyvolaných požadavků na uzavření smluv o přeložkách a zpracování realizační (prováděcí) dokumentace. Ke konkrétní námitce, v níž odvolatelé citují připomínku společnosti Dial Telecom, a.s., z vyjádření ze dne 20. 5. 2020, která zní „*změna navrhované trasy č. přílohy: D. 7.6.2.2 viz příloha,*" a s tím namítají, že z předloženého spisu není zřejmý obsah zmiňované přílohy a není ani zřejmé, zda skutečně došlo k úpravě trasy dle požadavků vlastníka, odvolací orgán zdůrazňuje, že takto uplatněná připomínka nepředstavuje důvod k tomu, aby dokumentace k územnímu řízení byla měněna. V podstatě je jen nástinem možné úpravy trasy, jenž je dán ke zvážení žadateli o umístění stavby a projektantovi, nebo určen k dalším jednáním mezi žadatelem a společností Dial Telecom, a.s. Posouzení jiné trasy ale nemůže být předmětem územního řízení o konkrétním návrhu, tak jak byl předložen. Nadto odvolací orgán sděluje, že v průběhu odvolacího řízení bylo do spisu doplněno nové, aktuální vyjádření společnosti Dial Telecom, a.s., ze dne 6. 9. 2021, které již tuto připomínku neobsahuje. Odvolací orgán proto plně souhlasí s argumentací stavebního úřadu, který v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „*je-li namítána nedostatečnost podkladů z důvodu nezohlednění připomínek správců sítí, stavební úřad dospěl k závěru, že DÚR je v tomto ohledu zpracována řádně a v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb.*"

- [26] Odvolatelé ve svých námitkách vycházejí též z vyjádření společnosti Net4Gas, s.r.o., ze dne 29. 6. 2018, v němž je pod bodem 4. požadováno uzavření smlouvy dle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona (smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury) a její doložení k žádosti o vydání územního rozhodnutí. V souvislosti s tímto požadavkem ale odvolatelé ve spise postrádají údaje o tom, jak byl splněn, a nesouhlasí ani s argumentací stavebního úřadu, který se už ve svém rozhodnutí touto námitkou zabýval. Stavební úřad totiž uvedl, že „*pokud je namítána nedostatečnost podkladů z důvodu absence uzavření a doložení smluv dle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, poukazuje stavební úřad na skutečnost, že toto řízení je vedeno dle zákona č. 416/2009 Sb., přičemž ten ve svém ust. § 2g obsahuje zvláštní právní úpravu ohledně podmínek provádění přeložek technické infrastruktury při absenci jiné dohody mezi stavebníkem dopravní infrastruktury (ve smyslu zákona č. 416/2009 Sb.) a vlastníkem, provozovatelem nebo správcem („kolizní") dopravní nebo technické infrastruktury. Jelikož taková jiná dohoda stavebnímu úřadu předložena nebyla, postupoval stavební úřad v souladu se zněním a smyslem příslušných ustanovení zákona č. 416/2009 Sb. a stavebního zákona.*" S touto argumentací stavebního úřadu lze plně souhlasit, neboť zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v příslušném znění, je vůči stavebnímu zákonu ve speciálním postavení. Už podle § 1 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění účinném do 31. 7. 2019, platí, že „*tento zákon upravuje postupy při*

přípravě, umisťování a povolování staveb dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, umisťování, povolování a povolování jejich užívání, jakož i vydávání podmiňujících podkladových správních rozhodnutí, a urychlení následného soudního přezkumu všech správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie 10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu." Nepochybně tak určité úlevy z tohoto zákona, jejichž smyslem je urychlení a zjednodušení povolovacího procesu konkrétních staveb, dopadají i na požadavky k obsahovým náležitostem žádosti o umístění stavby. Pokud zákon č. 416/2009 Sb. v případě chybějící dohody přímo upravuje povinnosti vlastníka, provozovatele nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury provést v určených lhůtách její přeložku, překládku nebo jinou její změnu, pak nemůže být ani územní rozhodnutí podmíněno tím, že žadatel bude u tohoto typu stavby stavebnímu úřadu dokládat dohodu, resp. smlouvu s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury. Taková úvaha by šla proti smyslu zákona č. 416/2009 Sb.

Za nedostatečně posouzenou a do dokumentace nezapracovanou považují odvolatelé i podmínku č. 9 z vyjádření společnosti Net4Gas, s.r.o., ze dne 29. 6. 2018, v níž společnost Net4Gas, s.r.o., vyjadřuje nesouhlas s ukončením metalického kabelu v místě na začátku a na konci přeložky v koncovkách SKH a navrhuje jiný způsob řešení /ukončení metalického kabelu 3 XV 1,3 + 14 DM 0,9 požaduje provést v kabelovém závěru ZAU 40, který bude umístěn v nadzemním kontrolním vývodu (KV), nebo Telekomunikační skříni, zakončeny budou 3x čtyřky XV (VF čtyřky) a 2x čtyřky DM)NF čtyřky/. Zde vznesené požadavky na způsob ukončení metalického kabelu jsou ale zcela nad podrobnost dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby. Tyto technické záležitosti mohou být zapracovány až do dalších úrovní dokumentace. Nadto odvolací orgán zdůrazňuje, že tak jako ostatní vlastníci a provozovatelé inženýrských sítí, byla i společnost Net4Gas, s.r.o., účastníkem řízení, jemuž byla poskytnuta veškerá práva k uplatnění svých zájmů. Odvolatelé proto nejsou povoláni k tomu, aby v rámci svých námitek hájili zájmy této společnosti, nebo i jiných subjektů, a dohlíželi nad dodržováním jejich požadavků.

• [27] Jako nedůvodnou odvolací orgán posoudil i námitku o chybějícím zapracování podmínek z vyjádření Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí – vodoprávního úřadu, ze dne 19. 2. 2020, do průvodní zprávy dokumentace. Ve vyjádření uvedené podmínky totiž směřující do fáze provádění stavby, nikoliv jejího umístění. V odvolání zmiňované další vyjádření téhož správního orgánu ze dne 6. 1. 2020 pak žádné podmínky neobsahuje. Naopak k podmínkám uvedeným v závazném stanovisku Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, jež je součástí společného stanoviska ze dne 2. 3. 2020, odvolací orgán sděluje, že podmínky ke kácení dřevin jsou převzaty do územního rozhodnutí v bodě 20. a) a b). Dále je potřebné připomenout, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les vydaly příslušné obecní úřady povolení (souhlasy s pokácením) podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Také tyto podmínky z vydaných povolení byly řádně převzaty do výroku územního rozhodnutí.

• [28] Vůči postupu stavebního úřadu míří námitka, ve které odvolatelé upozorňují na to, že poté, co stavební úřad oznámením ze dne 22. 6. 2020 poskytl účastníkům lhůtu k seznámení s podklady pro rozhodnutí, byla ještě dne 14. 7. 2020 žádost stavebníkem doplněna o další podklady. Odvolatelé mají tudíž za to, že nemohli využít celou stanovenou lhůtu pro seznámení i s těmito novými podklady, přičemž nárokovali, že při nahlížení do spisu v jakýkoliv den po oznámení o shromáždění podkladů má být spis kompletní a nemá být doplňován. Odvolací orgán zjistil, že takto doplněno bylo závazné stanovisko Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, ze dne 13. 7. 2020, jímž bylo po uplynutí platnosti nahrazeno původní závazné stanovisko téhož správního orgánu ze dne 23. 4. 2018. Obě tato stanoviska byla souhlasná bez podmínek s tím, že totožná byla i jejich odůvodnění. Dále byla doplněna aktualizovaná vyjádření a stanoviska správců a provozovatelů inženýrských sítí. Důvodem doplnění těchto nových vyjádření a stanovisek byla náhrada původních vyjádření po uplynutí v nich určené doby planosti. Stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí argumentoval tím, že *„uvedená stanoviska potvrzují stanoviska již dříve vydaná, která byla součástí spisu,"* a že *„nevyžadují úpravu záměru a nemají vliv na práva třetích osob, proto nebylo nutné o jejich doplnění vyrozumívat účastníky řízení"* s tím, že *„doplnění bylo podáno v době před vydáním rozhodnutí, ve které stavební úřad umožnil účastníkům řízení nahlížet do spisu."* Tomu ale oponují odvolatelé, dle jejichž názoru neměli možnost poukazovat na nesprávnost vyjádření správce sítí, pokud by došlo ke změně místních poměrů (například změna vedení sítě, pro kterou by síť byla zasažena stavbou a účastník řízení tuto síť ve své domácnosti využíval). Odvolací orgán nicméně připouští, že úvahy stavebního úřadu jsou v podstatě správné. Stanoviska a vyjádření opatřená do spisu v době probíhajícího seznamování s podklady pro rozhodnutí skutečně neměla vliv na výsledné umístění projednávaného záměr

a nezasahovala ani do práv ostatních účastníků, ale pouze zajistila aktualizaci dřívějších podkladů, jimiž stavební úřad disponoval. Účastníci řízení tak měli možnost podstatné skutečnosti zjistit už z původních vyjádření a stanovisek. Poněkud mylná je proto úvaha odvolatelů, že jim bylo znemožněno poukázat na nesprávnost vyjádření správců sítí, navíc kontrolovat obsah těchto vyjádření jim ani nepřísluší. Pokud jde odvolatelům zvláště o to, aby měli zajištěnu trvalou dodávku energií, je třeba zdůraznit, že toto je záležitostí smluvních ujednání mezi poskytovatelem energií a odběratelem, tedy na úrovni obchodních vztahů, které nelze řešit v územním řízení. Nadto je třeba poznamenat, že i pokud by odvolatelé považovali stavebním úřadem určenou lhůtu k seznámení s podklady za nedostatečnou, tak vzhledem k tomu, že se územní řízení přeneslo do navazující fáze v podobě odvolacího řízení, měli účastníci řízení i poté možnost se s podklady shromážděnými v územním řízení seznamovat a vyjadřovat se k nim. Zrovna tak odvolací orgán zajistil potřebné úkony k tomu, aby se účastníci seznámili též s podklady opatřenými v rámci odvolacího řízení a mohli se k nim vyjádřit.

• [29] Přestože byla některá vyjádření vlastníků a provozovatelů inženýrských sítí před vydáním napadeného územního rozhodnutí aktualizována, je v odvolání poukazováno na to, že stále se ve spise nacházela vyjádření, která již pozbyla platnosti. V rámci odvolacího přezkoumání byla tato skutečnost potvrzena, proto odvolací orgán nechal spisový materiál doplnit o platná vyjádření např. společností ČEZ Distribuce, a.s., Pražská teplárenská, a.s., České radiokomunikace, a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., T-Mobile, a.s., 1. SčV, a.s., ČEZ ICT Services, a.s., a další. Ve spise se nacházející původní vyjádření byla v této souvislosti nahrazena též platnými vyjádřeními a stanovisky Lesů České republiky, s. p., ze dne 6. 10. 2021, Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 8. 10. 2021, Českých drah, a.s., ze dne 8. 9. 2021, ČD-Telematika a.s., ze dne 30. 9. 2021, a Správy železnic, státní organizace, ze dne 18.10.2021.

• [30] Podle mínění odvolatelů neměl stavební úřad dostatečnou pravomoc k projednání stavebních objektů SO 190.2 – Portály pro dopravní značení ŘSD a SO 191.2 - Portály pro dopravní značení ŘSD I/12, přičemž v souvislosti s těmito objekty mají odvolatelé za to, že byl předmět řízení nesprávně vymezen. Obdobná námitka byla uplatňována již v územním řízení, kde účastníci tvrdili, že uvedené stavební objekty SO 190.2 a SO 191.2 musí být sice předmětným územním rozhodnutí také umístěny, avšak zároveň měli za to, že Úřad městské části Praha 22 nemá k takovému úkonu požadovanou pravomoc. V napadeném rozhodnutí se stavební úřad s popisovanou námitkou vypořádal ve vazbě na § 79 stavebního zákona, kde v odst. 2 jsou uvedeny stavební záměry, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas (mezi těmito záměry jsou i *„podpěrné konstrukce dopravního značení a zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích"*). Co se týče odst. 3 tohoto ustanovení, kde je uvedeno, že *„ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na záměry, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí,"* stavební úřad dospěl k závěru, že *„předmětné ustanovení je nezbytné vykládat tak, že podmínku dle § 79 odst. 3 (tedy vyžadování závazného stanoviska k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí) musí splňovat daná stavba ve smyslu definice § 2 stavebního zákona (nutno rozlišovat od souboru staveb), tedy v daném případě SO 190.2 a SO 191.2 samostatně."* Stavební úřad tudíž mohl konstatovat, že v daném případě tomu tak není a uvedené stavební objekty proto nevyžadují umístění. S tímto závěrem však odvolatelé nesouhlasí a trvají na tom, že text ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona odkazuje na záměr v rozsahu posuzování vlivů na životní prostředí, tj. na soubor stavebních objektů, a nikoliv pouze na jednotlivou stavbu. Z toho dovozují, že stavby uvedené v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona nejsou ze své podstaty samy o sobě způsobilé k posuzování na životní prostředí, proto měly být jako součást souboru staveb také umístěny. Pokud by bylo ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona vykládáno ve smyslu napadeného rozhodnutí, podle názoru odvolatelů by tak v praxi bylo zcela nevyužívané. Zároveň odvolatelé namítají, že k umístění popisovaných stavebních objektů nebyl stavební úřad příslušný, a to s odkazem na opatření Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 21. 2. 2018, č. j. MMR-6584/2018-83/404, které výslovně uvádí, že tento stavební úřad není příslušným pro světelná signalizační zařízení a nosné konstrukce pro dopravně informační systémy a dopravní značení.

K námitce se podrobně vyjádřilo Ředitelství silnic a dálnic ČR prostřednictvím podání svého zmocněnce ze dne 6. 9. 2021. Zde uvedlo, že ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona upravuje takzvaný „volný režim" umisťování staveb, tj. taxativní výčet staveb, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas a s ohledem na ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ani ohlášení nebo stavební povolení ke svému provedení. Podle vyjádření zmocněnce žadatele *„ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona pak konstruuje systémovou výjimku z volného režimu pro případy, že stavba vymezená v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona je záměrem, pro který je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Touto výjimkou z volného režimu je zajištěno, aby případný záměr, který vyžadoval posouzení dle zákona o posouzení vlivů na životní prostředí, nebyl realizován bez předchozího*