

postupu dle stavebního řádu. V situaci, kdy je ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí vydáváno závazné stanovisko, je právě postup dle stavebního zákona prostředkem, jak závazné stanovisko inkorporovat do správního rozhodnutí." Zmocněnec žadatele tak předpokládá, že „odvolatelé zřejmě zameňují význam termínu stavební záměr, jak je definován v ustanovení § 3 stavebního zákona, a termín záměr použitý v ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí. Při výkladu termínu záměr ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí je třeba vycházet z terminologie zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dle jehož ustanovení § 3 písmeno a) se záměrem rozumí: 1. stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, 2. stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptací oblasti. Zákon o posuzování vlivů tedy zavádí dvě kategorie záměrů – jednak záměry, které jsou vymezeny v příloze č. 1 k zákonu, tedy záměry vymezené svou funkcí a rozsahem, tak záměry ad hoc. Není tedy pravda, že výklad stavebního úřadu by činil ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona v praxi zcela nevyužívaným, resp. lépe řečeno nevyužitelným. Je třeba vnímat, že se jedná o výjimku systémovou – vztahující se k celému principu volných staveb. Nelze její výklad a aplikaci podmiňovat reálnou aplikovatelností na všechny v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona uvedené stavby, ale naopak je nutné k ní přistupovat v intencích výše uvedeného, tedy že garantuje, aby žádný záměr posuzovaný procesem dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí neunikl řízení dle stavebního zákona. I jediný případ, kdy by se jednalo o stavbu uvedenou ve výčtu dle ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona, jež by podléhala sama o sobě posouzení vlivů na životní prostředí (ať už jako typový záměr nebo jako záměr ad hoc) dává úpravě systémové výjimky dle ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona smysl. Ostatně i EIA směrnice definuje v čl. 1 odst. 2 písm. a) záměr (projekt) jako provádění stavebních prací nebo výstavbu jiných zařízení nebo děl a dále jiné zásahy do přírodního prostředí a krajiny včetně těch, které se týkají těžby nerostných surovin. Současně nelze konstruovat závěr, že pokud stavba hlavní podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, tak tomuto posouzení podléhá každá stavba (stavební objekt), jež je či bude součástí předmětné projektové dokumentace a že se tato stavba tak stává záměrem podléhajícím posuzování vlivů na životní prostředí. O nutnosti projednat a předmětnou stavbu umístit nespovídá ani úprava dle ustanovení § 4 odst. 1 stavebního zákona, dle které se spolu se stavbou hlavní všechny stavby projednávají v režimu stavby hlavní. Zde se jedná o uplatnění zásady racionality a ekonomičnosti v postupu správních orgánů v tom smyslu, že projednáním se rozumí jeden z postupů dle stavebního zákona v přísnosti projednání, jaký je dán stavbě hlavní. Ovšem tam, kde zákon nestanoví povinnost stavbu projednat platí prioritně volný režim stavby. Stavební úřad může projednávat pouze ty stavby, které mu k projednání stavební zákon svěřuje. S ohledem na nenaplnění systémové výjimky dle ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona ke stavbám SO 190.2 – Portály pro dopravní značení ŘSD a SO 191.2 Portály pro dopravní značení ŘSD I/12 tak ve vztahu k těmto stavbám není projednání ze zákona vyžadováno. Opačný závěr by byl proti smyslu a účelu právní úpravy stavebního zákona směřujícímu ke zjednodušení a snížení administrativní náročnosti při umísťování a povolování staveb a v rozporu se zmíněnou zásadou racionality a ekonomičnosti v postupu správních orgánů. Nedává žádný smysl, aby stavba, která sama o sobě může být realizována ve volném režimu dle ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona, musela být projednána a umístěna jen kvůli tomu, že je naprojektována současně se stavbou hlavní. Takový požadavek na posouzení stavby, která sama o sobě může být realizována ve volném režimu dle ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí, natož pak její projednání v řízení dle stavebního zákona, nevyplyvá ani z Aarhuské úmluvy či směrnice EIA. Ostatně pokud by stavebník uvažoval realizovat předmětné podpěrné konstrukce dopravního značení dodatečně – tj. samostatně, tato diskuze by se vůbec nemusela vést, aniž by jakkoliv došlo k narušení zájmů chráněných zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí či stavebním zákonem. Skutečnost, že v rámci hospodárnosti a efektivity při přípravě projektové dokumentace byly předmětné konstrukce stavebníkem uvedeny již v projednávané dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, na výše uvedeném závěru nemůže nic změnit."

Odvolací orgán se s výše uvedenými argumenty zmocněnce žadatele plně ztotožňuje a pro úplnost podotýká, že v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona se nachází řada samostatných záměrů, pro které může být vyžadováno závazné stanovisko k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí. Jedná se např. o záměr pod písmenem c) *povrchové rozvody nebo odvody vody na zemědělské půdě nebo na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, nejde-li o vodní dílo*, pod písmenem m) *důlní díla, důlní stavby pod povrchem a stavby v povrchových lomech a skrývkách, pokud podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů*, nebo pod písmenem s) *výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma*. Právě v takových případech se uplatní ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona, které vylučuje, aby záměr vyžadující závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí byl prováděn v tzv. volném režimu. To ale s jistotou

není případ řešených portálů pro dopravní značení, které, a to vzhledem k jejich charakteru a v podstatě i nulové způsobilosti negativně zasáhnout do složek sledovaných v rámci procesu EIA (samy o sobě nejsou také zdrojem žádných emisí), nemají dopad na zájmy sledované zákonem o posuzování vlivů. Zvolenému postupu, v němž bylo na portály pro dopravní značení nahlíženo jako na záměry, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, neodporuje ani skutečnost, kdy procesu EIA byla podrobena vlastní stavba SOKP 511. Naopak se jedná o důkaz toho, že při umístování stavby SOKP 511 bylo požadavkům vyplývajícím ze zákona o posuzování vlivů plně vyhověno.

- [31] K vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 226211/2020 ze dne 19. 2. 2020, jež sloužilo jako podklad stavebnímu úřadu k vypořádání námitek, odvolatelé sdělují, že toto vyjádření se „*vůbec nezabývá podstatou vznesených námitek, jako například negativním dotčením přírodní památky Počernický rybník*“, když v tomto ohledu je ve vyjádření pouze uvedeno, že „*přírodní památka Počernický rybník se nachází v trase již realizované části Pražského okruhu, pod přemostěním severně od sjezdu v Běchovicích na ulici Českobrodskou*.“ Ohledně vlivu předmětné stavby na uvedené zvláště chráněné území se ve vyjádření konstatuje, že s ohledem na stávající provoz na Pražském okruhu nelze předpokládat žádné navýšení dopadů na toto zvláště chráněné území, tudíž „*největším zásahem v souvislosti s Pražským okruhem do této přírodní památky byla stavba již realizovaného přemostění*.“ Podle odvolatelů „*se však nelze spokojit s tvrzením, že do zvláště chráněného území již bylo zcela zasaženo a další menší zásahy již není nezbytné posuzovat*.“ Na žádost odvolacího orgánu vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, k těmto námitkám písemnost č. j. MHMP 1325332/2021 ze dne 9. 9. 2021, v níž své předchozí vyjádření doplnil o konstatování, dle kterého „*jedním z nejvýznamnějších nástrojů ochrany přírody a krajiny je ochrana území, která se zajišťuje v první řadě prostřednictvím zvláště chráněných území. Ta se podle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyhláší na přírodovědecky či esteticky velmi významných nebo jedinečných územích. Za taková území se považují nejčastěji lokality s unikátní nebo reprezentativní biologickou rozmanitostí, a to na úrovni druhů, populací i společenstev, dále území s jedinečnou geologickou stavbou, území reprezentující charakteristické prvky krajinného rázu kulturní krajiny a území významná z hlediska vědeckého výzkumu. Cílem ochrany nejčastěji bývá udržení nebo zlepšení dochovaného stavu území nebo ponechání území či jeho části samovolnému vývoji. Zvláštní územní ochranou ve zvláště chráněných územích se rozumí – na rozdíl od obecné ochrany území uvedené v první a druhé části zákona – přísnější režim ochrany, vztahený na konkrétní území s přesným plošným vymezením. Při hodnocení vlivu záměrů příslušné orgány ochrany přírody popisují, zda záměr není v rozporu s jejich ochranným režimem, který je dán zákonem č. 114/1992 Sb., a to zejména jako základní ochranné podmínky, stanovené uvedeným zákonem pro jednotlivé kategorie zvláště chráněných území a jejich ochranné pásma, a bližší ochranné podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., stanovené zřizovacím předpisem konkrétního zvláště chráněného území. Pro přírodní památky platí základní ochranná podmínka daná ust. § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., podle kterého jsou zakázány změny nebo poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození*.“ Citované obecné principy ochrany přírody a kraje jsou dále podpořeny konkrétním konstatováním, že „*přírodní památka Počernický rybník byla vyhlášena jako chráněný přírodní výtvar vyhláškou č. 5/1988 Sb. NVP, kterou se určují chráněné přírodní výtvary v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a přírodní památkou se stala na základě ust. § 90 odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb. ke dni nabytí účinnosti uvedeného zákona, tj. k 1. 6. 1992. Její bližší ochranné podmínky jsou stanoveny v ust. čl. 2 vyhlášky č. 5/1988 Sb. NVP ve spojení s ust. § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb. V ochranném pásmu této přírodní památky jsou dále vázány na souhlas orgánu ochrany přírody činnosti stanovené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 5 vyhlášky č. 5/1988 Sb. NVP ve spojení s ust. § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb. Veškeré ochranné podmínky zvláště chráněných území se vztahují pouze na zásahy prováděné přímo na ploše zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma. Povolovanou stavbou (záměrem) není přírodní památka Počernický rybník nijak dotčena. Stavba se nachází též mimo její ochranné pásmo, které tvoří na základě ust. § 37 odst. 1 věty třetí zákona č. 114/1992 Sb. území do vzdálenosti 50 m od jejích hranic a začíná až za ulicí Českobrodská*.“ Zásadní je pak konstatování Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, a to že „*orgán ochrany přírody není příslušný k vydávání závazných stanovisek ani k hodnocení vlivu stavby na přírodní památku, jestliže tato není v územním střetu s povolovaným záměrem. Takové vlivy lze hodnotit pouze v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), kde je v daném případě příslušným orgánem Ministerstvo životního prostředí*.“ Zde se proto odvolací orgán odkazuje i na způsob vypořádání odvolací námitek pod bodem [1] a [2], v nichž bylo v této věci využito rovněž stanovisko ministra životního prostředí.

Odvolatelé také citují i z další části vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 226211/2020 ze dne 19. 2. 2020, kde se ve věci možného dotčení územního systému ekologické stability uvádí, že „územní systém ekologické stability se schvaluje v rámci územního plánu. Ochrana ploch jeho prvků před změnou využívání těchto ploch je zajištěna prostřednictvím územně plánovací dokumentace a územní systém ekologické stability tvoří jeden z limitů využití území. Z hlediska ochrany tohoto systému je proto podstatné posouzení souladu předmětné stavby s územním plánem...“ Naopak dle mínění odvolatelů „samotné vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) ovšem není způsobilé toto území ochránit před negativními vlivy užívání sousedních funkčních ploch již z toho prostého důvodu, že v rámci územního plánování nelze posoudit překročení zákonných limitů pro znečištění (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 7/2011-526).“ Podle doplňujícího vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 9. 9. 2021 je však územní systém ekologické stability nástrojem obecné ochrany přírody pro podporu a zachování ekologické stability krajiny formou vymezování biocenter a jejich propojování biokoridory. Tento systém je vázán na metodická pravidla vymezování s tím, že základem je biogeografický přístup k podchycení reprezentativních typů stanovišť (geobiocénů). Územní systém ekologické stability se závazně vymezuje v územně plánovací dokumentaci a je chráněn před nevhodným využitím regulativy dané funkční plochy. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, ve vztahu k námitkám sice připouští, že orgán ochrany přírody nemá legislativní nástroj k hodnocení přímého konkrétního vlivu záměru na systém ÚSES (dotčené skladebné prvky, biocentra a biokoridory), přesto trvá na svých závěrech, které uvedl ve vyjádření ze dne 19. 2. 2020. Ohledně rozsudku Nejvyššího správního soudu, na který se odvolatelé odkazují, je pak potřebné zmínit, že tento rozsudek se týká problematiky územního plánování a hodnocení vlivů koncepcí (konkrétně zásad územního rozvoje) na životní prostředí, nikoliv ochrany ÚSES podle zákona č. 114/1992 Sb.

- [32] V podstatné části odvolání byla ve smyslu § 14 správního řádu uplatněna námitka tzv. systémové podjatosti, a to jednak ve vztahu k osobě starosty městské části Praha 22 a s tím i úřadu této městské části, a též ve vztahu k osobě primátora hlavního města Prahy a Magistrátu hlavního města Prahy. Jak je již výše v popisu průběhu řízení uvedeno, námitkou systémové podjatosti směřující vůči Magistrátu hlavního města Prahy se zabývalo Ministerstvo pro místní rozvoj, a jelikož možné důvody podjatosti shledalo, usnesením č. j. MMR-61322/2020-83/2776 ze dne 28.12.2020 (v právní moci dne 19. 2. 2021) vyloučilo ředitele Magistrátu hlavního města Prahy z projednávání a rozhodování v tomto řízení. Tímto bylo zároveň vyloučeno, aby i ostatní úřední osoby, které jsou řediteli na Magistrátu hlavního města Prahy podřízeny, vedly ve vztahu k napadenému územnímu rozhodnutí příslušné odvolací řízení. Proto také Ministerstvo pro místní rozvoj následným usnesením č.j. MMR-12708/2021-83 ze dne 23. 2. 2021 pověřilo podle § 131 odst. 4 správního řádu jiný správní orgán, konkrétně Krajský úřad Jihočeského kraje, k provedení odvolacího řízení (k projednání a rozhodnutí ve věci). Zároveň s tím však vyvstala otázka, které správní orgány nahradí Magistrát hlavního města Prahy v případech, kdy by byl, coby nadřízený dotčený správní orgán podle § 149 odst. 7 správního řádu, příslušný k přezkumu závazných stanovisek, proti jejichž obsahu podaná odvolání také směřovala. Tato situace nastala u závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, značka CJ 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2020, závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, značka CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, a závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, uvedeného v bodu 3 souhrnného stanoviska č. j. UMCP21/09057/2018/OZPD/Sla ze dne 6. 6. 2018. Odvolací orgán proto požádal o součinnost Ministerstvo životního prostředí, které též z důvodu vyloučení Magistrátu hlavního města Prahy pověřilo svým usnesením č. j. MZP/2021/500/968 ze dne 22. 4. 2021 k přezkumu popisovaných závazných stanovisek Krajský úřad Jihočeského kraje. Obdobná situace se týkala i napadeného závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 9692/2018 OV 05 ze dne 2. 11. 2018, vydaného ve formě rozhodnutí. I zde byl k přezkoumání závazného stanoviska pověřen Krajský úřad Jihočeského kraje, a to usnesením Ministerstva zemědělství č. j. 18638/2021-MZE-15111 ze dne 6. 4. 2021. Naopak u již vydaných závazných stanovisek Magistrátu hlavního města Prahy, které byly shromážděny v průběhu územního řízení a tvořily podklad pro napadené rozhodnutí, jednal odvolací orgán v souladu s „Metodickou pomůckou k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; systémová podjatost“ ze dne 9. 5. 2017, kterou vydalo Ministerstvo vnitra (dostupné na <https://www.mvcr.cz>). Podle této metodické pomůcky v případech, kdy závazná stanoviska byla vydána dříve, než došlo k vyloučení správního orgánu z důvodu podjatosti, mají být v navazujícím řízení tato stanoviska považována za platná (viz str. 6 metodické pomůcky). Jelikož se o podjatosti ředitele Magistrátu hlavního města Prahy rozhodlo usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 28.12.2020, závazná stanoviska vydaná Magistrátem hlavního města Prahy před nabytím účinků tohoto usnesení zůstala nadále v platnosti a nebyl důvod je nahrazovat novými ve stejné věci.

• [33] Co se týče námítky podjatosti směřující vůči starostovi městské části Praha 22 a s tím i Úřadu městské části Praha 22, zabýval se odvolací orgán, resp. Krajský úřad Jihočeského kraje touto námítkou ve dvou rovinách. Nejprve ji posuzoval ve vztahu k požadavku na vydání nového závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, vodoprávního úřadu, a to ve smyslu usnesení Ministerstva zemědělství č.j. MZE-36547/2021-15111 ze dne 24. 6. 2021. Tato potřeba vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu podle § 104 odst. 9 vodního zákona totiž vyvstala z výsledku šetření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který se kromě přezkoumání souhlasu vydaného Úřadem městské části Praha 22, odborem výstavby, vodoprávním úřadem, dle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, zabýval též platností ostatních původních závazných stanovisek vodoprávních úřadů a svá zjištění shrnul ve výše citovaném sdělení č. j. KUJCK 65055/2021/2 ze dne 7. 6. 2021 (viz bod [7]). V rámci nutného vypořádání námítky podjatosti vycházel Krajský úřad Jihočeského kraje z ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu, dle kterého „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“ Současně přihlédl mimo jiné i k usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20.11.2012 (dostupné na <https://www.nssoud.cz>), z něhož lze např. dovodit, že zaměstnanecký poměr úředních osob k městské části Praha 22 je pouze základním, nikoliv jediným předpokladem pro existenci „nadkritické míry systémového rizika podjatosti,“ tj. pochybností o nepodjatosti. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu výslovně zastává názor, že pro vyloučení všech úředních osob správního orgánu nepostačí samotný zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku, není-li dána „nadkritická míra systémového rizika podjatosti,“ kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Proto se také Krajský úřad Jihočeského kraje zabýval tím, zda případné „systémové riziko podjatosti“ v tomto případě dosáhlo již nadkritické nebo podkritické míry, a zároveň i zdůvodněním námítky podjatosti, shodně obsažené v odvoláních. Sami odvolatelé ve svém odvoláních v námitce podjatosti odkazují pouze na vyjádření dnes již bývalého starosty městské části Praha 22 na jeho facebookové stránce dne 1. 8. 2020 (ve skutečnosti dne 31. 7. 2020), kde tento mimo jiné uvádí, že „Uhríněves trpí absencí SOKP 511 nejvíce ze všech městských částí.“ V námitce se dále uvádí, že je zjevné, že na stavební úřad byl ze strany žadatele a Ministerstva dopravy vyvíjen tlak, viz twitterový účet ministra dopravy. Z postupu stavebního úřadu se podatelům jeví, že je významně ovlivněn stanovisky hl. m. Prahy, byť toto nemá oporu v platných právních předpisech, postup stavebního úřadu je odůvodnitelný pouze platnou právní úpravou. Tyto domněnky však nejsou podatelům odvolání nijak dále rozvedeny ani podloženy. Jiný konkrétní důvod podjatosti úřadu, potažmo starosty městské části Praha 22, uveden ani dokladován není. Ohledně konkrétní argumentace odvolatelů v námitkách, Krajský úřad Jihočeského kraje dohledal celé vyjádření tehdejšího starosty ze dne 31. 7. 2020 na jeho facebookové stránce a z jeho obsahu nevyplývalo nic dalšího, než že se starosta důrazně ohrazuje proti nařčení, že by jeho úřad záměrně blokoval územní řízení, a zastává se zaměstnanců úřadu. Krajský úřad Jihočeského kraje dále z vlastní iniciativy přistoupil k ověření veřejně přístupných informací k projednávané stavbě a zjistil, že 5. 10. 2017 bylo podepsáno Memorandum pro Pražský okruh do roku 2022, které podepsal za městskou část Praha 22 její tehdejší starosta. V memorandu se okolní obce a městské části vyjádřily, že požadují, aby trasa stavby odpovídala dlouhodobě stabilizované (v územně plánovací dokumentaci ukotvené) trase. Uvedené nelze považovat za snahu o nezákonný postup při umístění stavby s ohledem na to, že stavba musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, jde tedy víceméně o snahu obcí o zachování právní jistoty a dlouhodobé stability v území. Obce a městské části dále požadují, aby v rámci procesu EIA nebyly srovnávány trasy, které jsou nerealizovatelné, a aby nebylo otáleno v procesu vydávání územního rozhodnutí, což je požadavek zákonný. Tento bod memoranda v zásadě požaduje dodržování § 6 odst. 1 správního řádu. Také větu „věříme, že vydáním územního rozhodnutí bude překročen zásadní milník výstavby této zásadní infrastruktury české silniční dopravy“ lze vyhodnotit jako legitimní požadavek samosprávy na odstranění dopravní závady. Krajský úřad Jihočeského kraje tímto dospěl po prostudování memoranda k závěru, že nenabádá k nezákonnému nebo podjatému přístupu obcí či městských částí k předmětnému záměru. Navíc memorandum bylo uzavřeno již před zahájením řízení o vydání napadeného územního rozhodnutí. Jelikož žádné jiné okolnosti, nasvědčující nadkritické míře systémového rizika podjatosti, nebyly tvrzeny ani zjištěny, vydal Krajský úřad Jihočeského kraje usnesení č. j. KUJCK 94538/2021, sp. zn. KRED 73712/2021/evba SO, ze dne 10. 9. 2021 (v právní moci dne 27.10.2021), v němž rozhodl, že starosta městské části Praha 22 není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), vedeném Úřadem městské části Praha 22, jako vodoprávním úřadem, pro potřeby vydání územního rozhodnutí k předmětné stavbě „Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1.“

Druhou rovinou posuzování námitky podjatosti směřující vůči starostovi městské části Praha 22 a s tím i Úřadu městské části Praha 22 byla spojitost této námitky se správním řízením o vydání samotného územního rozhodnutí k předmětné stavbě, které bylo Městským úřadem Praha 22, odborem výstavby, jako příslušným stavebním úřadem doposud vedeno pod sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04. Toto řízení bylo před stavebním úřadem již ukončeno a věc se přesunula před odvolací orgán do fáze odvolacího řízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že po celou dobu trvání prvostupňového řízení nebyla námitka podjatosti stavebního úřadu žádným z účastníků řízení vznesena, ale byla uplatněna až v rámci odvolání. Jedná se tak o opožděně uplatněnou námitku, avšak z důvodu právní jistoty účastníků se jí přesto odvolací orgán zabýval a ve vazbě na ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu ji posoudil z moci úřední v odvolacím řízení ve vztahu k osobě starosty s cílem zjistit, zda rozhodnutí stavebního úřadu nebylo vydáno podjatým správním orgánem. Tento postup posuzování námitky vycházel i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 262/2020 – 25 ze dne 28. 4. 2022 (dostupné na <https://www.nssoud.cz>), v němž se poukazuje na fakt, že pozdním uplatněním námitky účastník řízení sice ztrácí „privilegium“ toho, že o námitce bude rozhodováno samostatným usnesením (ve smyslu § 14 odst. 2 správního řádu se k námitce „nepřihlédně“), avšak to neznamená, že se jí odvolací orgán nebude zabývat. V tomto konkrétním případě se tudíž odvolací orgán námitkou zabýval a stejně jako v řízení před vodoprávním úřadem (viz výše) ani zde neshledal nadkritickou míru systémového rizika podjatosti. Jednak stavební úřad nerozhodoval tzv. ve své vlastní věci, a navíc v celém územním řízení činil pouze takové úkony, které vycházejí z procesních pravidel dle stavebního zákona a správního řádu. Územní řízení proběhlo standardním způsobem bez jakéhokoliv náznaku, že by měla některá z úředních osob na jeho výsledku určitý zájem. Nebyl tak zjištěn žádný možný důvod podjatosti pracovníků stavebního úřadu, pro který by byli vyloučeni z řízení. Z tohoto pohledu tak ani řízení nebylo zatíženo žádnou vadou.

- [34] Nedostatky odvolatelé spatřují též v souhrnném vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 065062/2018/KUSK ze dne 10. 7. 2018, nebo ve vyjádření k námitkám č. j. 014424/2020/KUSK ze dne 17. 2. 2020, v němž se uvedený správní orgán údajně odkazoval pouze na podmínky ze stanoviska EIA (stanovisko Ministerstva životního prostředí) bez toho, aby zjistil v daném případě řádně stav věci a aby se blíže zabýval podstatou původně vznesených námitek. Na základě žádosti odvolacího orgánu vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v průběhu odvolacího řízení stanovisko č. j. 101460/2021/KUSK ze dne 4. 10. 2021, v němž z hlediska zájmů sledovaných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k části předmětného záměru spadající do jeho působnosti potvrdil platnost rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů vydané podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. pod č. j. 053489/2018/KUSK/4 ze dne 6. 6. 2018, které nebylo právní moci dne 29. 6. 2018, a též potvrdil platnost stanoviska č. j. 158551/2016/KUSK ze dne 31. 10. 2016, kterým byl v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vyloučen významný vliv předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními. Krajský úřad Středočeského kraje, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku ze dne 4. 10. 2021 potvrdil, že některé původní připomínky orgánu ochrany ZPF byly zapracovány do projektové dokumentace z května 2020 (byl vyčíslen rozsah trvalého a dočasného záboru ZPF a byl označen orgán ochrany ZPF, který je příslušný k vydání souhlasu k dočasnému a trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 zákona a jímž je Ministerstvo životního prostředí ČR). K věcné stránce posouzení navrhovaného rozsahu záboru ZPF pak bylo uvedeno, že ta je předmětem řízení o udělení souhlasu k dočasnému a trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF v kompetenci Ministerstva životního prostředí. Ohledně zájmů sledovaných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil Krajský úřad Středočeského kraje k trase předmětné stavby v rámci souhrnného vyjádření č. j. 065062/2018/KUSK ze dne 10. 7. 2018 kladné stanovisko a doplnil jej informativním vyjádřením o podmínkách udělení souhlasu orgánu státní správy lesů k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa s tím, že i toto stanovisko a vyjádření zůstávají nadále v platnosti. Jako platná deklaroval Krajský úřad Středočeského kraje i svá vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že připomněl, že příslušným úřadem posuzování vlivů na životní prostředí je Ministerstvo životního prostředí. Na základě vlastního posouzení je pak i odvolací orgán nucen konstatovat, že vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, která byla podkladem územnímu rozhodnutí, jsou úplná a vydaná v patřičné formě, a to včetně vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší.

Vypořádání ostatních samostatně uplatněných námitek:

- [35] Zatímco převážná většina podaných odvolání byla obsahově shodná, tedy ve smyslu výše vypořádaných námitek, v odvoláních spolku Zdravé životní prostředí z. s., městské části Praha 20, obce Veleň, městské části Praha-Dolní Chabry a spolku Chvalská chyběly některé statě jinak totožných odvolání. Vynechány byly např. odstavce, v nichž ostatní odvolatelé konkrétněji popisovali míru dotčení svých osobních práv, dále chyběly námítky, v nichž byl napadán nesprávný postup při vydání souhlasu vodoprávního úřadu (Úřadu městské části Praha 22), popřípadě v nichž bylo upozorňováno na určitá chybějící podkladová stanoviska a vyjádření, části dokumentace a způsob vyhodnocení některých podkladů. Naopak v odvolání spolku Nad Drahaňským údolím z. s. a spolku ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., jsou části odvolání popisující dotčení práv odvolatelů rozšířeny o konstatování, že jejich hlavním cílem je ochrana přírody a krajiny, přičemž se dlouhodobě zabývají ochranou životního prostředí jako celku, s důrazem na vlivy připravovaných úseků stavby „Silniční okruh kolem Prahy“ na občany a přírodu v Praze. Podle názoru odvolatelů „*umístěním této stavby vznikne situace, že Silniční okruh kolem Prahy již definitivně nepovede vně hlavního města, zatíží několik městských částí na východě Prahy a zvýší tlak na dostavbu navazujících úseků na severu. Navíc v důsledku realizace záměru budou vážně ohroženy chráněné přírodní památky, ÚSES a evropsky významné lokality podél plánované trasy SOKP.*“ Kromě důrazu na možné dotčení životního prostředí v souvislosti s imisemi hluku, vibrací, prašnosti, znečištění ovzduší atd., pak spolky popsaly, na základě jakých skutečností jim, coby dotčené veřejnosti, přísluší postavení účastníků v řízení /viz § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů/. Odvolací orgán k této části odvolání sděluje, že ze strany stavebního úřadu a odvolacího orgánu nebyla účast těchto spolků na řízení zpochybněna, což souviselo i s jejich využitím práva na odvolání. Namítaná poloha stavby pak vychází z podmínek platné územně plánovací dokumentace, v níž byl koridor pro její umístění vymezen. Není tak pravdou, že až umístěním stavby je určeno budoucí trasování Pražského okruhu, ale územním rozhodnutím dochází toliko k naplňování cílů a úkolů, které byly v příslušné územně plánovací dokumentaci vymezeny. K myšlence odvolatelů na změnu trasování předmětného dálničního okruhu je nutné připomenout, že podle § 43 odst. 1 stavebního zákona je právě územními plány stanovena základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce), uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Úvahy o jiném trasování Pražského okruhu mimo plochy vymezené územními plány jsou tímto bezpředmětné. K ochraně přírodních památek a prvků ÚSES (vodní toky, lesní porosty, biokoridory) bylo navrženo takové technické provedení stavby, které zásahy do těchto prvků minimalizuje, případně jsou navržena dostatečná opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů – např. optimalizací mostních objektů SO 203 Most Dubeč a SO 210 Most Kuří, řešenou oddálením mostních pilířů a jejich základů od břehové hrany dotčených toků (viz závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017). Povolena byla výjimka ze zákazů ve zvláště chráněném území, stanovených v § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pro přírodní památku Lítožnice. Podle zjištění příslušného orgánu ochrany přírody přírodní památka Lítožnice jako celek nebude předmětnou stavbou silničního okruhu kolem Prahy významněji dotčena (viz rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 1111986/2018 ze dne 23. 7. 2018). Patříčná výjimka byla povolena také ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů a zákazů poškozování rostlin. Výjimku bylo možné povolit na základě podmínek uvedených v ustanovení § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., a zároveň s ohledem, že neexistuje jiné uspokojivé řešení a že populace předmětných druhů zvláště chráněných organismů zůstanou z hlediska ochrany v nezměněném stavu (viz rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 053489/2018/KUSK ze dne 6. 6. 2018).
- [36] Spolek Nad Drahaňským údolím z. s. a spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., rozšířily též své námítky, které se týkají možného vlivu záměru na životní prostředí. Jak je již ale výše podrobně popsáno, byl záměr posuzován příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany životního prostředí. Jejich závazná stanoviska, která byla odvoláními napadena, nechal odvolací orgán přezkoumat nadřízenými správními úřady na patřičných úsecích státní správy. Veškeré výstupy těchto dotčených orgánů, které jsou založeny ve spise, dokládají, že vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí bylo provedeno v souladu s požadavky právních předpisů.
- [37] Rovněž Mgr. Vladimír Maudr své odvolání rozšířil o část popisující dotčení jeho práv, v níž použil odkaz na ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého „*každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.*“ Jako vlastník pozemků, nacházejících se v blízkosti záměru, tudíž odvolatel Mgr. Vladimír Maudr namítá, že v důsledku realizace záměru v jeho případě hrozí omezení výhledu, narušení soukromí, nárůst zatížení nemovitosti v souvislosti se zvýšením dopravy, navýšením hlukové zátěže, emisí, prašnosti, exhalací, zápachu z vozidel a s tím celkově zhoršení kvality prostředí v bezprostředním okolí.

K tomu odvolatel Mgr. Vladimír Maudr, obdobně jako některé spolky ve svých odvoláních, navíc sděluje, že „stavební úřad dále v napadeném rozhodnutí a předchozím řízení nesplnil svou povinnost prověřit reálnost a proveditelnost záměru, konkrétně prověřit, že tento záměr bude s ohledem na zákonné limity, stanovené na ochranu lidského zdraví před hlukem a znečištěním ovzduší realizovatelný, a dále řádně nezjistil skutkový stav, tedy současný stav životního prostředí v řešeném území. Odvolatel proto považuje provedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí a celé napadené rozhodnutí za nezákonné. Zároveň stavební úřad na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu nemohl ani řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy pro dané území. Stavební úřad se také nezabýval nezbytností zásahu do práv odvolatele.“ Zároveň s tím odvolatel poukazuje na zkrácení, resp. dotčení svých vlastnických práv i v souvislosti s domnělým významným snížením hodnoty majetku.

Odvolací orgán k těmto rozšířeným námitkám sděluje, že možný vliv stavby na okolí byl posuzován ze všech sledovaných hledisek příslušnými dotčenými orgány, které vydaly souhlasná stanoviska. Podle shromážděných podkladů tak záměr stavby nebude mít negativní vliv na kvalitu prostředí ani na sledované složky životního prostředí. Co se týče kumulativních a synergických účinků, ty byly hodnoceny již při zpracovávání jednotlivých úrovní územně plánovací dokumentace, v nichž je koridor pro Pražský okruh vymezen, a v procesu EIA. U záměru projednávaného v územním řízení jsou navržena opatření, jejich účelem bude eliminace negativních vlivů, včetně zápachu z motorových vozidel, prašnosti a hlukové zátěže. V blízkosti nemovitostí ve vlastnictví odvolatele Mgr. Vladimíra Maudra se konkrétně jedná o SO 762 Provizorní protihluková stěna podél lokality Nová Dubeč – Běchovice II. Tato protihluková stěna je situována podél celé západní hrany obytného území Běchovice 2 a jejím účelem bude ochrana před negativními vlivy ze stavby ještě před zahájením hlavních zemních prací, tj. již po dobu provádění stavby SOKP 511. Poté jeho funkci převzou trvalé stavební objekty, kterými jsou SO 840 Zemní val u MÚK Dubeč a SO 800 Vegetační úpravy. Navržený protihlukový val má za účel odstínit celou MÚK Dubeč od nejbližší zástavby MČ Praha-Běchovice, lokality Nová Dubeč. Podle souhrnné technické zprávy má být val vysoký min. 10 m nad stávající terén, anebo min. 10 m nad hranou zpevnění přilehlé větve D MÚK Dubeč. Val bude v patě široký od 45 m do 160 m. Jeho tvar vyplynul z dřívějších projednávání a z hranic určených v územním plánu hl. m Prahy. Povrch tohoto valu bude zalesněn (bude součástí tzv. zelených pásů). Z navrhovaného řešení vyplývá, že vedle eliminace hluku či prašnosti zajištění i vizuální oddlonění stavebních objektů dálničního tělesa Pražského okruhu. Ohledně namítaného omezení výhledu odvolací orgán sděluje, že s vlastnictvím nemovitosti nelze spojit právo na trvalé zajištění neměnného výhledu. Je zcela běžné, že v průběhu času dochází v prostředí staveb ke změnám, které jsou o to intenzivnější, pokud se jedná o hustě zalidněné a urbanisticky exponované území, jako je tomu v předmětném případě. Odvolací orgán nepochybně, že výhled z nemovitosti je jedním z činitelů, jímž může být ovlivněno celkové vnímání pohody bydlení, resp. kvality prostředí. Zároveň je ale také spojen s určitou mírou individuálního vnímání, na níž závisí, jaký význam bude vždy konkrétní jedinec výhledu přisuzovat. Nelze proto hledisko výhledu hodnotit jako jediné rozhodné kritérium, ale posuzuje se ve vzájemných souvislostech s ostatními faktory kvality prostředí, a to především ve vztahu k § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého „v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.“ Na základě shromážděných podkladů bylo však prokázáno, že stavba tyto požadavky splňuje. Především je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, což dokládají souhlasná závazná stanoviska orgánů územního plánování, a v souladu s požadavky na využití ploch dopravní infrastruktury. Dle zjištění odvolacího orgánu je nejbližší část valu navržena ve vzdálenosti více než 160 m od nemovitostí odvolatele, z čehož se jednoznačně dovozuje, že nemůže ovlivnit míru oslunění nemovitostí ve vlastnictví odvolatele, nepůsobí úbytek oblohové složky a s ohledem na navržená opatření neznamená ani jiné nepřiměřené omezení. Také změna ve výhledových poměrech nemůže být hodnocena jako nepřiměřená, neboť už současný výhled z nemovitostí nemůže být charakterizován jako něčím výjimečný (např. na přírodní nebo architektonickou dominantu), jenž by si zasloužil výraznější ochranu. Současný výhled na zemědělsky využívané plochy a travní porosty bude i po uskutečnění záměru z části zachován s tím, že významněji se v terénu bude projevovat prvek valu přírodního charakteru s navrhovaným zalesněním. Co se týče údajného snížení hodnoty sousedních nemovitostí vlivem navrhované stavby, její relevantnost nejsou stavební úřad a ani odvolací orgán v odvolacím řízení oprávněny posuzovat, neboť hodnotu nemovitostí ovlivňuje především dlouhodobý vývoj v území založený na územně plánovací dokumentaci. V tomto směru proto měl nynější odvolatel svá práva hájit už v procesu územního plánování. V řízení o umístění stavby lze tudíž námitku týkající se finančního snížení hodnoty nemovitostí, které může, ale také nemusí nastat, posuzovat již jen jako námitku občanskoprávní. Jelikož stavba splňuje všechny požadavky kladené na ni právními předpisy (obecné požadavky na využití území, příslušné technické požadavky na stavby atd.), pak tato občanskoprávní námitka je z hlediska územního řízení námitkou nepodstatnou, nebránící umístění stavby.

• [38] Mgr. Vladimír Maudr ještě ve svém odvolání podotýká, že na prosincovém veřejném ústním jednání (pravděpodobně myšleno jednání dne 18.12.2019) se dozvěděl o navrhovaném umístění transformátoru, souvisejícího s osvětlením přilehlé trasy cyklostezky. V souvislosti s tím má za to, že toto zařízení bude generovat hluk, kterému bude přímo vystaven a dotčen na svých právech. Přestože měl odvolatel dle svého tvrzení vznést na veřejném projednávání písemnou námitku proti umístění zmiňované trafostanice, v napadeném územním rozhodnutí není tato námitka vypořádána, a to ani v rámci společného vypořádání některých obdobných námitek či připomínek. Nezhlednění a nevypořádání této námítka tudíž odvolatel považuje za závažné pochybení stavebního úřadu s dopadem na zákonnost rozhodnutí. Odvolací orgán věnoval této námítce nezbytnou pozornost, s čímž spojil i revizi celého spisu. Údaje v prezenční listině potvrzují účast Mgr. Vladimíra Maudra na jednání ze dne 18.12.2019, avšak v protokolu z ústního jednání a ani v soupisu spisu nebyla zmiňovaná námitka dohledána. Tomu, že se uváděná námitka nestala součástí spisu, odpovídá i fakt, že stavební úřad ve svém rozhodnutí vypořádal všechny jiné námítka, o nichž je v protokole záznam, nebo jsou v písemné podobě založeny ve spise, ale námitku Mgr. Vladimíra Maudra proti umístění transformátoru v rozhodnutí nezmiňoval. Přes absenci námítka ve správním spise z územního řízení se přesto odvolací orgán podstatou této námítka zabýval a zjišťoval, do jaké míry může být oprávněná. Z dokumentace přitom vyplývá, že na sousedních pozemcích k pozemkům ve vlastnictví odvolatele bude zřízena kabelová přípojka, konkrétně stavební objekt SO 433.12 V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB „A2“ křižovatka Dubeč ŘSD okruh. Tato přípojka nebude sloužit k osvětlení cyklostezky, jak se odvolatel chybně domnívá, ale bude jí napájeno osvětlení křižovatky Dubeč – okruh - ŘSD, SO 434.1. Další přípojkou je stavební objekt SO 490.1 přípojka vedení NN pro systémy DIS-SOS-Běchovice II, jímž budou napájeny systémy DIS-SOS na dálnici. V místě napojení na stávající podzemní vedení, které je provozované společností Pražská energetika, a. s., bude pro obě nové přípojky umístěn jeden elektroměrový rozvaděč, ve kterém bude instalován elektroměr (elektroměrový pilíř). V souhrnné technické zprávě je k tomuto konkrétně u stavebního objektu SO 490.1 uvedeno, že „v místě určeného připojení (roh ulic Na Korunce a Do Dubče) je stávající rozvodná skříň, v jejíž blízkosti bylo předběžně určeno místo připojení. U této skříně bude pak pilíř elektroměrového rozvaděče, který bude z této nebo z vřazené přípojkové skříně připojen.“ Napojení nových přípojek na stávající podzemní vedení je tedy řešeno s využitím běžného elektroměrového pilíře (sloupku), což je zařízení, které nevytváří žádný hluk. Poněvadž v projednávaném záměru žádný transformátor v těchto místech navržen není, proto i námitka vůči jeho údajnému umístění je bezpředmětná. Nebylo tak ani důvodné zabývat se otázkou, zda by případné uplatnění této námítka v průběhu územního řízení, např. na ústním jednání, a její následné vypořádání mohlo přinést také možnou úpravu stavby (tj. jiný výsledek řízení). Již samotný návrh stavby totiž v podstatě odpovídá požadavku odvolatele, aby součástí záměru nebyla trafostanice, jako možný zdroj hluku.

• [39] Městská část Praha-Dolní Chabry ve svém odvolání uplatňuje mírně odlišnou námitku ve věci údajně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší a argumentuje v ní i dosavadními náklady na rozpočet hlavního města Prahy. Podle mínění městské části Praha-Dolní Chabry se měl stavební úřad navíc dopustit pochybení, když nepožadoval řádnou aktualizaci dopravně inženýrského posouzení (DIP). Ze spisového materiálu je však zřejmé, že vyhodnocení záměru z hlediska ochrany ovzduší bylo provedeno řádně v souladu s požadavky právní předpisů. To ostatně dokládá již výše zmiňované závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017. Podle jeho odůvodnění byla v dokumentaci k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (zpracované v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů) značná pozornost věnovaná též vlivům na ovzduší. Pro tyto potřeby použité „Modelové hodnocení kvality ovzduší“ z února 2017 vypracoval Ateliér ekologických modelů, s.r.o., a „Hodnocení zdravotních rizik z hlediska hluku a z hlediska znečištění ovzduší“ z února 2017 vypracovala společnost EKOLA group, spol. s r.o. Z celkového hodnocení dokumentace vyplynulo, že předmětný záměr nepředstavuje významné negativní ovlivnění životního prostředí a je z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelný. V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k významným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními a které by bránily realizaci stavby. V závazném stanovisku byly navíc uvedeny podmínky, jejichž cílem je další eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Zároveň tyto podmínky zpřesňují a specifikují již tak danou zákonnou povinnost ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Z hlediska ochrany ovzduší se jedná o podmínky pod bodem 10., 11., 12. a 13., které stavební úřad převzal do podmínek územního rozhodnutí pod bodem 16., nebo též o podmínky pod bodem 36. a 38. závazného stanoviska, které směřují do fáze provozu. Veškeré hodnocení vycházelo z údajů publikovaných ČHMÚ, z předpokládané úrovně provozu a z výpočtů průměrných ročních koncentrací imisí. S tím bylo zohledněno, že součástí záměru jsou i opatření ke snížení nepříznivých vlivů na ovzduší (a klima), případně kompenzační opatření (tj. opatření ke snížení znečištění ovzduší ve fázi výstavby v podobě snižování resuspenze prachových částic, výsadby zeleně před zahájením výstavby atd., a též i opatření ke snížení znečištění ovzduší ve fázi provozu záměru v podobě realizace rozsáhlých výsadeb zelených pásů podél

komunikace). Bylo tak konstatováno, že vlivy záměru na ovzduší a klima lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné. Stanovisko z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je pak bez zásadních připomínek obsaženo i v souhrnném vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17. 9. 2018. V něm je také použit odkaz na příslušnost Ministerstva životního prostředí ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. Kromě procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se tak Ministerstvo životního prostředí zabývalo posouzením záměru i samostatně z hlediska požadavků uvedeného zákona o ochraně ovzduší, při němž mimo jiné vycházelo z rozptylové studie vypracované v únoru 2017 společností ATEM – Ateliér ekologických modelů. Dle předložených podkladů, stejně jako z mapové části platného územního plánu hlavního města Prahy a územního plánu města Říčany vyplývá, že silniční okruh nikde neprochází zastavěným územím obce, tudíž Ministerstvo životního prostředí v písemnosti zn. MZP/2018/500/73 ze dne 10. 1. 2018 konstatovalo, že k záměru se nevyžaduje závazné stanovisko dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, které se vydává pouze pro pozemní komunikace, procházející zastavěným územím obce. Ohledně dopravně inženýrského posouzení odvolací orgán připomíná, že jeho aktualizace bude řešena v dalších fázích povolování a přípravy stavby. Stejně jako aktualizovaným hlukovým studiím bude i dopravně inženýrskému posouzení přizpůsobeno stavebně technické a materiálové provedení záměru v dokumentaci pro stavební povolení a též v prováděcí dokumentaci.

K námitce směřující vůči finančním nákladům stavby musí odvolací orgán podotknout, že se tato námitka netýká zájmů, které mohou odvolatelé z titulu ochrany svých, případně svěřených práv v územním řízení hájit. Otázka budoucího financování záměru a celkových nákladů je především záležitostí žadatele – investora stavby, který sám rozhoduje o způsobu využití finančních prostředků. Pro potřeby územního řízení se údaje o předpokládaných finančních nákladech uvádějí v dokumentaci pouze orientačně a bývají použity především k dalším statistickým výstupům z činnosti stavebních úřadů. Jinak nemají z hlediska posuzování záměru v územním řízení prakticky žádný význam, což je dáno také tím, že v územním řízení se nezkoumá ani zajištění financování stavby.

• [40] Intenzitě dopravy se věnuje i rozšířená část odvolání doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové a Martina Poláčka, v němž přibyla tabulka dokumentující dopravu na silnici SOKP 510 ve dnech 6. 11. 2019 od 22:00 hod do 7. 11. 2019 do 22:00 hod., o kterou odvolatelé opírají výhrady vůči neaktualizovanému dopravně inženýrskému posouzení. K této rozšířené námitce se vyjádřil ministr životního prostředí již ve svém výše citovaném závazném stanovisku č. j. MZP/2021/430/422 ze dne 9. 11. 2021., k němuž i zde odvolací orgán navíc připomíná, že u staveb tohoto charakteru a rozsahu je naprosto v souladu s požadavky právních předpisů, když je stavba z hlediska uvažované intenzity dopravy posuzována na základě různých studií a dopravních modelů, které jsou v každé další etapě povolování a provádění stavby upřesňovány. Proto základní hodnocení probíhá a vstupní podklady se shromažďují již v procesu pořízení územně plánovací dokumentace. Záměr, často i v několika variantách, je pak posuzován v řízení (procesu) o posuzování vlivů na životní prostředí. Ostatně též z výše citovaného závazného stanoviska ministra životního prostředí ze dne 9. 11. 2021 vyplývá, že i v procesu EIA ke stavbě SOKP 511 byly patřičné podklady opakovaně aktualizovány. Nadto teprve nyní bylo v územním řízení projednáváno umístění záměru již v určité podobě, pro kterou se tudíž pracovalo s konkrétnějšími daty intenzity dopravy, jež sloužily nejen k hodnocení vlivu stavby na okolí, ale i ke zvolení optimální polohy a základních charakteristik stavby. Jelikož bude záměr posuzován i v další povolovací fázi, a to ve stavebním řízení, tak pro účely vypracování dokumentace pro stavební povolení budou nutně aktualizovány také dopravní modely a výpočty intenzity dopravy, a to opět dle momentální situace. Jejich výsledkům budou přizpůsobena stavebně technická řešení a materiálové provedení stavby. V souvislosti s výhradou odvolatelů odvolací orgán poznamenává, že nelze očekávat, aby už v územním řízení byly veškeré podklady zpracovány v takovém detailu a finální podobě, že by je bylo možné bez potřebné aktualizace využít i v navazujících povolovacích procesech. Naopak u takto rozsáhlých staveb se podkladové studie a posudky aktualizují vždy až pro další etapu povolování.

K námitce doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové a Martina Poláčka, uplatněné ve věci dopravně inženýrských dat, se samostatně vyjádřilo též Ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku č. j. MZDR 22987/2021-5/OVZ ze dne 14.12.2021, v němž uvedlo, že tato námitka se týká především dokumentace EIA, která není sama o sobě podkladem územního řízení. K tabulce uvedené na straně 11 odvolání Ministerstvo zdravotnictví konstatovalo, že zde „jsou uvedeny výsledky dopravního průzkumu provedené v době měření hluku ve dnech 6. 9. – 7. 9. 2019, které provedl Státní zdravotní ústav v Ústí nad Labem. Jedná se o výsledky zjištěné za 24 hod a zjištěná dopravní intenzita byla 86 182 voz./24 hod a z toho bylo 15 893 nákladních vozidel a nákladních souprav (za 24 hod). V souladu s legislativou se tyto dopravní intenzity přepočítávají na roční

průměrnou denní intenzitu dopravy RPDI., která je nižší. Uvedené hodnoty sloužily pro vyhodnocení výsledků měření hluku a nelze z nich vycházet pro výpočty dopravních intenzit ve výhledových obdobích."

- [41] Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová a Martin Poláček spatřují další vadu též v tom, že ve spise chybí závazná stanoviska Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, která byla vydána jako podklad povolení k připojení některých silnic II. a III. třídy. Dle námítky odvolatelů na tato závazná stanoviska odkazuje rozhodnutí Úřadu městské části Praha 15, odboru dopravy, ze dne 14.11.2018, č. j. 43648/2018/OD/MBa, a rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru životního prostředí a dopravy, ze dne 17. 1. 2019, č. j. P22 1445/2018 OŽPD VED. Odvolatelé se tak domnívají, že z důvodu absence zmiňovaných závazných stanovisek Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ve spise není jasné, „jakým způsobem stavební úřad posoudil, že došlo ke splnění těchto závazných stanovisek.“ U této námítky odvolací orgán upřesňuje, že v tomto případě nesloužila závazná stanoviska Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy pro potřeby územního řízení, ale byla využita příslušnými správními orgány (silničními správními úřady) k povolení připojení sousedních nemovitostí k místním komunikacím. V ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, mají silniční správní úřady přímo stanovenou povinnost vyžádat si před vydáním povolení závazné stanovisko Policie České republiky. Navíc je nutné zdůraznit, že povolení připojení sousedních nemovitostí se vydává ve formě samostatného rozhodnutí. Pojem rozhodnutí je vymezen v ustanovení § 67 odst. 1 SR tak, že „rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách.“ V tomto konkrétním případě se tudíž jedná o situaci, kdy vzniká právo k připojení nemovitostí na místní komunikace na základě rozhodnutí silničního správního úřadu. Poté, co je takové rozhodnutí v právní moci (resp. vykonatelné), stává se svébytným podkladem pro územní řízení. V něm se pak stavební úřad v rámci svých kompetencí zabývá už jen podstatou tohoto rozhodnutí, tj. jeho výrokem, tedy tím, zda silniční správní úřad připojení sousedních nemovitostí povolil a zda dané řešení odpovídá předložené dokumentaci pro územní řízení. Právě podmínky povolení připojení obvykle přebírá již silniční správní úřad do svého rozhodnutí z podkladového závazného stanoviska Policie České republiky, čímž je „zezávazní“ a sám se tak stává i příslušným správním orgánem k dohledu nad jejich dodržováním. Stavební úřad pak pouze ověřuje, zda vydané rozhodnutí o povolení připojení nemovitostí odpovídá projednávanému záměru. Z výše popisovaného tak vyplývá, že původní podkladová závazná stanoviska Policie České republiky byla vydanými rozhodnutími o povolení připojení sousedních nemovitostí „zkonsumována“ a jejich zařazení do správního spisu k územnímu rozhodnutí by bylo bezpředmětné.
- [42] Na straně 40 odvolání Ing. Otakara Vondráčka je oproti výše vypořádaným odvoláním rozšířena námítka, která se týká projektu monitoringu složek životního prostředí a jeho aktualizace. Vypořádáním této námítky se zabývalo Ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku č. j. MZDR 22987/2021-5/OVZ ze dne 14.12.2021, jež uvedlo, že k poslední aktualizaci tohoto dokumentu se vyjadřovala Hygienická stanice hlavního města Prahy ve vyjádření č. j. HSHMP 47249/2020 ze dne 24. 8. 2020, ve kterém tento aktualizovaný projekt monitoringu životního prostředí související s nově připravovanou stavbou/záměrem „SOKP 511 (D0) Dálnice D1 – Běchovice“ akceptuje.
- [43] K povšechně podaným odvolacím námítkám, v nichž odvolatelé bez bližšího zdůvodnění vystupují jako ochránci širšího okruhu veřejných zájmů, či bez příslušného zmocnění hájí zájmy jiných osob, odvolací orgán zdůrazňuje již výše naznačené, a to že se jedná o námítky, k nimž nejsou oprávněni. Podle § 89 odst. 4 stavebního zákona má obec v územním řízení právo uplatňovat námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Naopak osoba, která má vlastnická či jiná práva k přímo dotčeným pozemkům nebo stavbám, popřípadě k sousedním pozemkům a stavbám, může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Proto účastníci řízení mohou uplatňovat námítky pouze v rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno, nebo v rozsahu, jaký jim přiznává právní předpis. Spolky, jež se účastní řízení, pak mohou uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývají (obvykle se jedná o zájmy v oblasti ochrany přírody). K námítkám, které překračují takto stanovený rozsah, tj. že účastníci v nich nehájí svá vlastnická nebo jiná svá práva, či zájmy svěřené jim zákonem, ale uplatňují cizí zájmy, se proto podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- [44] Do odvolacího řízení obdržel odvolací orgán také více než dvě desítky písemností, v nichž někteří odvolatelé doplnili svá původní odvolání o nové námítky, kterými reagují na obsah dokumentu nazvaného „D0 510, studie bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR, aktualizace,“ datovaného 5/2018, jehož zadavatelem bylo Ředitelství silnic a dálnic ČR. S odkazem na tento dokument pak odvolatelé poukazují mimo jiné na možná

bezpečnostní rizika záměru, údajně nevyřešený způsob technického napojení umístované „stavby SOKP 511“ a navazujícího úseku v oblasti Běchovic, a též na chybněji koordinaci v rámci projektu „stavby SOKP 511“ a vyvolaného projektu zkapacitnění „stavby SOKP 510.“ Zároveň s tím mají odvolatelé za to, že dokument byl zamlčován, a to přestože jsou v něm dle názoru odvolatelů zaznamenány podstatné skutečnosti i pro posouzení úseku D0 511. K tomu odvolací orgán podotýká, že tyto písemnosti byly podány až po uplynutí odvolací lhůty, což z podstaty věci bránilo tomu, aby námítky v nich uvedené mohly být postaveny na stejnou úroveň, jako tomu bylo u námitek uplatněných včas přímo v rámci odvolání. Nemohly být tudíž zcela využity v rámci postupu podle § 89 odst. 2 správního řádu k přezkumu správnosti napadeného rozhodnutí, přesto se i jimi odvolací orgán zabýval, aby řádně objasnil, jaký význam má zmiňovaná „studie bezpečnosti a analýzy rizik,“ zpracovaná pro úsek D0 510, na umístovanou stavbu D0 511, a zda je zajištěna návaznost umístované stavby na další úseky Pražského okruhu. K tomu si odvolací orgán vyžádal vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, které v písemnosti doručené odvolacímu orgánu dne 20.10.2021 vysvětlilo postupy v přípravě plánovaného zkapacitnění stavby D0 510. Např. zde uvedlo, že „stavba D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění řeší rozšíření již provozované části silničního okruhu kolem Prahy mezi předměstnými městskými částmi. Tato stavba má za cíl zkapacitnění stávajícího čtyřpruhového úseku (budovaného s rezervou na 3+3 pruhy) na šestipruhové uspořádání spolu s přípojovacími, odbočovacími a průpletovými pruhy. Původní úsek od MÚK Chlumecká (D10) po MÚK Horní Počernice (D11) byl zprovozněn jako druhý z Pražského okruhu již v roce 1984, (515 Slivenec – Třebonice zprovozněn 1983), navazující úsek MÚK Horní Počernice po MÚK Běchovice je v provozu od roku 1993.“ K tomu Ředitelství silnic a dálnic ČR zmínilo současnou i očekávanou zvýšenou budoucí intenzitu provozu. Nejen z tohoto důvodu, ale i vzhledem k tomu, že původní parametry komunikace již nevyhovují současným požadavkům, je zpracovávána nová konsolidovaná dokumentace DUR pro úsek D0 510 zkapacitnění, datovaná 02/2020. Tato dokumentace je projednána s dotčenými orgány a organizacemi a vydání příslušného územního rozhodnutí se předpokládá do začátku roku 2022 (výhledově se zahájení stavby předpokládá v roce 2024 a dokončení v roce 2026, a to v návaznosti na stavbu D0 SOKP 511). Z citovaného vyjádření, dále vyplývá, že „na základě vývoje intenzit na provozovaných úsecích Pražského okruhu, jejich významného růstu, a na základě narůstajících problémů s plynulostí provozu na 4-pruhových úsecích (stavba 510 a 515) věnuje Ředitelství silnic a dálnic ČR velkou pozornost přípravě zkapacitnění těchto již nevyhovujících úseků, stejně jako zkapacitnění radiálních dálnic v příměstském území (D5, D8, D10 a D11). Na základě zjevné potřeby zkapacitnění stavby D0 SOKP 510 byl již v roce 2017/2018 zpracován koncept dokumentace pro územní rozhodnutí, který byl podroben detailní analýze rizik, kapacity, bezpečnosti a plynulosti, včetně bezpečnostního auditu. Uvedená (napadená/námítkovaná) Analýza rizik a bezpečnostní audit (zpracovala f. SWECO – Ing. Landa v 05/2018) není v žádném případě zamlčována, ale naopak je zdrojem podnětů a upozornění, čemuž je třeba věnovat při další přípravě největší pozornost s následným cílem nápravy. Tyto studie jsou obecně zadávány z důvodu nalezení problémových míst z hlediska kapacity, bezpečnosti apod. a jsou vstupním impulsem pro další stupně projektové přípravy, které mají za úkol tato místa eliminovat a napravit. Stejný úkol měla i zmiňovaná studie D0 510, studie bezpečnosti a analýza rizik k DUR, z 05/2018. Na základě poznatků z této studie byla zpracována tzv. konsolidovaná DUR stavby 510 – zkapacitnění. V současné době nově zpracované Konsolidované řešení je podrobováno novému kapacitnímu posouzení všech mezikřížovatkových úseků, průpletových úseků, odbočení a připojení na stavbě 510 mezi MUK Běchovice (včetně) a MUK Satalice (včetně). Na základě kapacitního posouzení dle Technických podmínek budou identifikovány kapacitně nevyhovující prvky a úseky, následně budou doporučeny možné úpravy nevyhovujících prvků tak, aby po realizaci zkapacitnění bylo dosaženo optimálního řešení z hlediska plynulosti a bezpečnosti dopravy.“

K některým argumentům odvolatelů Ředitelství silnic a dálnic ČR konstatovalo, že „domnívat se, že uváděné kapacitní nedostatky v dosahovaném stupni kvality dopravy jsou argumentem pro nezkapacitnění stávající stavby 510, je mylné. Je nutné upozornit na to, že se jedná o kvalitativní normový požadavek udržení komfortní plynulosti provozu v 50 špičkových hodinách v roce z celkového ročního úhrnu provozu 8760 hodin, tento problém tohoto úseku není možné řešit jinde a jinudy. Vysoká současná i výhledová poptávka po využití tohoto vybudovaného úseku svědčí o jeho zcela klíčové poloze v dopravním systému Pražské aglomerace na propojení dálnic D0, D10, D11 a silnice I/12. Tato skutečnost objektivně způsobuje blízkost mimoúrovňových křižovatek (dlužno podotknout, že stávajících) a potřebu věnovat pozornost průpletovým úsekům.“ V popisované analýze rizik je naopak zdůrazněno, že „v rámci zkapacitnění stavby 510 musí být provedeny z dopravního hlediska všechny stavební úpravy, tj. rozšíření okruhu D0 na kompaktní šestipruhovou komunikaci včetně s tím souvisejících dalších úprav mimoúrovňových křižovatek, jako jsou počty a délky přípojovacích a odpojovacích pruhů, kolektorové komunikace a další úpravy, které mají příjímý vliv nejen na kapacitu, ale i na bezpečnost a plynulost silničního provozu.“ Podle upřesnění učiněného Ředitelstvím silnic a dálnic ČR vychází Pražský okruh a jeho dopravní prognóza z předpokládaného růstu intenzit dopravy, z předpokládaného územního rozvoje a z předpokládaného plánovaného rozvoje komunikační sítě na území

Praha a v Pražské středočeské aglomeraci. Základním pilířem všech prognóz dosud bylo dobudování východní části Městského okruhu. Ve Středočeském kraji by měl být v budoucnu významnou komunikací Aglomerační okruh, který by měl převzít část zejména tranzitních dopravních vztahů z Pražského okruhu. Závěrem svého vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR konstatovalo, že v současné době probíhá dokončování DUSP (dokumentace pro vydání společného povolení), která řeší úsek, navazující na stavbu D0 SOKP 511 ve směru na D10. Tato stavba má název „Rozšíření Dolnopočernického mostu“ a je součástí úseku D0 510. Upozorněno bylo i na to, že dokončení konceptu dokumentace bylo datováno 11/2021 a dokončení bezpečnostního auditu na tuto stavbu datováno 12/2021. Zbývá proto podotknout, že tímto bezpečnostním auditem, zpracovaným pro novou a technicky jinak zpracovanou dokumentaci, je překonán původní bezpečnostní audit z 5/2018 zpracovaný společností SWECO.

Zde popisované tedy potvrzuje, že dokument „D0 510, studie bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR, aktualizace,“ datovaný 5/2018, je jedním z podkladů využitých při přípravě úprav úseku D0 510 a jeho hlavním účelem je upozornit na možné nedostatky dopravního řešení tak, aby výsledná verze dokumentace obsahovala optimální návrh, který bude v maximální míře vyhovovat sledovaným požadavkům. Je nepochybné, že projektová dokumentace je připravována tak, aby v ní byla bezpečnostní rizika odstraněna. Zároveň je dokumentace zpracovávána v koordinaci s ostatními úseky Pražského okruhu dle jednotné koncepce a v souladu s požadavky dotčených orgánů. Odvolací orgán k tomu zdůrazňuje, že ze strany odvolatelů nyní vyžadovaný „audit bezpečnosti pozemních komunikací“ pro úsek D0 511 není obligatorní součástí žádosti o umístění stavby, ale bude řešen až v dalších fázích povolování stavby. Ve shodě s ustanovením § 18g zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, bude Ředitelství silnic a dálnic ČR povinné jej z hlediska zajištění bezpečnosti silničního provozu při užívání stavby zajistit až k žádosti o stavební povolení.

- [45] V rámci posouzení správnosti napadeného rozhodnutí ve vztahu k odvoláním, která vesměs směřují proti poloze stavby v území a jejímu technickému řešení, přihlédl odvolací orgán především k faktu, že situování trasy dálnice (Pražského okruhu) je dané již schválenou územně plánovací dokumentací. V územním řízení byl pak stavební úřad vázán tím, jaké technické řešení předložil žadatel o územní rozhodnutí. K navrženému řešení je třeba poznamenat, že v něm žadatel (Ředitelství silnic a dálnic ČR) reaguje na výsledky podrobných geologických, geotechnických a hydrogeologických průzkumů, které považují umístění stavby v dané lokalitě za nejvýhodnější. Navržené vedení trasy je zároveň přijatelné i z hlediska ekonomického hodnocení finančních nákladů stavby, které jsou z pohledu investora stavby potřebné pro zajištění celkové efektivity výstavby Pražského okruhu a celé dálniční sítě. Stavební úřad nemohl navrhanou polohu technického řešení stavby v projednávaném úseku (Běchovice – dálnice D1) nijak ovlivnit. Navržené řešení totiž odpovídá směrovému vedení trasy dle doposud platné územně plánovací dokumentace. Pro zajištění důsledného splnění hygienických limitů dle hlukových studií bylo navrženo celkem 16 protihlukových stěn o celkové délce cca 7 800 m a celkové ploše cca 35 000 m². Součástí těchto protihlukových stěn je i „SO 763 Protihluková stěna podél ulice Donátské“ (od MÚK Říčany až k ulici K Říčánům), jejíž rozsah vychází přímo z podmínky pod bodem 14. závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP /2017/710/1992 ze dne 23.11.2017. S protihlukovými stěnami byly dále navrženy protihlukové valy tvořené gabionovou zárubní zdí a zemním valem. Celková délka všech těchto protihlukových clon je cca 15 000 m o celkové ploše cca 33 000 m². V souladu s podmínkami převzatými ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP /2017/710/1992 ze dne 23.11.2017 bude do projektové dokumentace ke stavebnímu řízení zapracováno mimo jiné akustické posouzení ze staveništní dopravy na základě podrobných a zpřesněných ZOV (zásady organizace výstavby), a to včetně stanovení staveništních tras. V ZOV bude zpřesněn harmonogram výstavby, včetně nutných protihlukových opatření před zahájením vlastní stavby. Z hlediska ochrany před hlukem bude v dalším stupni projektových příprav (DSP) upřesněn i konkrétní typ dieselagregátů použitých jako náhradní zdroj osvětlení a větrání v tunelech Dubeč a Na Vysoké. Na mostních konstrukcích budou navrženy nízkohlučné mostní uzávěry a koncové části tunelů, včetně portálů, budou zajištěny účinnou akustickou úpravou, např. akusticky pohltivými obklady, nátěry atd. Přímou z požadavků právních předpisů pak vyplývá, že v navazující projektové dokumentaci musí být doloženo dodržení hygienických limitů hluku a vibrací v chráněných prostorech staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších změn. Přístupnost pozemků a propojení území po obou stranách nového tělesa dálnice (mimo objekty tunelů) jsou v návrhu zajištěny pomocí mostů, přeložek komunikací a cestních mostů.

Dle výše uvedeného lze vypořádání uplatněných odvolacích námitek uzavřít též konstatováním, že veškeré negativní vlivy spojené se záměrem byly v územním řízení řádně popsány a vyhodnoceny. Obstaraná závazná stanoviska prokazují dodržení všech limitů, pro tento záměr určených právními předpisy na ochranu lidského

zdraví z hlediska hluku, vibrací, nebo i z hlediska limitů znečištění ovzduší, čímž je doloženo, že záměr je v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Jako nedůvodná byla shledána i povšechně vyjádřená námitka, dle níž má být záměr v rozporu s ustanovením § 11 a 12 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Naopak bylo zjištěno, že v souvislosti s navrhovaným záměrem nebude území zatěžováno nad míru únosného zatížení, přičemž mezní hodnoty přípustné míry znečišťování životního prostředí, z nichž dotčené orgány vycházely, byly určeny dle zvláštních předpisů s tím, že tyto hodnoty byly stanoveny v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. V rámci dosavadního posuzování záměru v procesu EIA a navazujícím územním řízení pracovaly dotčené orgány s mezními hodnotami, stanovenými pro tento konkrétní případ a s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.

Vypořádání námitek uplatněných v odvolacím řízení v rámci seznamování s podklady pro rozhodnutí:

- [46] Vzhledem ke skutečnosti, že správní spis byl v odvolacím řízení doplňován o nové podklady pro rozhodnutí, odvolací orgán opatřením ze dne 26. 1. 2022 v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům se k těmto podkladům vyjádřit. Ve lhůtě k tomu určené pak odvolací orgán obdržel dne 2. 3. 2022 podání spolku Zdravé životní prostředí, z. s., v němž byly tímto účastníkem vyjádřeny výhrady proti některým podkladům, zvláště pak proti obsahu výše popisovaného nově doplněného závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, vodoprávního úřadu, č. j. P22 14393/2021 OV 05, sp. zn. MC22 1554/2021 OV 05, ze dne 5. 1. 2022, vydaného podle § 104 odst. 9 vodního zákona (ve znění účinném do 31. 1. 2022). Proto odvolací orgán požádal podle § 149 odst. 7 správního řádu o jeho přezkoumání, jež bylo zajištěno odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, určeným i pro tento úkon Ministerstvem zemědělství. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, pak vydal závazné stanovisko č. j. KUJCK 53113/2022/5 ze dne 29. 4. 2022, jímž bylo přezkoumávané závazné stanovisko vodoprávního úřadu změněno. Provedené změny se týkaly zrušení či úpravy některých podmínek, které byly uvedeny v původním závazném stanovisku vodoprávního úřadu.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v odůvodnění závazného stanoviska ze dne 29. 4. 2022 nejprve připomněl, že s účinností ode dne 1. 2. 2022 byl vodní zákon změněn zákonem č. 261/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění zákona č. 270/2021 Sb., tak, že v § 104 vodního zákona byly zrušeny odstavce 3 až 8 a odstavec 9 byl označen jako odstavec 3. Obsahově se toto ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona nezměnilo. Vzhledem ale k tomu, že zákon č. 261/2020 Sb. ve vztahu k vydání závazných stanovisek neupravuje přechodné ustanovení, proto odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje dále ve svém závazném stanovisku uváděl ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona, nikoliv dříve užívané ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. V rámci přezkoumání předmětného závazného stanoviska bylo také ověřeno, že vodoprávní úřad řádně vypořádal spolupráci s vodoprávními úřady ve smyslu § 115 odst. 10 vodního zákona, v jejichž správních územích se stavba bude též provádět. Vodoprávní úřad si ke svému závaznému stanovisku rovněž obstaral vyjádření správce povodí a správců vodních toků. Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, bylo navíc zdůrazněno, že všichni zástupci subjektů, kteří se podíleli na zpracování závazného stanoviska ze dne 5. 1. 2022 a jeho podkladů, se velmi pečlivě seznámili s rozsáhlou dokumentací řešené stavby, zorientovali se v ní a nepochybně tak zásadním způsobem přispěli k ochraně zájmů sledovaných vodním zákonem.

Co se týče námitek, které směřovaly proti obsahu závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 5. 1. 2022, tak z valné většiny v nich nebyly de facto uvedeny žádné konkrétní věcné důvody, ale byla jimi napadána forma vydání závazného stanoviska a formulace jednotlivých podmínek. V neposlední řadě uplatněné námitky přiměly krajský úřad v určitých aspektech detailně zkoumat dokumentaci stavby a napomohly k celkovému porozumění principu ochrany vodohospodářských zájmů dotčených předmětnou stavbou. S tím bylo zjištěno, že v závazném stanovisku ze dne 5. 1. 2022 stanovil vodoprávní úřad několik podmínek, v nichž byl žadatel o umístění stavby upozorněn na řadu důležitých povinností, která jsou však dány přímo vodním zákonem. Vzhledem k tomu ale, že dozor nad dodržováním těchto povinností je upraven právě vodním zákonem a je v působnosti vodoprávních úřadů, případně České inspekce životního prostředí, je třeba, aby tyto povinnosti nebyly v závazném stanovisku uváděny. Z tohoto důvodu tudíž provedenou změnou Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, tyto nadbytečně určené podmínky ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu vypustil (resp. zrušil). Dále lze zmínit, že námitky spolku Zdravé životní prostředí, z. s., přispěly k znovuposouzení stavby z hlediska zájmů

chráněných vodním zákonem ze strany krajského úřadu, byť v tom podstatném „neuspěly“ vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal důvod, pro který by závazné stanovisko ze dne 5. 1. 2022 po jeho změně nemělo být řádným podkladem pro územní rozhodnutí. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, je také toho názoru, že některé námitky spolku Zdravé životní prostředí, z. s., se zcela evidentně netýkaly ochrany životního prostředí, což platí i pro zásadní námitku, v níž byla napadána údajná nezákonnost při vydání závazného stanoviska podle určitého ustanovení vodního zákona, která i pokud by se ukázala oprávněnou, tak pochybení v podobě odkazu na jiné ustanovení právního předpisu by určitě samo o sobě nepředstavovalo hrozbu pro životního prostředí.

Dále Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v odůvodnění svého závazného stanoviska ze dne 29. 4. 2022 podrobně vypořádal ty námitky spolku Zdravé životní prostředí, z. s., které se týkaly oblasti řešené vodoprávním úřadem anebo směřovaly přímo proti obsahu závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 5. 1. 2022. V jedné z námitek spolek tvrdil, že žadatel o umístění stavby měl předložit již k územnímu řízení souhlas dle ustanovení § 17 vodního zákona. K tomu spolek citoval z odborné publikace HORÁČEK, Zdeněk, KRÁL, Miroslav, STRNAD, Zdeněk a VYTEJČKOVÁ, Veronika. Vodní zákon. 3. vyd. Praha: Soudy, 2015. ISBN 978-80-86846-57-6, ze strany 70, v níž je k § 17 odst. 1 vodního zákona uváděno následující: „*Souhlas uděluje vodoprávní úřad v nejranější fázi projednávání záměru, tzn. nejčastěji v rámci územního řízení (zvýrazněno odvolatelem), popř. před zahájením samotného záměru, nebude-li záměr dále projednáván, tak aby mohly být případné podmínky uděleného souhlasu ještě promítnuty např. do projektové dokumentace. Souhlas je třeba vždy, bude-li se jednat o případy uvedené v jednotlivých písmenech odst. 1 a zároveň budou splněny i předpoklady uvedené v uvozovacím návěští odst. 1, tzn. že k těmto stavbám, zařízením nebo činnostem není třeba (jiné) povolení podle vodního zákona, ale tyto stavby, zařízení nebo činnosti mohou ovlivnit vodní poměry.*“ Spolek k tomu dále příkladem uvedl podmínku, kterou bylo v závazném stanovisku ze dne 5. 1. 2022 stanoveno, že až ve stavebním řízení bude upřesněno, zda je možné srážkové vody v navrhovaných místech zasakovat [viz podmínka č. 15 písm. b)]. Dle názoru spolku ale tyto skutečnosti musí být prověřeny již v rámci územního řízení a dány v podmínkách souhlasu dle § 17. Spolek proto tvrdil, že posouzení těchto skutečností nelze odsouvat až do stavebního řízení, do kterého již svým obsahem nepatří. Tuto námitku Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako oprávněnou nepřijal a zdůraznil, že námitka, kterou spolek z „preventivních důvodů“ napadá závazné stanovisko pro jeho údajnou nezákonnost, je zcela evidentní námitka, která, jak již bylo výše uvedeno, nepředstavuje hrozbu pro životní prostředí. Z hlediska zájmů, které hájí spolek Zdravé životní prostředí, z. s., není totiž pro něho rozhodné, podle kterého ustanovení vodního zákona bylo závazné stanovisko vydáno, protože forma je totožná. Souhlas podle § 17 vodního zákona k předmětné stavbě by byl totiž závazným stanoviskem, jako je tomu v případě uplatnění § 104 vodního zákona, což smyslu a účelu vodního zákona právě v územním řízení svědčí i pro tuto stavbu. Dle § 17 vodního zákona vodoprávní úřad vydává souhlas k taxativně vymezeným stavbám, zařízením nebo činnostem, ke kterým není třeba povolení podle vodního zákona, pokud tyto taxativně vymezené stavby, zařízení nebo činnosti mohou ovlivnit vodní poměry. Ustanovení § 17 odst. 4 vodního zákona stanovuje, že souhlas je závazný pro příslušné orgány při postupu podle zvláštních zákonů v případech uvedených v odstavci 1 s odkazem také na stavební zákon. Toto ustanovení tak výslovně nestanovuje, zda je souhlasu třeba pro vydání územního rozhodnutí nebo pro vydání stavebního povolení. Dle § 104 odst. 3 vodního zákona (ve znění účinném od 1. 2. 2022), věty první, ve správních řízeních při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Dle § 104 odst. 3 vodního zákona, věty druhé, závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17. Dle konstatování Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jsou proto z uvedeného zřejmé tři zásadní skutečnosti, a to „vedle sebe, zde pro územní rozhodnutí, nemohou být dvě závazná stanoviska, a to podle § 17 vodního zákona a podle § 104 vodního zákona,“ dále, že „množina staveb, které jsou umístovány na základě územního rozhodnutí, je evidentně v ustanovení § 17 vodního zákona omezená, protože prostřednictvím tohoto ustanovení mohou být posuzovány pouze takové stavby, které jsou zde taxativně vypočteny a současně nejde o vodní díla s tím, že pozemní komunikace jako celek zde vypočteny nejsou,“ a též že „ustanovení § 17 vodního zákona nebrání, aby závazné stanovisko podle něho vydané bylo vydáno pro konkrétní části stavby či jejich stavebních objektů, které nejsou vodními díly a které se dotýkají vodních toků [§ 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona] nebo které jsou v záplavovém území [§ 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona], až pro potřeby vydání stavebního povolení s výhodou spočívající v detailnějším návrhu.“ Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem tak bylo na místě ve fázi územního

řízení vydat pro konkrétní stavbu „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“ jako celek závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona (ve znění vodního zákona účinném do 31. 1. 2022 podle § 104 odst. 9), protože v tomto závazném stanovisku vodoprávní úřad posoudil stavbu jako celek komplexně, tj. včetně vodních děl, k nimž je třeba povolení podle vodního zákona. Tomu svědčí zejména skutečnost, že záměr „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“ jako celek byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a k tomuto záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 23.11.2017, č. j. MZP/2017/710/1992. Toto závazné stanovisko ze dne 23.11.2017 a podklady, na základě kterých bylo vydáno, je veřejně dostupné v Informačním systému EIA – CENIA pod kódem MZP472. Namísto toho pro vydání souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 vodního zákona formou závazného stanoviska by bylo na místě mít k dispozici detailnější dokumentaci stavby, tj. projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Dle názoru krajského úřadu tomuto názoru právní úprava vodního zákona nebrání. Dle § 17 odst. 4 vodního zákona je souhlas závazný pro příslušné orgány při postupu podle zvláštních zákonů v případech uvedených v odstavci 1. s tím, že v poznámce 4) je sice jako jeden ze zvláštních zákonů uveden stavební zákon, nicméně ustanovením § 17 odst. 4 vodního zákona není stanoveno, pro který konkrétní postup podle stavebního zákona, zde územní rozhodnutí nebo stavební povolení, bude souhlas vydáván. Uvedený právní názor je v neposlední řadě v souladu se smyslem a účelem vodního zákona, neboť vydáním závazných stanovisek vodoprávního úřadu, jak pro územní rozhodnutí, tak pro stavební povolení, získává vodoprávní úřad postavení dotčeného orgánu v těchto řízeních týkajících se stavby, kterou jsou zcela nepochybně dotčeny zájmy vodního zákona, resp. která může ovlivnit vodní poměry. Vodoprávní úřad z pozice dotčeného orgánu tak může nejlépe a nejúčinněji hájit zájmy chráněné vodním zákonem. Bylo by rovněž nelogické a nesouladné se smyslem a účelem vodního zákona, aby vodoprávní úřad v územním řízení posuzoval část stavby a teprve ve stavebním řízení posuzoval stavbu jako celek.

V další námitce spolek Zdravé životní prostředí, z. s., shledává za nedostatečné odůvodnění závazného stanoviska ve dvou bodech, a to s odkazem na § 104 odst. 9 (dnes odst. 3) vodního zákona a § 149 odst. 2 správního řádu. Spolek má za to, že závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, ze dne 5. 1. 2022 možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody vůbec nehodnotí a přejímá bez dalšího odůvodnění podmínky z vyjádření ostatních subjektů. K této námitce Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, uvedl, že „*ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona skutečně vodoprávnímu úřadu ukládá v závazném stanovisku posoudit možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Vodoprávní úřad, byť věděl, že předmětný záměr byl kladně posouzen ke stavu povrchových a podzemních vod a z toho vodoprávní úřad také vycházel, explicitně toto posouzení v závazném stanovisku neuvedl, což krajský úřad napravuje nyní. Vliv daného záměru SOKP 511 na životní prostředí byl posuzován a na základě tohoto posouzení Ministerstvo životního prostředí vydalo závazné stanovisko dle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ze dne 23.11.2017, č.j.: MZP/2017/710/1992. Jedním z podkladů posuzování byl samostatný materiál „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1; Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4 odst. 7“. Cílem uvedeného materiálu bylo vyhodnocení vlivů projektovaného záměru na útvary podzemních a povrchových vod ve smyslu doložení souladu záměru s požadavky uvedené směrnice, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Pro potřeby posouzení byla provedena rekognoskace lokality a terénní měření a byla použita řada konkrétně vyjmenovaných odborných dokumentací. Zpracovatelé došli k závěru, že nedojde u dotčených útvarů povrchových vod „Botič od pramene po ústí do toku Vltava“ (ID DVL_740) a „Rokytky od pramene po ústí do toku Vltava“ (ID DVL_750) ke zhoršení stavu, a to ani z pohledu jednotlivých hodnocených složek a ukazatelů. Rovněž nelze předpokládat negativní změny stavu v navazujících útvarech povrchových vod po toku. Zpracovatelé rovněž došli k závěru, že záměrem nebude také znemožněno zachování, případně zlepšení, kvantitativního a chemického stavu útvaru podzemních vod „Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy“ (ID 62500). Rovněž Povodí Vltavy, státní podnik, jakožto správce povodí a správce vyjmenovaných vodních toků, se danou problematikou zabývalo ve svém*

stanovisku a vyjádření ze dne 8. 10. 2021, značka: PVL-69348/2021/410, resp. ze dne 6. 9. 2018, značka: 29894/2018-411, které jsou podkladem vydaného závazného stanoviska. Ze stanoviska a vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, je zřejmé, jak pečlivě se tento odborný subjekt řešeným záměrem zabýval. Úvodem Povodí Vltavy, státní podnik, popsal, z jakých podkladů vycházel, přehledně popsal záměr z hlediska zájmů vodního hospodářství a přehledně rozepsal a identifikoval dotčené vodní toky ve správě Povodí Vltavy, státní podnik, a ve správě hlavního města Prahy, a dále dotčené vodní linie – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ). Dále Povodí Vltavy, státní podnik, přehledně popsal následující stavební objekty: Přeložky a úpravy koryt vodních toků; Mostní objekty a vodní toky, přes které jsou navrženy; Propustky; Propustky - propojky odvodňovacích příkopů pod trasou sil. 1/12, resp. větví „E“ a „D“ MÚK Dubeč; Tunel Dubeč, jeho odvodnění a zdroj vody; Tunel Na Vysoké, jeho odvodnění a zdroj vody; Způsob odvádění srážkových vod z vozovek a z přilehlého území; Vsakování dešťových vod; Návrhy DUN (dešťových usazovacích nádrží); Návrhy RN (retenčních nádrží); Stavební objekty řešící povrchovou retenci (SO – ret); Širší povodí A - km 63,9 - 65,28; Širší povodí B - km 65,28 - 66,32; Širší povodí C - km 66,32 - 67,56; Širší povodí D - km 67,56 - 72,17; Širší povodí D/E - km 71,59 - 72,17; Širší povodí F - km 72,17 - 72,95; Širší povodí G - km 72,95 - 74,85; Širší povodí H - km 74,85 - 75,82; Širší povodí I - km 75,82 - 76,637. Povodí Vltavy, státní podnik, rovněž popsal, kde SOKP 511 kříží stanovené záplavové území drobného vodního toku Říčanského potoka (IDVT 10100298), včetně aktivní zóny, stanovené Magistrátem hlavního města Prahy pod č. j. MHMP - 1434743/2013/OZP-II/Ka ze dne 20.11.2013. Povodí Vltavy, státní podnik, rovněž identifikovalo vodní útvary dotčené záměrem: DVL_0740 (Botič od pramene po ústí do toku Vltava); DVL_0750 (Rokytky od pramene po ústí do toku Vltava); 65200 – Krystalinikum v povodí Sázavy. Povodí Vltavy, státní podnik, uvedlo, že ve schváleném Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy v útvary povrchových vod DVL 0750 je obsaženo opatření „Renaturace Říčanského potoka Dubeč, Litožnice“ (ID opatření DVL220112) a že se záměr nenachází v oblasti s významným povodňovým rizikem. Závěrem Povodí Vltavy, státní podnik, uvedlo, že z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe, Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených vodních útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty. Krajský úřad v souladu s § 104 odst. 3 vodního zákona na základě vydaného závazného stanoviska a podkladů, na základě kterých bylo vydáno, došel k závěru, že bylo provedeno posouzení vlivu záměru na dotčené útvary povrchových a podzemních vod a že provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody.“ Tímto posouzením tak byly původní nedostatky závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 5. 1. 2022 odstraněny.

Spolek Zdravé životní prostředí, z. s., napadal též obsah jednotlivých podmínek, kterých bylo v závazném stanovisku vodoprávního úřadu ze dne 5. 1. 2022 uvedených celkem 36. V této souvislosti tudíž i Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, všechny podmínky posoudil a některé z nich, které shledal nesprávnými, zrušil. Výsledky posouzení pak podrobně popsal v odůvodnění závazného stanoviska ze dne 29. 4. 2022, z něhož vyplývá, že důvod ke zrušení byl shledán u 25 původních podmínek /podmínky č. 1, 4, 5, 10, 11, 15 b), 15 c), 15 d), 15 e), 15 i), 15 j), 15 m), 15 n), 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 34, 35 a 36/. Změno či nahrazeno bylo celkem 7 původních podmínek /podmínky č. 2, 6, 7, 8, 15 a), 15 f), a 32/. Podmínka č. 1, dle které „odvodnění částí stavby, které budou realizovány na základě územního rozhodnutí, bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě,“ se vázala na stavební objekty, které lze provádět již na základě územního rozhodnutí. Dokumentace pro územní rozhodnutí odvodnění řeší, viz např. souhrnná technická zpráva – B.2.1.6. Odvodnění s uvedením konkrétních stavebních objektů řady 300, a to bez rozdílu, zda je stavební objekt možné provádět pouze na základě územního rozhodnutí či nikoliv. Navíc jde o podmínku obecnou, tedy obtížně vykonatelnou, a obecná je i ve vztahu k možnému znečištění povrchových nebo podzemních vod. Toto hledisko je při konstrukci podmínek závazného stanoviska třeba také řádně zohledňovat. Navíc stanovená podmínka nerozlišuje, že již samotný záměr rozděluje srážkové vody do dvou skupin s tím, že znečištění srážkových vod ze zpevněných ploch DÚR již řeší, a to odváděním těchto srážkových vod kanalizací do DUN a retenčních nádrží a následným kontrolovaným odtokem do vod povrchových. Obecně lze konstatovat, že ke znečištění povrchových nebo podzemních vod může docházet nedovoleným vypouštěním odpadních vod (§ 8

a § 38 vodního zákona) nebo nedovoleným nakládáním se závadnými látkami (§ 39 vodního zákona). Pro potřeby vydání územního rozhodnutí však takové jednání nelze a priori presumovat, a proto takovou podmínku nelze stanovovat do závazného stanoviska. Z tohoto důvodu byla podmínka č. 1 zrušena, a to z části z nadbytečnosti (řešeno v DÚR) a z části obecnosti a současně nedůvodnosti.

V podmínce č. 2. vodoprávní úřad stanovil, že „pokud bude během realizace stavebních objektů (dle územního rozhodnutí) zjištěna přítomnost melioračních opatření (drénů) na dotčených pozemcích, zůstane systém zachován.“ Vodoprávní úřad zcela nepochybně touto podmínkou hodlal ochránit existující stavby vodních děl k vodohospodářským melioracím pozemků, k odvodňování pozemků dle § 55 odst. 1 písm. e) vodního zákona, podrobněji upravených v následujícím ustanovení § 56 vodního zákona, konkrétně podrobná odvodňovací zařízení, která jsou tvořena také sběrnými a svodnými drény s tím, že se v územní mohou vyskytnout a přitom se jich stavba dotýkat nemá, a tedy nemá dojít k poškození funkce uvedených drénů a tím ani funkce území těmito drény odvodňovaného. Přitom vodní díla jsou dle § 58 odst. 1 vodního zákona chráněna tak, že je zakázáno poškozovat vodní díla a jejich funkce. Obecně v případě odvodnění se jedná o plošně rozsáhlé systémy, které byly v ČR realizovány již od 60. let 19. století. Přitom nejpalčivějším problémem jsou chybějící informace o umístění meliorací. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, podstatu této podmínky zachoval, pouze změnil její formulaci. Do tohoto rozhodnutí byla uváděná podmínka převzata v bodě 24 a).

Podmínku č. 3 ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu ponechal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v původním znění, dle kterého „objekty DUN budou umístěny nad hladinou Q100 vodních toků, aby při zvýšených průtocích v jejich inundaci (povodních) nedocházelo k jejich vypláchnutí a znemožnění jejich řádného provozu.“ Spolek Zdravé životní prostředí, z. s., k této podmínce namítal, že nemá být obsahem územního rozhodnutí, ale stavebního povolení, protože územní rozhodnutí umísťuje stavbu ve vztahu „hmota stavby k ploše pozemku,“ tudíž stanovovat hloubku stavby, pokud je toto stanovisko výhradně pro územní řízení, nemá smysl. Ohledně námítky pak Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zmínil, že průvodní zpráva obsahuje část „Splnění požadavků dotčených orgánů,“ a projektant k této podmínce uvedl, že požadavek je v PD respektován. Ze souhrnné technické zprávy je zřejmé, že všechny dešťové usazovací nádrže DUN jsou provedeny jako sestava podzemních nádrží sestávající ze sedimentační nádrže, sestavy odlučovačů ropných látek a spojného prvku s tím, že vzhledem k nepříznivým výškovým poměrům území, resp. nutnosti maximalizovat výšku nátoky do RN, je DUN-H navržena na úrovni stávajícího terénu. Součástí realizace DUN bude překrytí vrstvou zeminy. Z koordinačních situací, výkresů č. C.3.1 až C.3.5 a z výkresů D.6.1.1 SO 300 situace odvodnění 1 a D.6.1.2 SO 300 situace odvodnění 2 je umístění objektů DUN zřejmé. Řešení otázky týkající se zamezení možného vypláchnutí vodou dešťových usazovacích nádrží stavebním řešením, stavebně konstrukčním či technologickým opatřením je otázkou pro detailní řešení ve stavebním řízení. K tomu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, pro úplnost uvedl, že není věcí odvolatele posuzovat, zda stanovená podmínka má či nemá smysl pro územní řízení. Neopodstatněnosti námítky odvolatele také svědčí skutečnost, že z napadeného územního rozhodnutí je zřejmé, že v územním rozhodnutí jsou také stanovovány podmínky pro projektovou přípravu stavby. Tato podmínka byla převzata do podmínek rozhodnutí v bodě 25 a).

V podmínce č. 4 závazného stanoviska vodoprávního úřadu bylo stanoveno, že „v aktivní zóně záplavového území nebude, v souladu s ustanovením § 67 vodního zákona, zřizováno oplocení a jiné podobné překážky.“ Podle názoru spolku Zdravé životní prostředí, z. s., měla být podmínka konkrétní, nebo neměla být stanovena vůbec. Ve vztahu k této námítce se Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odkázal na ustanovení § 67 odst. 2 písm. c) vodního zákona, dle kterého v aktivní zóně je dále zakázáno zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, a uvedl, že podmínka byla stanovena na základě vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, ze dne 2.9.2018 a ze dne 8.10.2021. Krajský úřad rozumí důvodům, proč tento správce povodí a správce vodních toků tuto důležitou povinnost ve svých vyjádřeních připomněl, nicméně zároveň sdílí názor spolku Zdravé životní prostředí, z. s., že povinnost stanovenou přímo vodním zákonem již není třeba stanovovat v konkrétním závazném stanovisku, a proto tuto podmínku jako nadbytečnou zrušil.

Zrušena byla též podmínka č. 5 ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu, v níž bylo stanoveno, že „*nové stavby umístované do aktivních zón záplavových území vodních toků (např. SO 366/2 RN-G, pilíře mostu SO 203 most „Kolovraty“)* musí respektovat ustanovení § 67 vodního zákona a musí být určeny jako stavby nezbytné dopravní infrastruktury.“ Podle spolku Zdravé životní prostředí, z. s., patří tato podmínka (stejně jako některé jiné podmínky) do souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. a) nebo c), vodního zákona (dle situace). Právě v souhlasu dle § 17 odst. 1 se uvede, zda je stavba nezbytnou stavbou dopravní nebo technické infrastruktury, a lze ji tudíž podle § 67 odst. 1 vodního zákona umístit, povolit a provést. K této námitce Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, uvedl, že v tomto případě je v souhrnné technické zprávě uvedeno, že Stavba 511 kříží Říčanský potok, na kterém je na území hl. m. Prahy vyhlášena dle vodního zákona aktivní zóna záplavového území a stanoveno záplavové území Q5, Q20 a Q100. Konkrétně se jedná o dvě křížení stavby D0 511 s Říčanským potokem, a to v km 66,10 a v km 73,08. Přechod stavby přes vodní toky je v obou případech řešen přemostěním. Vzhledem k tomu, že záměr představuje nezbytnou stavbu dopravní infrastruktury, je takový záměr v aktivní zóně záplavového území přípustný. Z platné legislativy vyplývají v dokumentaci EIA požadovaná opatření, která jsou v projektu dodržována. Dále je v souhrnné technické zprávě vliv na odtokové poměry charakterizován následně: *celkový odtok vod z prostoru trasy a křižovatek je regulován v rámci záchytných retenčních nádrží, které budou vypouštět dešťové vody v množstvích menších, než v současnem stavu (podtrženo krajským úřadem); dešťové vody ze zpevněných ploch vozovek však budou nejdříve procházet přes dešťové usazovací nádrže navrhované z důvodů likvidace případných havárií s unikem nebezpečných látek; v souladu s požadavky Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo v maximální možné míře uvažováno se zasakováním dešťových vod (mimo vody znečištěné).* Ve vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 8. 10. 2021 je přehledně v tabulce uvedeno, kterých vodních toků, ostatních vodních linií a hlavních odvodňovacích zařízení se předmětná stavba dotýká. Podkladem vydaného územního rozhodnutí je i Studie vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky. Krajským úřadem bylo ověřeno, že také v tomto případě byla předmětná podmínka do závazného stanoviska vodoprávního úřadu vložena na základě vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku. Z uvedeného je zřejmé, že tímto podnikem bylo pečlivě zjištěno a zpracováno dotčení povrchových vod tekoucích ve vodních tocích, ostatních vodních liniích (pojem relativně nově zaveden vodním zákonem, viz § 2 odst. 14 vodního zákona) a hlavních odvodňovacích zařízeních, a to na základě předložené dokumentace. Vodní zákon však neobsahuje žádné ustanovení, podle kterého by bylo třeba určit, zda stavba je či není nezbytnou dopravní infrastrukturou a rovněž vodní zákon nestanovuje, v jakém závazném stanovisku tato skutečnost má být ze strany vodoprávního úřadu posouzena. Co se týče předmětné stavby, je tato nepochybně stavbou dopravní infrastruktury a jako celek je současně nepochybně i nezbytnou dopravní infrastrukturou ve smyslu § 67 odst. 1 vodního zákona. Z uvedeného plyne, že i její stavební objekty retenční nádrže (RN), které jsou dle kapitoly 2.6.4.1. souhrnné technické zprávy z technických důvodů budovány v blízkosti erozní báze nejčastěji představované vodotečí, představují nezbytnou dopravní infrastrukturu ve smyslu § 67 odst. 1 vodního zákona. Dále Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ověřil, že pro stavbu odtokové poměry posouzeny byly, přičemž k vlastní námitce odvolatele uvedl, že není věcí odvolatele posuzovat v jakém typu závazného stanoviska vodoprávního úřadu bude stanovena konkrétní podmínka. Podstatné však je, že po prozkoumání podkladů napadeného územního rozhodnutí krajský úřad zjistil, že odtokové poměry pro potřebu vydání územního rozhodnutí prozkoumány byly. V návaznosti na zde uvedené skutečnosti byla posouzena i podmínka č. 6 ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu, v níž vodoprávní úřad užil právními předpisy nedefinovaný pojem „velké vody“ a dále zde uvedl obecný pojem povodně, který je ve vodním zákonu definován v ustanovení § 64 vodního zákona, a to nejenom ve vztahu k vodním tokům. Povodeň tak může nastat i v území, kde se vodní tok nevyskytuje. Stanovená podmínka byla ale formulována tak, že byla ve své podstatě nevykonatelná, včetně v ní obsaženého upozornění na situace spojené se zvýšenými průtoky v záplavovém území. Z vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, a z podkladů územního rozhodnutí a posouzení záměru v EIA bylo však nepochybně dovozeno, že zpracovatelé řádně posoudili území stavby ve vztahu k tekoucím povrchovým vodám v tomto území a že zodpovědní zpracovatelé projektové dokumentace jakožto autorizovaní inženýři v příslušných oborech tuto skutečnost při projektování příslušných stavebních objektů předmětné stavby zohlední. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, proto původní podmínku pod bodem 6. změnil, čímž zachoval požadavek na konstrukce staveb ve stanoveném záplavovém území. Na podmínce č. 6 navíc názorně deklaroval vhodnost aplikace § 17 vodního zákona až pro potřeby stavebního řízení, pro které konstrukci staveb v záplavovém území a v korytech vodních toků a na pozemcích sousedících bude v detailu posoudit jak vodoprávní úřad, tak správce povodí a správci vodních toků v rámci vydání

závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona (při vydání závazného stanoviska pro potřeby stavebního řízení). Takto změněnou podmínku převzal odvolací orgán do podmínek rozhodnutí v bodě 25 b).

Změna byla provedena u podmínky č. 7 ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu, týkající se odvádění zachycených vod z retenčních nádrží (RN) do vodních toků, vůči níž spolek Zdravé životní prostředí, z. s., namítal, že není zřejmé, zda je odvádění z retenčních nádrží řešeno dobře, nebo špatně. Podle názoru spolku z ní nebylo zřejmé ani komu a kdy bude doloženo ovlivnění jakosti vodních toků vlivem zimní údržby, a zároveň že měl být zpracován posudek, zda k ovlivnění dojde a popř. návrh technických opatření, aby k němu nedocházelo. Spolek namítal, že tyto skutečnosti by měly být známy již v územním řízení, protože v územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom měla být brána na zřetel stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námítky účastníků řízení a stanoveny podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však podle názoru spolku jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona]. V rámci vypořádání této námítky Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v závazném stanovisku ze dne 29. 4. 2022 nejprve zmínil, že dle 38 odst. 4 vodního zákona, věty druhé, odpadními vodami nejsou ani srážkové vody z pozemních komunikací, pokud je znečištění těchto vod závadnými látkami řešeno technickými opatřeními podle vyhlášky, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Otázce vlivu záměru na povrchové a podzemní vody se přitom věnovala potřebná pozornost již od počátku, tj. již při posuzování záměru podle zákona EIA, a to jak z hlediska stavebního, tak z hlediska monitorování znečištění ve vodách. Jak již bylo výše uvedeno, jedním z podkladů posuzování byl materiál „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1; Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4 odst. 7.“ Z tohoto materiálu je dále zřejmé, že jeho podkladem byly také tyto materiály: *Jiráček, J., 2005: Silniční okruh kolem Prahy stavba 511 Dálnice D1 – Běchovice Posouzení vlivu chloridů z posypového materiálu na organismy žijící v drobném říčním toku – návrh opatření, projektový a inženýrský atelier – Projekt IV; Nábělková, J. a kol., 2005: Posouzení vlivů chloridů z posypového materiálu na organismy žijící v drobném říčním toku a návrh opatření pro regulaci jejich koncentrací, ČVUT v Praze fakulta stavební.* V těchto materiálech je srozumitelně vysvětleno, že skutečně největší vliv na jakost vody ve vodotečích, které jsou v blízkosti zájmového území, bude mít především odtékající srážková voda ze zpevněného povrchu silnice. Tyto vody mohou být kontaminovány látkami souvisejícími s provozem a údržbou dálnice. Vzhledem k zimní údržbě vozovky nejvíce ovlivňuje chemismus odtékající vody posypová sůl, resp. (chloridy) v ní obsažené. Koncentrace těchto látek závisí na době trvání a intenzitě srážek (v zimním období převážně sněhových), na dopravním zatížení komunikace a na údržbě. Podkladem je dále hydrogeologický posudek „D0, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 – posouzení vlivu změn na povrchové vody a podzemní vody, ze srpna 2018, zpracovatele Ing. Radima Ptáčka, Ph.D. Dokumentace dále vychází z technických podmínek TP 83 zpracovaných Ministerstvem dopravy, odborem podzemních komunikací k Odvodnění pozemních komunikací, schváleno: MD-OPK č.j. 11/2014-120-TN/1 ze dne 6.2.2014 s účinností od 1.3.2014 a dále z ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 759011 Hospodaření se srážkovými vodami. Souhrnná technická zpráva obsahuje nejprve obecný přístup k nakládání se srážkovými vodami, který je popsán ve čtyřech bodech ve stručnosti takto: 1. *Srážkové vody z řešené stavby musí být přednostně vsakovány, vyhláška 501/2006 Sb., TNV 75 9011 a nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, závazné stanovisko EIA;* 2. *Čištění srážkových vod odtékajících ze zpevněných ploch s hustou dopravní zátěží: požadavek zakotvený v TP-83 je řešen návrhem trubní sítě dešťové kanalizace, do níž budou odvodněny poježděné plochy hlavní trasy a rampy MUK Dubeč. Kanalizační síť bude zakončena v DUN a RN. Kapacita kanalizace je navržena dle požadavku TP-83;* 3. *Retence čistých srážkových vod odváděných průběžnými odvodňovacími příkopy (POP), tj. ze svahů zářezů či násypů;* 4. *Návrh a posouzení – hydrotechnické výpočty: veškeré hydrotechnické výpočty realizované v rámci předloženého návrhu vycházejí z požadavků výše zmíněných dokumentů. Návrh retenčního objemu je proveden pro srážkové úhrny uvedené v ČSN 75 9010, nebo získané od ČHMU.* Poté v souhrnné technické zprávě následuje podrobný popis nakládání se srážkovými vodami ke všem vymezeným širším povodím a k nim odpovídajícím kmenovým stokám DUN a RN. Na základě uvedeného krajský úřad došel k závěru, že z hlediska stavebního pro potřeby vydání územního rozhodnutí byla podmínka naplněna a není ji v tomto směru třeba již uplatňovat. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v závazném stanovisku ze dne 29. 4. 2022 odpověděl i na výše vyjádřenou otázku spolku Zdravé

životní prostředí, z. s., tak, že řešení odvádění vod z retenčních nádrží je navrženo na základě potřebných odborných podkladů a není tu důvodu pro řešení jiné. Důležitá otázka způsobu odvádění vod zachycených z RN souvisí s regulací odtoku ve spojení s monitoringem a tuto otázku je třeba řešit ve stavebním řízení a v řízení, kterým bude povoleno užívání této stavby. Související změněná podmínka byla převzata do podmínek rozhodnutí, určených pro další fáze přípravy a zpracovávání projektové dokumentace, v bodě 25 b)., podle níž „*odvádění zachycených vod z RN bude regulováno tak, aby byl minimalizován vliv chloridů na jakost podzemních a povrchových vod.*“

Ohledně posouzení původní podmínky č. 8 závazného stanoviska vodoprávního úřadu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vycházel z údajů v souhrnné technické zprávě a z příslušných koordinačních situací, z nichž zjistil následující: *Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 1 do DUN-A1 a dále z DUN-A1 do RN-A1 odváděny dešťovou kanalizací; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 1 do DUN-A2 a dále z DUN-A1 do SO 360.4 Kombinovaný objekt odváděny dešťovou kanalizací; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 2 do DUN-B a dále z DUN-B do RN-B odváděny dešťovou kanalizací; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 2 do DUN-C a dále z DUN-C do RN-C odváděny dešťovou kanalizací; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 2 do DUN-D odváděny dešťovou kanalizací a dále z DUN-D jsou vody svedeny dešťovou kanalizací a následně zemním korytem do RN-D; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 3 do DUN-E a dále z DUN-E do RN-E odváděny dešťovou kanalizací; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 3 do DUN-F a dále z DUN-F do RN-F odváděny dešťovou kanalizací; Kmenová stoka G bude vyústěna do zemního příkopu. Na trase zemního koryta, mimo prostor mostu, je navržena DUN-G, jejíž odtok je taktéž zaústěn do zemního koryta pokračujícího do RN-G; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 5 do DUN-H a dále z DUN-H do RN-H odváděny dešťovou kanalizací; Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 koordinační situace – díl 5 do DUN-I odváděny dešťovou kanalizací. Do úseku POP vedeného u levého jízdního pásu, těsně před mostem Kuří, je zaústěn do zemního koryta odtok z DN-I. Z DUN-I spolu s úsekem POP jsou vody svedeny zemním korytem do RN-I. Výše bylo také již zmíněno, že dešťové usazovací nádrže DUN sestávají ze sedimentační nádrže, sestavy odlučovačů ropných látek a spojného prvku, tedy v DUN dochází k čištění srážkových vod. Účel retenčních nádrží RN je již z jejich názvu zjevný, spočívá v retenci srážkových vod, které jsou regulovaně prázdněny a poté odváděny do vod povrchových. Krajský úřad tak požadavek původně vyjádřený v podmínce č. 8 závazného stanoviska vodoprávního úřadu, aby mezi DUN a RN byla vždy kanalizace, neshledává důvodný. Z uvedeného je též zřejmé, že srážkové vody jsou odváděny zemním korytem pouze v případě DUN-G. Současně bylo shledáno, že umístění stavebního objektu SO 307 síť kmenové stoky G a SO 366.1 DUN-G je pro potřeby územního rozhodnutí zřejmé, a proto naopak požadavek, aby srážkové vody do DUN-G byly odváděny kanalizací, je namístě a je ho třeba uplatnit pro potřeby stavebního řízení. Z těchto důvodů byla podmínka po změně vyjádřena tak, že „*srážkové vody odváděné do dešťových usazovacích nádrží DUN budou vždy odváděny do DUN dešťovou kanalizací,*“ a odvolacím orgánem převzata do podmínek rozhodnutí v bodě 25 d).*

Důvod ke zrušení byl zjištěn u podmínky č. 10 závazného stanoviska vodoprávního úřadu, v níž bylo stanoveno, že *správce povodí vzhledem k faktu, že SO 364.2 RN-E je navržen jako podzemní vsakovací objekt, který vyžaduje náročnější údržbu, preferuje začlenění SO 364.1 DUN-E (územní rezerva) do kanalizačního systému jako preventivní ochranný prvek.* Ze Souhrnné technické zprávy, z koordinační situace – díl 3, výkresu č. C.3.3 a z výkresu D.6.1.1 SO 300 situace odvodnění 1 je zřejmé umístění DUN-E, a proto již není třeba tuto podmínku do závazného stanoviska vkládat.

Podmínka č. 11 ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu, která se týkala řešení tunelových jímek, byla dle námitek spolku Zdravé životní prostředí, z. s., neurčitá, protože v první větě stanovovala, že tunelové jímkové budou řešeny bez přepadu do kanalizace. V další větě však byly stanoveny podmínky pro bezpečnost přepad. Dle zjištění Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, je v souhrnné technické zprávě popsán způsob odvodnění vozovky se zaústěním do sběrné jímky TJ-C (tunel Dubeč) a do sběrné jímky TJ-F (tunel Na Vysoké). Jímky budou navrženy s dostatečnou kapacitou s možností zahrazení odtoku. Systém bude fungovat tak, aby v případě havárie v tunelech s následným únikem zdravotně závadných látek, v případě požáru v tunelech vyžadujícího hašení nebo při pravidelném mytí tunelů

nedocházelo ke kontaminaci kanalizačních vod. Úroveň hladiny v jímkách bude sledována řídicím systémem tunelu. Voda z jímek bude následně odčerpána do cisterny a odvezena do čistírny odpadních vod (podle druhu znečištění). Z uvedeného je zřejmé, že podmínka je vyřešena, a proto ji jako nadbytečnou Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, svým závazným stanoviskem zrušil.

Dle námítky spolku Zdravé životní prostředí, z. s., byla podmínka č. 12 závazného stanoviska vodoprávního úřadu, týkající se mostních objektů a propustků, stanovena v rozporu s kompetencemi, kterými disponuje vodoprávní úřad. K uvedené námítce Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, však konstatoval, že není věcí odvolatele, aby posuzoval, zda je vodoprávní úřad oprávněn určitou podmínku ve svém závazném stanovisku stanovit či nikoliv. Dle § 104 odst. 3 vodního zákona vydává závazné stanovisko k umístění jakékoliv stavby, pokud mohou být dotčeny zájmy vodního zákona. Pokud mosty převádí dálnici přes údolí vodních toků nebo propustky převádí různé vodoteče nebo stavbu kříží, či je v souběhu s vodními toky, mohou zde být zájmy vodního zákona zcela nepochybně dotčeny. Nebyl proto důvod tuto podmínku rušit či měnit a odvolací orgán ji převzal do podmínek rozhodnutí v bodě 25 f).

Co se týče podmínek č. 13, 14, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27 závazného stanoviska vodoprávního úřadu, tyto měly být dle námítky spolku Zdravé životní prostředí, z. s., obsaženy v souhlasu podle ustanovení § 17 vodního zákona, nikoliv v závazném stanovisku podle § 104 odst. 3 vodního zákona. Otázkou vydaného závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 104 vodního zákona pro potřeby územního rozhodnutí se nicméně Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v odůvodnění svého závazného stanoviska ze dne 29. 4. 2022 podrobně zabýval (viz vypořádání námitek výše) a zde konkrétně znovu připomněl, že není zřejmé, z jakého důvodu by byly zájmy spolku Zdravé životní prostředí, z. s., dotčeny tím, že bylo vydáno závazné stanovisko podle § 104 vodního zákona. V tomto odstavci zmiňované podmínky č. 13, 14, 16, 24, 25, 26, 27 zůstaly v závazném stanovisku zachovány a odvolací orgán je převzal do podmínek rozhodnutí v bodech 25 g), 25 h), 25 j), 24 b), 24 c), 24 d), 24 e).

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, se v rámci přezkumu závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 5. 1. 2022 obsáhle zabýval také podmínkami v něm stanovenými pod č. 15 a) až n), v nichž byly vyjádřeny požadavky na obsah dokumentace ke stavebnímu řízení. K těmto podmínkám spolek Zdravé životní prostředí, z. s., namítal, že všechny požadované podklady a doklady z podmínky č. 15 měly být k dispozici už v rámci územního řízení, protože na základě nich má vodoprávní úřad vydat souhlas podle § 17 odst. 1 vodního zákona už do územního rozhodnutí. Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, bylo ověřeno, že pro potřeby vydání územního rozhodnutí z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem jsou jeho podklady zpracovány v dostatečném rozsahu. Dokumentace k tomu obsahuje: *A Průvodní zprávu; B Souhrnnou technickou zprávu; C Situační výkresy; D. Výkresovou dokumentaci – z toho D.6 Vodohospodářské objekty, jejíž součástí je také D.6.1.3 SO 300 Hydrotechnický výpočet; F. Související dokumentaci.* Její součástí jsou navíc: *Monitoring ŽP, obsahující též Aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí - po projednání a zapracování připomínek zástupců MČ a obcí, jehož součástí je také monitoring povrchové vody; Průzkumy v rámci EIA, obsahující také „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1; Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4 odst. 7“; Verifikace, obsahující také materiál – podklad pro vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 6 zákona EIA, jehož přílohou č. 7 je hydrogeologický posudek „D0, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 – posouzení vlivu změn na povrchové vody a podzemní vody, ze srpna 2018; Vlivy na vodní toky, obsahující také Studii vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky; Materiál „Silniční okruh kolem Prahy (D0) st. 511 (Běchovice-D1) - doplňující geotechnický průzkum - doplňující hydrogeologický průzkum“, autorů RNDr. Ondřeje Jägra a Anny Sommerové.* Pro potřeby územního řízení je způsob odvádění srážkových vod v této dokumentaci již řešen. Ze studie vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky vyplývá, že z hlediska ovlivnění hlavních vodních toků lze výsledky vyhodnocení vlivu stavby považovat za neproblematické. Dále z ní vyplývá, že situaci ovlivňuje nejen větší zastoupení zpevněných ploch v povodích, ale také navrhované retenční nádrže pro zpomalení odtoku a mírné změny ve vymezení povodí vlivem silničních těles. Vedle posouzení ovlivnění hlavních vodních toků jsou ve studii hodnoceny také tzv. zájmové profily. Tyto profily se nacházejí převážně na svodnicích, kterými jsou odváděny vody z retenčních nádrží u systému odvodnění silnic dále do hlavních vodních toků: jde o zájmové profily X_A, X_D1, X_E, X_363. U zájmového profilu X_D2 dojde po návrzích ke zvětšení průtoků vlivem zvětšení přispívajícího povodí. Profil X_A se nachází nad propustkem - zatrubněním pod ulicí Českokobrodskou v Běchovicích. Podle předběžných

výpočtů je dostatečně kapacitní pro současný i návrhový stav při Q100. Profil X_D1 se nachází na hrázi Netluckého rybníka, přičemž zde by bylo vhodné další hydrotechnické posouzení. Současný stav výpustného objektu je neuspokojivý a při návrhu staveb dojde ke zvětšení návrhových průtoků. Hydraulické posouzení lze zvážit také u profilu X_D2, málo kapacitního propustku pod silnicí v Netlukách. Zájmový profil X_E se nachází při ústí svodnice do Rokytky v Královicích. Do svodnice je zaústěn výtok z navrhované retenční nádrže, ovšem tyto průtoky by však měly být dostatečně transformovány v rámci svodnice. Zájmový profil X_363 se nachází pod výtokem z retenční nádrže u návrhu I/12. U tohoto profilu byly vypočteny návrhové hodnoty průtoků pro řádné odvedení zvýšených průtoků svodnicí do Rokytky. Současně je ve studii uvedeno, že profil X_D1 je vymezen na hrázi Netluckého rybníka. Do svodnice směřující do rybníka je v návrhu staveb počítáno se zaústěním výtoků z retenční nádrže D. Netlucky rybník nemá zřízen bezpečnostní přeliv a výpustný objekt je v provizorním stavu. Podle poznatků místních obyvatel však nebyly v území zaznamenány při povodni 2013 ohrožující situace. Přesto je vhodné se situací Netluckého rybníka z hlediska technicko-bezpečnostního dále zabývat. Vlivem návrhu staveb totiž dojde mimo jiné ke zvětšení přispívajícího povodí z 0,892 km² na 1,127 km². Dále bylo zjištěno, že napájení Netluckého rybníka vychází z propustků pod silnicí mezi Uhříněvsí a Hájkem. Propustky DN 1100 a DN 900 mají přitom podle předběžných propočtů dostatečnou kapacitu $4,4 + 2,6 = 7,0$ m³/s. Na povodí zájmového profilu X_D1 navazuje povodí zájmového profilu X_D2. Zájmový profil X_D2 se nachází v místě propustku pod silnicí na svodnici paralelní se svodnicí směřující do Netluckého rybníka. Do povodí této svodnice jsou po návrhu SOKP 511 navíc přivedeny vody z plochy, která před výstavbou patřila do sousedního povodí Rokytky. V místě zájmového profilu se nachází propustek DN 700 s kapacitou 1,3 m³/s. Pokud bude kapacita překročena, bude se voda za propustkem vzdouvat, nemělo by však docházet k významnému povodňovému ohrožení. Z uvedeného je tak zřejmé, že problematickými zůstávají profily X_D1 a X_D2 s tím, že situace na Netluckém rybníku je již dnes nevyhovující, přitom údržba výpustného zařízení je povinností vlastníka vodního díla, ale současně při povodni v roce 2013 nebyla zaznamenána ohrožující situace. Dále v případě propustku X-D2 významná povodňová situace nehrozí. Na základě uvedeného bylo přistoupeno ke změně příslušné podmínky, protože řešení v rámci stavebního řízení bude s územním rozhodnutím souladné (regulací toku) s tím, že případné stavební řešení bude předmětem jiného řízení podle vodního zákona nebo stavebního zákona, a to zřejmě i s jiným stavebníkem. Jinými slovy, výše popisované posouzení profilů nesouvisí s umístěním a stavebním řešením navrhované stavby. K některým podmínkám, které původně stanovil vodoprávní úřad, pak Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konstatoval, že havarijní plán se zpracovává v případech upravených v § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona. Náležitosti havarijního plánu stanovuje § 39 odst. 8 vodního zákona a vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je zpracování povodňového plánu upraveno v § 71 vodního zákona a postup pro zpracování povodňového plánu pro stavby ohrožené povodněmi je upraven v § 71 odst. 4 a odst. 7 vodního zákona. V této souvislosti je namísto, pokud vodoprávní úřad, resp. Povodí Vltavy, státní podnik, připomíná důležité povinnosti spočívající v povinnosti mít zpracovaný havarijní plán a povodňový plán v případech stanovených vodním zákonem. Vzhledem k tomu, že však jde o povinnosti stanovené přímo vodním zákonem a postupem podle něho také vymahatelné, není třeba tyto povinnosti stanovovat jako podmínku územního rozhodnutí. K otázce způsobu odvádění vod zachycených z RN Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, uvedl, že souvisí s regulací odtoku ve spojení s monitoringem a že tuto otázku je třeba řešit ve stavebním řízení a v řízení, kterým bude povoleno užívání této stavby. Krajský úřad v závazném stanovisku ze dne 29. 4. 2022 také zmiňuje, že podkladem závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí vydaného na základě procesu EIA je projekt monitoringu životního prostředí s tím, že detailně popisuje řešení návrhu monitoringu povrchových vod i podzemních vod, aktualizaci a vyhodnocení. K tomu je konstatováno, že projekt monitoringu neřeší pouze monitoring povrchových a podzemních vod, ale i biomonitoring, monitoring půdy, hluku a kvality ovzduší. Dále je zřejmé, že problematiku monitoringu komplexně řeší několik podmínek závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí. Namísto toho některé podmínky vodoprávního úřadu řešily pouze část monitoringu, a to monitoring podzemních vod, navíc zde byl znovu definován průběh monitorování, který je již v projektech monitoringu v základu definován. Současně ale Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, shledal nepochybnou potřebu vodoprávního úřadu, správců vodních toků a správce povodí vyjádřit se k projektu monitoringu povrchových a podzemních vod před vydáním stavebního povolení. Na základě uvedeného je současně zřejmé, že projekt monitoringu tu před vydáním stavebního povolení bude a že se v rámci vydání závazného stanoviska dle § 17 vodního zákona k němu uvedené subjekty vyjádřit budou moci.

Jelikož podklady pro vydání územního rozhodnutí z hlediska posouzení zájmů chráněných vodním zákonem byly shledány jako dostatečné a zároveň s tím bylo zjištěno jako důvodné stanovení podmínek do územního rozhodnutí, které požadují upřesnění technického řešení stavby ve stavebním řízení, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, původní podmínky vodoprávního úřadu č. 15 b), c), d), e), i), j), m) a n) zrušil, podmínky č. 15 g), h), k) a l) ponechal a podmínky 15 a) a f) změnil. Ponechané a změněné podmínky byly odvolacím orgánem převzaty do rozhodnutí v bodě 25 i).

K původním podmínkám č. 17 a 19 závazného stanoviska vodoprávního úřadu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v reakci na uplatněné námítky uvedl, že dle § 49 odst. 2 vodního zákona správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemky sousedící s korytem vodního toku, a to a) u vodních toků, které jsou vodními cestami dopravně významnými, nejvýše v šířce do 10 m od břehové čáry, b) u ostatních významných vodních toků jiných než pod písmenem a) nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry, c) u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry. Dle názoru krajského úřadu ale ustanovení § 49 odst. 2 vodního zákona nedává pravomoc správci vodního toku a ani vodoprávnímu úřadu bez dalšího požadovat, aby stavby byly obecně umístěny v určité vzdálenosti od vodního toku, který je ve správě určitého subjektu. Navíc v této souvislosti stanovené podmínky by kolidovaly s ponechanou podmínkou č. 12 závazného stanoviska vodoprávního úřadu, která řeší provedení propustků na vodních tocích a dále křížení a souběhy toků se stavbou. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dal také za pravdu spolku Zdravé životní prostředí, z. s., v tom, že podmínka upravující soukromoprávní vztah stavebníka s účastníkem řízení skutečně nemůže být upravována v závazném stanovisku vodoprávního úřadu, ve kterém vodoprávní úřad chrání zájmy veřejnoprávní, konkrétně zájmy vodního zákona. Zrovna tak nemohl být správce toku, jako účastník řízení prostřednictvím podmínek upřednostněn před ostatními účastníky. Krajský úřad je toho názoru, že v rámci práv upravených vodním zákonem pro správce vodních toků a dále v rámci kontrolních prohlídek a závěrečné kontrolní prohlídky bude řádně posouzeno provádění prací podle opatření stavebního úřadu. Na základě uvedeného proto byly podmínky 17, 19 a 23 závazného stanoviska vodoprávního úřadu zrušeny. Ze stejných důvodů Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zrušil v přezkoumávaném závazném stanovisku vodoprávního úřadu také podmínky č. 32 a 33, které byly dle námítky spolku Zdravé životní prostředí, z. s., stanoveny v rozporu se zákonem, resp. nesprávně.

Zrušena byla i podmínka č. 18 závazného stanoviska vodoprávního úřadu, týkající se dokumentace ke stavebnímu řízení, neboť částečně byla obsažena již v dalších podmínkách č. 12 a č. 15 a), a navíc, co se týče náležitostí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, mezi ně nepatří odůvodnění zvoleného technického řešení. Podmínka č. 34 závazného stanoviska vodoprávního úřadu byla Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zrušena z toho důvodu, že jako podmínka upravující soukromoprávní vztah stavebníka s účastníkem řízení z hlediska vlastnictví, správy a škod, nemůže být stanovována v závazném stanovisku vodoprávního úřadu, ve kterém vodoprávní úřad chrání zájmy veřejnoprávní, konkrétně zájmy vodního zákona.

V podmínce č. 35 vodoprávní úřad stanovil, že „*jakékoliv zásahy do koryta vodního toku, např. udržovací práce, které by mohly negativně ovlivnit životní prostředí nebo stabilitu vodního díla, budou ohlášeny vodoprávnímu úřadu a podléhají vydání souhlasu vodoprávním úřadem,*“ a že „*ohlášení podléhají i vodohospodářské úpravě.*“ K této podmínce spolek Zdravé životní prostředí, z. s., namítal, že je velmi neurčitě formulována s tím, že obsahem podmínky by mělo být přesné vyjmenování, které zásahy podléhají souhlasu podle § 17, které povolení podle § 15 odst. 1 a které ohlášení podle § 15a, b, c vodního zákona, a to především proto, že tyto stavby budou muset být umístěny, aby je bylo možné povolit podle vodního zákona (například jako vodní dílo). Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, k tomuto uvedl, že tato podmínka z části koliduje s podmínkou č. 12 závazného stanoviska, která řeší provedení propustků na vodních tocích a dále křížení a souběhy toků se stavbami. Dále závazné stanovisko je vydáváno pro potřeby územního rozhodnutí a neřeší údržbu staveb a ani ohlášení vodohospodářských úprav. Z tohoto důvodu krajský úřad stanovenou podmínku č. 35 zrušil.

Námítky spolku Zdravé životní prostředí, z. s., směřovaly i proti podmínce č. 36 závazného stanoviska vodoprávního úřadu, která zněla, že „*zemní práce a změny terénu v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků, budou vodoprávnímu úřadu prokazatelně oznámeny (na výzvu vodoprávního úřadu bude předložen doklad o doručení) a projednány*“

v dostatečném časovém předstihu, pro posouzení, zda nepodléhají vydání opatření vodoprávního úřadu (např. souhlas, stavební povolení apod.)." Tuto podmínku považoval spolek za neurčitou, zatímco Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, k ní uvedl, že prostřednictvím přezkoumávaného závazného stanoviska vydaného dle § 104 vodního zákona se vodoprávní úřad kladně vyjádřil k umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ a v závazném stanovisku vymezil i části této stavby. Předmětem tak není souhlas vodoprávního úřadu, jak je podrobně odůvodněno již výše, a ani stavební povolení vodoprávního úřadu. Vydání souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona je upraveno vodním zákonem, a to i ve vztahu k vydání stavebního povolení pro stavby, které nejsou vodními díly. Stejně tak je ve vodním zákonu a stavebním zákonu upraveno vydání stavebního povolení pro vodní díla. Z uvedeného důvodu není třeba povinnosti stanovené zákony znovu uvádět formou podmínek závazného stanoviska, resp. územního rozhodnutí. Proto i z těchto důvodů Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zrušil také podmínku č. 36.

Spolek Zdravé životní prostředí, z. s., ve vyjádření ze dne 2. 3. 2022 napadl ve spojení se závazným stanoviskem vodoprávního úřadu i věcnou nesprávnost předložené projektové dokumentace. V této části vyjádření spolek uvedl, že podmínka č. 20 a 21 závazného stanoviska vodoprávního úřadu uvádí výčet nedostatků projektové dokumentace, načež spolek namítal, že tyto skutečnosti měly být stavebníkem doplněny již do územního řízení před vydáním závazného stanoviska vodoprávního úřadu a že je nelze v čase odsouvat až na stavební řízení. Podmínka č. 20 byla ve znění: „*Velké mosty nad 100 m kap. B.2.1.2 a dále kap. B.2.6.3. - SO 201 Most na D0 přes Říčanský potok (Dubeč). V předložené dokumentaci mostu není jasné umístění retenční nádrže RN B - SO 361.2 a napojení na vodoteč. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení. - SO 203 Most na D0 přes Říčanský potok (Kolovraty). V předložené dokumentaci mostu není jasný objekt SO 327 Úprava vodoteče v km 73,060 – 74,600 Praha. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení.*“ V průvodní zprávě, kde bylo popsáno splnění požadavků dotčených orgánů, k tomu zpracovatel dokumentace uvedl, že retenční nádrž RN B - SO 361.2 je zakreslena v koordinační situaci i v příslušných výkresových přílohách objektů SO 201 a SO 300, viz C.3.2, D. 4.1 a D.6.1.1. Uvedené údaje pak Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ověřil a k tomu upřesnil, že výkres D.6.1.1 je označen „SO 300 Situace odvodnění 1“, ve které je také umístěn stavební objekt SO 361.2 RN-B, retenční objem 4100 m³ a vyústění do toku B, prázdníci průtok 13.78 l/s. Objekt SO 327 je zakreslen v koordinační situaci C.3.4 a ve výkresu - situaci objektu SO 327 D.6.2.5. Odvodnění je uvedeno v kapitolách Souhrnné technické zprávy B 2.1.6 a dále B 2.6.4. Také tyto údaje krajský úřad ověřil a upřesnil, že výkres D.6.2.5 je přímo označen jako situace „SO 327 Úprava vodoteče v km 73,060 – 74,600 Praha“. Z uvedeného je tudíž zřejmé, že podmínkou měl být řešen údajný nedostatek v umístění stavebních objektů, který však byl již odstraněn, a proto krajský úřad podmínku č. 20 zrušil. Podmínka č. 21 pak zněla: „*Odvodnění kap. B.2.1.6 a dále kap. B.2.6.4. - SO 360.4 Kombinovaný objekt – retenční objem Vret = 1065 m³ není zakreslený v situaci D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení. - SO 360.5 Norné stěny a kalové jímky. Ze situace D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1, není jasný rozsah zařízení. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení. V projektové dokumentaci pro stavební řízení bude uveden rozsah tohoto stavebního objektu. - SO 363.2 RN-D v situaci D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1, je uvedený retenční objem 3327,12 m³, dle dokumentace SO 300 Hydrotechnický výpočet je v kapitole 3.4 Širší povodí D – km 67,56 – 72,17 uvedený retenční objem nádrže RN-5439,66 m³. Nutno uvést v projektové dokumentaci pro stavební řízení do souladu. - SO 365.2 RN-F retenční objem Vret = 560 m³, dle SO 300 Hydrotechnický výpočet je v kapitole 3.6 Širší povodí F – km 72,17 – 72,95 uvedený retenční objem nádrže RN-F650,43 m³. Nutno uvést v projektové dokumentaci pro stavební řízení do souladu.*“ K této podmínce Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, uvedl, že funkce SO 360.4 Kombinovaný objekt v širším povodí A je popsána v souhrnné technické zprávě. V Hydrotechnickém výpočtu je popsán jako kombinovaný objekt, který spojuje funkci retence, recipientu pro odtok z RN-A1 a propustku pod hlavní trasou pro rušený úsek hlavního odvodňovacího zařízení (HOZ), resp. stávajícího propustku na Štěrboholské radiále. Retence je navržena pro odtok z DUN-A2 a ze zelených svahů na vnějším obvodu větve H MÚK Dubeč a části větve A MÚK Dubeč v úseku cca km 0.8 až po napojení do levého jízdniho pásu hlavní trasy. Srážkové vody ze zelených ploch, resp. z ploch neznečištěných dopravou budou do retence zaústěny přímo. V Hydrotechnickém výpočtu u obr. 1 je znázorněno schematické řešení objektu, tedy objektu kombinujícího propustek, retenční stoku RN-A2 a recipient odtoku z RN-A1. Textové řetězce mají význam popisu uzlových bodů výpočtu, číslo u úseku potrubí má význam průtoku [l/s], číslo u uzlových bodů značí výšku hladiny v uzlovém bodu při odpovídajícím průtoku.

Řetězec RN-A2_s má význam počátku retenční stoky, analogicky RN-A2_k konce. Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 je již tento objekt zakreslen a je anotován „SO 360.4 Kombinovaný objekt, retenční objem 1065 m³“. Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 je umístění stavebního objektu SO 360.5 Norné stěny a kalové jímky. Norné stěny a kalové jímky jsou navrženy na obou stranách ve stávajících podélných odvodňovacích příkopech (POP) Štěrboholské radiály, do nichž je nutné z důvodu výškového řešení odvodnit vnější svahy zářezu části větve A MÚK Dubeč a část větve H MÚK Dubeč v místě připojení ke Štěrboholské radiále. Vzhledem k měřítku výkresu D.6.1.1 (1:5000) a skutečnosti, že jsou tyto objekty navrženy do stávajících odvodňovacích příkopů, považuje tudíž krajský úřad pro potřeby vydání územního rozhodnutí z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem rozsah kalových jímek za dostatečný. Požadavek technického řešení tohoto objektu pro stavební řízení je již stanoven ve změně podmínce 15 a) závazného stanoviska. Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 u objektu SO 363.2 RN-D je již také uveden retenční objem nádrže 5440 m³. Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2 u objektu SO 365.2 RN-F je uveden retenční objem nádrže 651 m³. Jelikož na základě zde uvedeného nebyly požadavky na doplnění dokumentace shledány jako důvodné, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zrušil též podmínku č. 21.

Ke zrušení přistoupil Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, i v případě podmínky č. 22 závazného stanoviska vodoprávního úřadu ve znění: *V dalším stupni projektové dokumentace doplňte: - Detailní rozkreslení napojení úprav vodotečí a napojení na stávající koryta. - Detailní rozkreslení retenčních nádrží, včetně napojení na stávající koryta vodních toků. - Detailní rozkreslení DUN, včetně napojení na stávající koryta vodních toků. - U objektu SO 360/4 Kombinovaný objekt rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 10. - U objektu SO 363/3 ret D rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 13. - U objektu SO 364/3 ret E rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 9. - U objektu SO 366/3 ret G rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 8.* První tři podbody z této podmínky se vztahovaly k potřebě projektové přípravy stavby a v úplnosti jsou zapracovány ve změně podmínce č. 15 a) /odvolacím orgánem převzaty do rozhodnutí v bodě 25 i)/. V následujících třech podbodech bylo požadováno v projektové přípravě rozkreslit příslušné oblasti povrchových retencí v Hydrotechnickém výpočtu označených ret1-x u každého širšího povodí. Zde Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ověřil, že v souhrnné technické zprávě u širšího povodí A je povrchová retence popsána v textu „Povrchová retence a vsakování srážkových vod“, není tedy označena jako stavební objekt. Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 je v širším povodí A zakreslena jako celek bez rozlišení oblastí ret1-10. U širšího povodí B a C byla výpočtem vymezena jedna oblast ret1, která je v souhrnné technické zprávě vymezena jako stavební objekt SO 361.3 retB a SO 362.3 retC a tyto povrchové retence jsou označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1. U širšího povodí D byly výpočtem vymezeny oblasti ret1-13, které jsou v souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 363.3 retD a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1. U širšího povodí E byly výpočtem vymezeny oblasti ret1-9, které jsou v souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 364.3 retE a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2. U širšího povodí F výpočtem oblasti ret vymezeny nebyly, takže logicky nemohou být označeny a zakresleny ani ve výkresech. U širšího povodí G byly výpočtem vymezeny oblasti ret1-8, které jsou v souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 366.3 retG a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2. U širšího povodí H byly výpočtem vymezeny oblasti ret1-4, které jsou v souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 367.3 retH a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2. U širšího povodí I byly výpočtem vymezeny oblasti ret1-2, které jsou v souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 368.3 retI a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2. Tímto Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zjistil, že jednotlivé dílčí povrchové retence jsou již v dokumentaci zapracovány, a proto podmínka vyžadující jejich zakreslení do dokumentace byla shledána nedůvodnou.

V námitkách spolku Zdravé životní prostředí, z. s., se rovněž uvádí, že v části závazného stanoviska vodoprávního úřadu, nazvané jako Upozornění, je popsán výčet nedostatků a rozporu v projektové dokumentaci, konkrétně: *Hodnota přípustného znečištění povrchových vod na str. 14 v příloze „A“ Hydrotechnického výpočtu u DVT Říčanského potoka; V příloze B „Souhrnné technické zprávy“ chybí popis*

„Širšího povodí I“, jsou vedeny rozdílné délky propustků v kap. 2.6.3.6 na st. 136 a v kap. 3.6.4.2., u SO 203 je v technické zprávě uveden jiný počet polí oproti situaci. V situaci odvodnění 2 chybí popis nebo zákres u několika stavebních objektů. Spolek s ohledem na výše uvedené tudíž tvrdil, že věcně nesprávnou, neúplnou či vnitřně rozpornou projektovou dokumentaci je nezbytné vrátit stavebníkovi k přepracování. Na základě tvrzení spolku nebylo možné na základě takto nedostatečné dokumentace vydat závazná stanoviska ani rozhodnutí a rovněž nešlo odkazovat na zhojení vad ve stavebním řízení, které je svým předmětem od územního řízení odlišné. Také v rámci vypořádání této námítky však Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ověřil, že v souhrnné technické zprávě je obsažen popis „Širšího povodí I.“ V souhrnné technické zprávě je kapitola 2.6.3.9 označena „Propustky“ a kapitola 3.6.4.2. „Přeložky a úpravy vodotečí“. V kapitole „Propustky“ nejsou délky propustků mezi základními údaji uvedeny, ty jsou uvedeny v kapitole „Přeložky a úpravy vodotečí.“ Nesrovnalost v délkách tak byla odstraněna. K pojmu „vodoteče“ bylo konstatováno, že vodoprávní úřad správně upozornil na tento nesprávný pojem. Vzhledem k tomu, že v případě této stavby se pojem nachází v různých částech dokumentace, mohl by však požadavek na správné užívání způsobit nepřehlednost v dokumentaci. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, tak ponechal na úvaze zpracovatele dokumentace, jaký pojem bude užívat. Nepřesné užívání pojmů však nezbavilo vodoprávní úřad povinnosti, aby pojmy užívané v dokumentaci podle jejich skutečného obsahu správně podřadil pod příslušné ustanovení vodního zákona a postupoval v souladu s vodním zákonem, resp. stavebním zákonem. Příkladem může být běžně používaný pojem „oprava“ stavby, který přitom stavební zákon „nezná“, protože ve stavebním zákonu se užívá pojem „údržba“ stavby. Přitom v projektových dokumentacích se často i krajský úřad setkává s pojmem „oprava“, byť se například jedná o změnu dokončené stavby, která podléhá odlišnému postupu než „údržba.“ Dalším příkladem může být běžně používaný pojem „rekolaudace“, který stavební zákona také „nezná.“ Nepřesnosti v pojmech uvedených v dokumentaci tak neměly na výsledné posouzení záměru vliv. Dále bylo ověřeno, že v souhrnné technické zprávě u objektu SO 203 Most na D0 přes Řičanský potok (Kolovraty) je pod bodem 2.5 uvedeno rozpětí jednotlivých polí: 27,5 + 5x36,0 + 27,5 m a tomu odpovídají hodnoty v podélném řezu ve výkresu D.4.3.A. V tomto podélném řezu je také zakresleno koryto Řičanského potoka a zaznamenána výška H100=306,260. V případě upozornění jde o znečištění povrchových vod chloridy, přičemž vlivem tohoto znečištění se Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, podrobně zabýval již v případě posuzování podmínky č. 7 závazného stanoviska, kterou ve změněné formě odvolací orgán převzal do rozhodnutí v bodě 25 c). Dále s touto otázkou souvisí i monitoring povrchových vod, který je podrobně řešen u vypořádání podmínek č. 15 závazného stanoviska.

V části „Upozornění“ odůvodnění závazného stanoviska vodoprávního úřadu bylo kromě upozornění na některé povinnosti stanovené vodním zákonem a nevhodnost užívání například pojmu vodoteč, ačkoliv vodní zákon definuje a užívá pojem vodní tok, uvedeno dále i následující: *...V situaci odvodnění 2 chybí popis (označení) SO 327 „Úprava vodoteče v km 73,060 - 74,600 - Praha“ a „Úprava vodoteče v km 73,060 - 74,600 - Praha“ a není uveden zákres SO 345.1 „Přeložka vodovodu DN 500 Uhřetěves Řičany v km 73,320“ a SO 345.2 „Přeložka katodové ochrany vodovodu OC DN 500“. V příloze „A“ Hydrotechnický výpočet (Celkové vodohospodářské řešení) na str. 4 je uvedeno rozdělení širších povodí na „11“ a jejich označení „A až K.“* Jak je již výše uvedeno, objekt SO 327 je zakreslen v koordinační situaci C.3.4 a v situaci objektu SO 327 D.6.2.5. Odvodnění je uvedeno v kapitolách souhrnné technické zprávy B 2.1.6 a dále B 2.6.4. Uvedené Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ověřil a k tomu ve svém stanovisku ze dne 29. 4. 2022 upřesnil, že výkres D.6.2.5 je přímo označen jako Situace „SO 327 Úprava vodoteče v km 73,060 – 74,600 Praha.“ Stavební objekty SO 345.1 a SO 345.2 jsou popsány v souhrnné technické zprávě a je zde popsáno i jejich umístění. Stavební objekt SO 345.2 je katodickou ochranou nevodivého potrubí a kabel bude veden v souběhu s překládaným potrubím. Překládaný vodovod je zakreslen ve výkresu C.3.3 - Koordinační situaci – díl 3. Podkladem územního rozhodnutí je dokumentace stavby, která mimo jiné obsahuje Část B Souhrnnou technickou zprávu, a také Část D Dokumentaci objektů, ve které jsou dále dokumenty D.6 Vodohospodářské objekty, v nichž je hydrotechnický výpočet označený jako D.6.1.3 SO 300 Hydrotechnický výpočet. Jak v uvedené souhrnné technické zprávě, tak v hydrotechnickém výpočtu je území stavby rozděleno do širších povodí označených „A“ až „I.“ Tomu také odpovídá i podrobný popis stavby ve vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 8. 10. 2021. Z uvedeného je zřejmé, že v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby jsou širší povodí vymezena jednoznačně. Na základě uvedeného proto Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, část „Upozornění“ v odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska na straně 9 změnil tak, že ji zrušil. Přitom prvních

sedm odstavců bylo zrušeno bez náhrady, zatímco upozornění uvedené v posledním osmém odstavci týkající se potřeby koordinace se stavbou „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka,“ bylo vloženo do výrokové části jako podmínka a odvolacím orgánem převzato do podmínek rozhodnutí v bodě 25 k). K tomu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, navíc zmínil, že neopomenul zaznamenat, že podle sdělení Úřadu Městské části Praha 21 ze dne 17.12.2021 byla uváděná stavba „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka“ už částečně dokončena a že proběhla v těsné blízkosti řešené stavby SOKP 511.

V souvislosti se závazným stanoviskem vodoprávního úřadu uplatnil spolek Zdravé životní prostředí, z. s., též námitku, v níž tvrdil, že po novele zákona č. 403/2020, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byl k vydání závazného stanoviska příslušný přímo nadřízený dotčený orgán státní správy. Spolek proto tvrdil, že k vydání závazného stanoviska nebyl příslušný prvostupňový dotčený orgán, který jej vydal. Zároveň ale spolek v námitce neuvedl žádné konkrétní ustanovení zákona, podle kterého by vodoprávní úřad neměl v pravomoci vydat závazné stanovisko ze dne 5. 1. 2022. K této námitce je třeba podotknout, že vodoprávní úřad v předmětném závazném stanovisku správně uvedl, že odbor výstavby Úřadu Městské části Praha 22 je příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn a doplňků, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle § 136 odst. 1 písm. a) správního řádu, a dle § 115 odst. 19 vodního zákona jako příslušný i pro katastrální území Běchovice, Dubeč, Kuří u Říčan, Nupaky a Říčany z hlediska ochrany vod pro vydání závazného stanoviska dle ustanovení § 104 (tehdejšího) odst. 9 vodního zákona. Krajským úřadem Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, tak prohlásil, že věcná pravomoc vydat závazné stanovisko vodoprávního úřadu je upravena pouze ve vodním zákoně, a proto vyhodnotil uplatněnou námitku jako lichou. Závěrem svého závazného stanoviska ze dne 29. 4. 2022 Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konstatoval, že zájmy chráněné vodním zákonem byly řádně ošetřeny, a proto mohlo být vydáno souhlasné závazné stanovisko za stanovených podmínek.

- [47] Podle vyjádření spolku Zdravé životní prostředí, z. s., ze dne 2. 3. 2022 není v souvislosti se záměrem zajištěna dostatečná (adekvátní) náhradní výsadba. Touto námitkou spolek reagoval na závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 72641/2021 OZZL/HK, sp. zn. OZZL 61513/2021/3/peha SO, ze dne 1. 10. 2021, jímž byla provedena změna závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, se souhlasem s kácením dřevin. V souvislosti s konstatováním Krajského úřadu Jihočeského kraje v tomto závazném stanovisku, dle kterého „*si je odbor životního prostředí nicméně vědom toho, že s ohledem na rozsah kácení je náhradní výsadba zjevně neadekvátní a nebude plně kompenzovat újmu vzniklou při kácení,*“ spolek namítá, že správními orgány uložená náhradní výsadba je tak v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

K uvedené námitce se vyjádřil přímo odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje v interním sdělení ze dne 21. 3. 2022, ve kterém konstatuje, že spolek z odůvodnění závazného stanoviska použil jedinou již výše citovanou větu, vytrženou z kontextu, a sice že „*si je odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví vědom toho, že s ohledem na rozsah kácení je náhradní výsadba zjevně neadekvátní a nebude plně kompenzovat újmu vzniklou při kácení.*“ Ve skutečnosti nicméně v této věci aplikované ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. zní tak, že orgán ochrany přírody „*může*“ uložit náhradní výsadbu, tedy se nejedná o povinnost správního orgánu za všech okolností. V daném případě byly možnosti pro nalezení pozemků vhodných pro umístění náhradní výsadby značně omezené, což správní orgán také popsal v odůvodnění závazného stanoviska. Přesto se odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje aktivně snažil hledat další možnosti umístění výsadeb, například na pozemcích dalších vlastníků v rámci katastrálního území Dubeč, avšak neúspěšně. Zároveň se snažil vytipovat lokality ve veřejném prostoru, kde by mohlo připadat v úvahu vysadit dřeviny v rámci náhradní výsadby, přitom ovšem zjistil, že předmětná městská část je velmi bohatá na zeleň, takže se téměř nepodařilo nalézt volný prostor či pozemky vhodné pro umístění náhradní výsadby. Tyto skutečnosti jsou opět popsány v odůvodnění závazného stanoviska, kde se dále píše, že značné zastoupení zelených ploch s dřevinami je patrné i z leteckých snímků a ortofotomap, přičemž podstatnou část rozlohy správního obvodu dané městské

části tvoří také zemědělský půdní fond, kde je, navíc na pozemcích jiných vlastníků, umístění výsadeb předem vyloučeno, neboť by to bylo v rozporu mimo jiné i s podmínkami zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje v závazném stanovisku také podotýká, že se snažil stanovit náhradní výsadbu v maximálním rozsahu, jaký mu objektivní podmínky, ale i zákonem dané kompetence umožňují.

Dále Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v závazném stanovisku č. j. KUJCK 72641/2021 OZZL/Hk, sp. zn. OZZL 61513/2021/3/peha SO, ze dne 1. 10. 2021, uvedl, že prověřoval, vzhledem k tomu, že možnosti pro uložení náhradní výsadby jsou v daném katastrálním území velmi omezené, informaci, že v lokalitě Lítožnice probíhají a v budoucnu ještě mají probíhat výsadby dřevin, které by mohly být v určitém rozsahu kompenzačními opatřeními ve vztahu k ekologické újmě, která vznikne pokácením značného počtu dřevin v souvislosti s budováním uvedené stavby. V této souvislosti se orgánu ochrany přírody podařilo získat informace, že v rámci katastru obce Dubeč vzniklo v poslední době několik krajinářských projektů, z nichž nejvýznamnějším je založení krajinného parku Lítožnice, který bezprostředně navazuje na řešenou stavbu 511 Běchovice – dálnice D1, jež je mimo jiné vedena v blízkosti zvláště chráněného území – stejnojmenné přírodní památky, tedy Lítožnice. Tento krajinný park vzniká na základě územního rozhodnutí č.j. UMCP21/08003/2019/SÚ/Cer, stavebního povolení č.j. UMCP21/00510/2021/SÚ/Cer a UMCP21/17975/2020/SÚ/ Gur, a to na ploše 135 ha v k.ú. Dubeč a Běchovice. Dle zjištění Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zde již bylo založeno 15,2 ha lesa s cca 53 000 sazenicemi a další dva hektary jsou v plánu v roce 2022. Dále bylo založeno 45 ha luk (zejména v místech pozemků pod vysokým napětím a v místech budoucích dálnic) a dalších 15 ha je v plánu. Soliterních stromů zde bylo vysazeno zatím 18 ks. V přípravě je výsadba 500 ovocných stromů v rámci plánovaného sadu Republika. Dalších cca 50 stromů bude vysazeno podél cest. V tomto ohledu tudíž odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje konstatoval, že kapacity pro výsadbu zeleně jsou v této lokalitě víceméně vyčerpány. Pozitivní však je, že krajinné úpravy vznikají v předstihu před výstavbou daného úseku silničního okruhu, čímž se významně zmenší dopad této stavby na životní prostředí v jejím okolí. Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že náhradní výsadba byla stanovena v souladu se zněním ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s přihlédnutím ke všem relevantním skutečnostem.

- [48] V souvislosti se souhlasem s kácením dřevin spolek Zdravé životní prostředí, z. s., rovněž namítá, že závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 1. 10. 2021, vypouští provedenou změnou ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, též povolení ke kácení dřevin, které se nachází na lesních pozemcích. Podle názoru spolku ale stavebník (žadatel o územní rozhodnutí) nepředložil závazné stanovisko, které by kácení lesa případně odnímání lesních pozemků určených k plnění funkcí lesa (tzv. odlesnění) na těchto pozemcích řešilo.

Také k této námitce se vyjádřil odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje v interním sdělení ze dne 21. 3. 2022, kde uvedl, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou lesy pokládány za významné krajinné prvky. Z § 4 odst. 2 téhož zákona pak vyplývá, že významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a že se využívají pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Přitom k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Z výše citovaného ustanovení vyplývá, že závazné stanovisko lze vydat pouze na žádost. Tu by měl investor podat v případě, že dojde k závěru, že předpokládaný zásah by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Nejedná se tedy o povinnost podat žádost za všech okolností. Podle navazujícího § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. je pak závazné stanovisko orgánu ochrany přírody nezbytné mimo jiné také k odlesňování a zalesňování pozemků nad 0,5 ha. Příslušným orgánem ochrany přírody k vydání těchto závazných stanovisek je obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 77 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb.

Odvolací orgán ze spisového materiálu ověřil, že k žádosti o umístění stavby byla doložena příslušná souhlasná závazná stanoviska podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších

předpisů. Jedná se o závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, vydané jako součást společného stanoviska vydaného z hlediska ochrany složek životního prostředí č. j. MHMP 1448990/2018, sp. zn. S-MHMP 0830487/2018 OCP, ze dne 17. 9. 2018 (s doplňujícím vyjádřením k platnosti závazného stanoviska ze dne 9. 9. 2021), a závazné stanovisko Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí, zn. OŽP-111433/2018-Sm, č. j. 169926/2018-MURI/OŽP/00358, ze dne 25.10.2018 (s doplňujícím stanoviskem k platnosti závazného stanoviska ze dne 4. 10. 2021).

Opatřena byla též závazná stanoviska orgánů státní správy lesů, kterými byly podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uděleny souhlasy s vydáním územního rozhodnutí pro umístění stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, resp. k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Zde se opět jedná o závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, vydané jako součást společného stanoviska č. j. MHMP 1448990/2018, sp. zn. S-MHMP 0830487/2018 OCP, ze dne 17. 9. 2018 (s doplňujícím vyjádřením k platnosti závazného stanoviska ze dne 9. 9. 2021), a závazné stanovisko Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí, č. j. 126052/2018-MURI/OŽP-00081, ze dne 12. 9. 2018 (s doplňujícím stanoviskem k platnosti závazného stanoviska ze dne 4. 10. 2021). Co se týče pozemků parc. č. 1519, 1520/1, 1523, 1527/2, 1527/3, 1531/4, 1531/6, 1531/7, 1533, 1534/3, 1534/4, 1536/1, 1536/2, 1537/2, 1537/5, 1538/1 a 1538/2 v k. ú. Dubeč, a parc. č. 824/1 a 824/2 v k. ú. Kolovraty, které byly Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v rámci změny provedené závazným stanoviskem ze dne 1. 10. 2021 spolu s dřevinami na těchto pozemcích vyjmuty (vypuštěny) ze seznamu pozemků dotčených povolením kácení dřevin, odvolací orgán sděluje, že právě jako lesní pozemky dotčené záměrem jsou tyto pozemky řádně uvedeny v závazném stanovisku Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 17. 9. 2018. Zmiňovaným změnovým závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 1. 10. 2021, byla provedena právě i náprava nežádoucího dvojího zařazení těchto pozemků do dvou různých závazných stanovisek. Naopak další lesní pozemky parc. č. 1529/1, 1529/2, 1528, 1526/1, 1531/5, 1526/2 a 1521 v k. ú. Dubeč, které byly změnou provedenou závazným stanoviskem ze dne 1. 10. 2021 vyjmuty také ze seznamu pozemků dotčených povolením kácení dřevin, se neuvádí ani v závazném stanovisku Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 17. 9. 2018, neboť na tyto pozemky navrhovaná stavba nezasahuje. Dle těchto zjištění odvolacího orgánu byly k žádosti o umístění stavby předloženy potřebné souhlasy příslušných orgánů ochrany přírody se zásahem do významných krajinných prvků, a též souhlasy příslušných orgánů státní správy lesů s vydáním územního rozhodnutí pro umístění stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.

• [49] Spolek Zdravé životní prostředí, z. s., v podání ze dne 2. 3. 2022 také uvedl, že odhady intenzity dopravy jsou ve vztahu k navrhované stavbě poddimenzované, což má mít vliv i na akustickou a rozptylovou studii, které byly také jedním z podkladů závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy (HSHMP). Spolek rovněž citoval ze stanoviska Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 22987/2021-5/OVZ ze dne 14.12.2021, které v souvislosti s přezkumem závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy upozornilo na skutečnost, že územní řízení je řízením založeným na návrhu a ovládaným dispoziční zásadou, a konstatovalo, že „HSHMP v rámci řízení podle stavebního zákona nemůže zpochybňovat podklady zpracované odbornými firmami“ s tím, že „jelikož se jedná o výhledové dopravní intenzity, není v současné době důkaz, že tato predikce nebude naplněna.“ Podle námítky spolku jsou ale dotčené orgány povinny vycházet ze skutkového stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, avšak mají si být také vědomy údajně toho, že na významných dopravních stavbách v České republice je opakovaně podceňován budoucí provoz, a tím i budoucí hluková zátěž, a tudíž navrhovaná protihluková opatření jsou nedostatečná. Proto bylo povinností dotčených orgánů velmi podrobně zkoumat, zda podklady předložené stavebníkem jsou úplné, správné a realistické.

K těmto námítkám se vyjádřilo Ministerstvo zdravotnictví ve stanovisku č. j. MZDR 22987/2021-7/OVZ ze dne 5. 5. 2022, kde uvedlo, že námítky byly řešeny již v předchozím stanovisku Ministerstva zdravotnictví (č. j. MZDR 22987/2021-5/OVZ ze dne 14. 12. 2021). Opakovaně pak prohlásilo, že „výhledové dopravní intenzity pro rok 2025 a pro dlouhodobý výhled byly zpracovány odbornými firmami v roce 2018 a následně aktualizovány v roce 2020. V dlouhodobém výhledu (rok 2040+) aktualizované hodnoty dopravních intenzit jsou vyšší oproti dopravním intenzitám pro tento výhled zpracovaný v roce 2018. Nárůst intenzit dopravy ve výhledovém období je vyšší zejména u nákladní dopravy, a to mezi 22 až 26 %. Podíl nákladní dopravy ve složení dopravního proudu má vliv na úroveň hluku emitovaného dopravou na sledované komunikaci. Ministerstvo zdravotnictví přezkoumalo dopravněinženýrské podklady a neshledalo důvod k pochybnostem. Úroveň hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru je dána

hygienickými limity hluku, které jsou závazné bez ohledu na skutečnost, zda dopravní zátěže byly poddimenzované nebo jejich výše byla predikována v očekávané výši. Dokumentace stavby byla v roce 2020 doplněna aktualizovaným projektem monitoringu životního prostředí, kde jsou stanovena pravidelná měření hluku po dobu 5 let po uvedení stavby 511 do provozu. Výsledky těchto měření budou předávány HSHMP. V případě nevyhovujícího stavu bude provozovatel muset řešit doplňující protihluková opatření."

Na základě všech zjištěných skutečností proto Ministerstvo zdravotnictví opakovaně ve svém stanovisku ze dne 5. 5. 2022 potvrdilo správnost závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 55431/2018 ze dne 9. 10. 2018, vydaného k dokumentaci pro územní řízení ve věci předmětného stavebního záměru. Z uvedeného vyplývá, že ke svému závaznému stanovisku měla Hygienické stanice hlavního města Prahy relevantní podklady, na podkladě kterých byl hodnocen rozsah hlukové zátěže a navrhována protihluková opatření. Záměr bude nadále posuzován i v dalších fázích přípravy stavby. Dle monitoringu životního prostředí bude stavba i po jejím zprovoznění podrobována pravidelnému měření, a pokud při něm, i přes přijatá opatření, bude zjištěno překročení hlukových limitů, Hygienická stanice hlavního města Prahy bude vyžadovat další rozšíření protihlukových bariér nebo jiná opatření.

• [50] Ve vyjádření spolku Zdravé životní prostředí, z. s., ze dne 2. 3. 2022 je namítáno, že v napadeném rozhodnutí není obsaženo podrobné odůvodnění osvětlení umístované stavby. V této souvislosti spolek odkazuje na vyjádření Ministerstva dopravy, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu, č. j. MD-14985/2021-930/5, sp. zn. MD/14985/2021/930 OST, ze dne 12. 8. 2021, v němž je potřeba podrobného zdůvodnění osvětlení zmiňována. Námitkami, které se týkají rozsahu osvětlení, se odvolací orgán zabýval už v rámci vypořádání námitek výše pod bodem [3] a [14]. Zde zmiňuje, že umístění osvětlení po celé trase záměru je odůvodněno jednak se zřetelem na zajištění bezpečnosti provozu, a také s odkazem na predikované dopravní zatížení, množství mimoúrovňových křižovatek a dalších nutně osvětlovaných stavebních objektů, zvláště pak tunelů, kdy vzájemné vzdálenosti těchto křižovatek a tunelů přináší v celkovém uspořádání návaznost jednotlivých osvětlovacích míst a potřebu osvětlení celého řešeného úseku. Zároveň bylo ověřeno, že osvětlení je navrženo v souladu s požadavky prováděcích předpisů a podle požadavků příslušné ČSN. Navíc je nutné zmínit, že rozsah osvětlení je součástí celkového pojetí stavby a takto byl v rámci územního řízení posuzován společně s celým návrhem všemi příslušnými dotčenými orgány a organizacemi, na základě jejichž stanovisek a vyjádření bylo možné rozhodnout o umístění stavby.

Spolek se dále opakovaně vyjádřil k údajnému požadavku na povolení vzájemného připojení komunikací a uvedl, že v tomto případě mělo být vydáno rozhodnutí o vzájemném připojení dvou již existujících dálničních úseků. Odvolací orgán k vypořádání námitek v obdobné věci pod bodem [15] doplňuje, že celý Pražský okruh je plánován jako jedna dálnice D0 (dříve SOKP, Rychlostní silnice R1), která je stavebně dělena na etapy. V takovém případě se rozhodnutí ke spojování jednotlivých etap téže stavby v mimoúrovňových křižovatkách, které jsou její součástí, nevydává. V §10 odst. 1 ZoPK je stanoveno, že „*pozemní komunikace lze navzájem připojovat zřízováním křižovatek.*“ V daném případě navrhovaného propojení stavby D0 511 v MÚK Běchovice s D0 510 (existující etapa stavby D0) a propojení stavby D0 511 v MÚK Modletice s D0 512 (existující etapa D0) je zřejmé, že se jedná o MÚK na téže dálnici D0, a jako takové tudíž neřeší spojení (připojení) dvou pozemních komunikací navzájem, ale spojení nově navrhované etapy Pražského okruhu s dvěma etapami, které již jsou v provozu. Co se týče připojení ostatních komunikací, odvolací orgán již výše uvedl, že na základě ustálené praxe se připojuje „menší“ komunikace k „větší“ z hlediska jejich kategorie, případně se připojují komunikace shodné kategorie a třídy k sobě zároveň. V případě jednotlivých MÚK na D0 tak budou jednotlivé komunikace rozhodnutím připojeny v okamžiku, kdy budou platně umístěné, protože připojení je fakticky potřebným aktem pro umožnění provozu mezi jednotlivými propojovanými komunikacemi, nikoliv potřebným aktem z hlediska jejich stavebně-technického uspořádání.

K navrhovaným vzdálenostem mezi mimoúrovňovými křižovatkami spolek uvádí, že ustanovení § 169 stavebního zákona u výjimek z technických požadavků na stavby a na využívání území nerozlišuje, zda jsou tyto požadavky stanoveny závaznými nebo doporučenými normami. Podle názoru spolku mají povinné minimální vzdálenosti mezi mimoúrovňovými křižovatkami svůj smysl a účel v bezpečnosti a plynulosti provozu. Tím má spolek na mysli zvláště vzdálenosti vyplývající z příslušné ČSN. Spolek tudíž poukazuje na to, že při jejich nedodržení se musí prokázat zachování bezpečnosti a plynulosti provozu. K tomu však odvolací orgán sděluje, že norma není právní předpis a je-li někde zájem využít normu jako závaznou, musí jako taková být ze závazně právním předpisem. V případě udělování výjimek z mezikřižovatkových vzdáleností, stanovených v ČSN 73 6101 v platném znění lze toliko odkázat na to, že se jedná o českou technickou normu doporučenou (nezávaznou), kterou tak definuje vyhláška č. 104/1997 Sb., v platném znění. Při hodnocení vzájemných vzdáleností mimoúrovňových křižovatek je navíc riziko ovlivnění bezpečnosti silničního provozu tím

zásadním, dle kterého se aspekt doporučení k návrhu křižovatky zvažuje, když její návrh principiálně vychází z potřeby uspokojit v území zájmy dopravní obslužnosti. Navíc stavba D0 511 je navrhována v prostoru aglomerace, kde lze i dle samotné normy vzdálenost snížit na polovinu. V následujícím projekčním stupni, tj. stupni DSP, bude zpracován audit bezpečnosti dle §18g odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který podrobněji popíše rizika a doporučí opatření k jejich zmírnění.

Spolek Zdravé životní prostředí, z. s., rovněž setrvává na svém tvrzení, že výklad transpozice směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury je v rozporu s jejím obsahem, účelem a cílem. Podle vyjádření spolku totiž směrnice předpokládá posouzení bezpečnosti ve dvou fázích přípravy dopravních staveb, tudíž posouzení pouze v rámci stavebního povolení je nedostatečné. V této záležitosti se odvolací orgán odkazuje na způsob vypořádání námitek pod bodem [16] a k již uvedenému doplňuje, že není úlohou stavebního úřadu, aby posuzoval správnost transpozice evropských směrnic, ale je třeba se odkázat na to, že Česká republika prostřednictvím Ministerstva dopravy vždy obhájila řádnou transpozici směrnice 2008/96/ES a v této věci nebylo ze strany Evropské komise nikdy zahájeno řízení o nesprávné transpozici předmětné směrnice.

Opatřené podklady pro rozhodnutí potvrzují, že navržené řešení je technicky a ekonomicky optimální s ohledem na význam Pražského okruhu, jenž má v konečné podobě tvořit součást základního komunikačního systému hlavního města Prahy. Skutečnost, že v územně plánovací dokumentaci je záměr silničního okruhu kolem Prahy, konkrétně stavba SOKP 511 Běchovice - D1, řešen jako veřejně prospěšná stavba, odpovídá jeho významu. Proto se dá poznamenat, že v takovém případě je umožněno pozemky a stavby nezbytné pro uskutečnění záměru vyvlastnit. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, je vyvlastnění přípustné, pokud je účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem, tedy i stavebním zákonem, a jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. V řízení o umístění stavby tudíž nebyly vlastnické vztahy žadatele k pozemkům a stavbám přezkoumávány, neboť to účelem tohoto řízení nebylo, jelikož platná legislativa připouští potřebné pozemky vyvlastnit. V odvolacím řízení se proto odvolací orgán dále zaměřil na přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.

Shrnutí přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy:

Odvolací orgán v odvolacím řízení ověřil, že v daném případě byl ze strany stavebního úřadu dodržen zákonem stanovený postup, konkrétně pro územní řízení postup upravený v § 87 až § 92 stavebního zákona, a z výsledků tohoto šetření dospěl k závěru, že bylo vyhověno požadavkům právních předpisů.

K záměru byla předložena souhlasná závazná stanoviska, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů. Závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů je zajištěno, že navrhované umístění stavby je v souladu s veřejnými zájmy, k jejichž ochraně a k dohledu nad jejich dodržováním byly tyto dotčené orgány povolány. Bylo zjištěno, že ze strany stavebního úřadu byly dodrženy základní zásady a obecné postupy správního řízení vycházející z příslušných ustanovení správního řádu, a byly dodrženy také postupy pro řízení o umístění stavby speciálně upravené stavebním zákonem. Účastníkům řízení bylo zahájení územního řízení oznámeno a byla jim dána možnost seznámit se s podanou žádostí a uplatnit případné námítky. S tím byla v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona splněna i informační povinnost spočívající ve vyvěšení informace dle ustanovení § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění. V rámci řízení se za účelem projednání žádosti konalo také ústní jednání. Výrok rozhodnutí byl vydán postupem stanoveným správním řádem a splňuje náležitosti uvedené v § 92 stavebního zákona. Stavební úřad dle podmínek stavbu umístil podle situačních výkresů (výkresy číslo C.4.1, C.4.2 s datem 09/2018 - revize 5/2020, a číslo C.1 s datem 09/2018) a také ji podrobně specifikoval. V podmínkách jsou obsaženy rovněž požadavky převzaté ze stanovisek dotčených orgánů a z vyjádření. Do výroku územního rozhodnutí pak stavební úřad převzal mimo jiné i podmínky, které vzešly ze závazných stanovisek dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a týkaly se způsobu a zajištění kácení dřevin rostoucích mimo les. Jelikož ale v rámci přezkoumání závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, zn. CJ 00290/2020 MCPDUB ze dne 20. 5. 2020, a závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, byl původní rozsah kácení dřevin z části změněn (změny v tabulkovém soupisu dotčených dřevin), byla tímto vyvolána též potřeba zpracování nově stanovených podmínek do výroku územního rozhodnutí. Z tohoto důvodu odvolací orgán doplnil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby, uvedené ve výroku územního rozhodnutí pod bodem 20., o nové podmínky pro katastrální území Kolovraty a katastrální území Dubeč.

Dále odvolací orgán shledal, že stavební úřad opomněl do výroku rozhodnutí převzít podmínku vyplývající ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, vydaného na úseku odpadového hospodářství jako součást (bod 3.) souhrnného stanoviska č. j. UMCP21/09057/2018/OZPD/Sla ze dne 6. 6. 2018. Proto i zde přistoupil odvolací orgán k nápravě tohoto pochybení a cestou změny části napadeného rozhodnutí, která spočívala v doplnění celého textu podmínky, zajistil, že v dalším stupni projektové dokumentace budou zapracovány údaje o předpokládaném množství odpadů vzniklých během stavby, jejich druhy a způsob nakládání s nimi, včetně vedení evidence jejich likvidace. Stanovením podmínky bylo přihlédnuto i ke stanovisku Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, č. j. UMCP21/06113/2021/OZPD/Vrb ze dne 6. 5. 2021, kde je uvedena skutečnost, že od 1. 1. 2021 nabytí účinnosti nový zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 146 odst. 3 písm. a) tohoto zákona se pak k terénním úpravám vyžaduje pro další stupeň řízení (povolování stavby) vydání závazného stanoviska.

Co se týče závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017, převzal z něho stavební úřad do svého rozhodnutí pouze ty podmínky, které se vztahují k danému navazujícímu řízení, k dané části, úseku nebo etapě záměru. Jednalo se o podmínky pro fázi přípravy záměru pod bodem 1., 4., 5., 6., 9., 10., 11., 12., 13., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 27., 28., 29. a 30., které jsou v rozhodnutí mezi podmínkami pro umístění a projektovou přípravu stavby uvedeny pod bodem 16. Avšak vzhledem k tomu, že u některých „vedlejších“ stavebních objektů postačí k jejich provádění územní rozhodnutí, doplnil odvolací orgán územní rozhodnutí i o relevantní podmínky pro fázi výstavby (provádění), jež byly v závazném stanovisku uvedeny pod bodem 31., 33., 34. a 35. Takto doplněné podmínky se vztahují ke stavebním objektům, které je možné provádět jen na základě územního rozhodnutí a jedná se o objekty (stavby) uvedené v § 103 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Především jsou to přeložky vedení VVN, přeložky vedení VN, přeložky a vedení NN, veřejné osvětlení, napájecí vedení, přeložky dálkových optických a metalických kabelů, přeložky místních optických a metalických kabelů, přípojky vedení NN pro systém dálničního informačního systému – SOS, přeložky VVTL a VTL plynovodů, přeložky a úpravy STL plynovodů (SO 402, SO 403.2, SO 404, SO 410.1, SO 410.2, SO 410.3, SO 410.4, SO 410.5, SO 411, SO 412, SO 413, SO 414, SO 415, SO 416, SO 417, SO 418, SO 420, SO 421, SO 422, SO 423, SO 430, SO 431, SO 432.1, SO 432.2, SO 432.3, SO 433.4, SO 433.11, SO 433.12, SO 433.2, SO 433.3, SO 433.5, SO 433.6, SO 434.1, SO 435, SO 436, SO 437, SO 438, SO 434.2, SO 439, SO 440.1, SO 440.2, SO 440.3, SO 441, SO 442.2, SO 442.1, SO 443, SO 444, SO 445, SO 451.1, SO 451.2, SO 451.3, SO 451.4, SO 451.5, SO 451.6, SO 451.7, SO 452.1, SO 452.2, SO 453, SO 454, SO 455.1, SO 455.2, SO 455.3, SO 461, SO 462, SO 463, SO 490.1, SO 490.2, SO 491, SO 510, SO 512, SO 514, SO 515, SO 516, SO 520, SO 521). Ostatní podmínky uvedené v závazném stanovisku se týkaly až fáze povolování či provádění, resp. výstavby „hlavních“ stavebních objektů, případně fáze provozu stavby, proto je stavební úřad a i odvolací orgán do územního rozhodnutí nepřevzaly.

Těchto stavebních objektů se týkají též podmínky z oblasti odpadového hospodářství, které odvolací orgán převzal ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, jež je součástí (bod 3.) souhrnného stanoviska č. j. ÚMČ P15 25827/2018/OŽP/VVa ze dne 25. 6. 2018, a ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, odboru životního prostředí a dopravy, které je součástí (bod 1.) souhrnného stanoviska zn. P22 5418/2019 OŽPD 01 ze dne 9. 5. 2019. V souvislosti s přijetím nového zákona č. 541/2021 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (v účinnosti od 1. 1. 2021), byly převzaty i podmínky z vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, č. j. 395669/2021/MURI/OŽP/00354 ze dne 4. 10. 2021. Zde je potřeba připomenout, že podle původního zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, obecní úřady obcí s rozšířenou působností uplatňovaly „stanovisko k územním plánům a regulačním plánům“ a vydávaly „závazná stanoviska k umístění stavby, ke změně využití území, k povolení stavby a k řízením podle zvláštního právního předpisu²¹⁾ z hlediska nakládání s odpady“ a dávaly „vyjádření zejména a) ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů, b) k připravovaným změnám výrobního procesu nebo výroby, které mají vliv na nakládání s odpady, c) k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, d) ke zřízení malých zařízení pro biologické zpracování využitelných biologicky rozložitelných odpadů“ [viz § 79 odst. 1 písm. k) a odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb.]. V novém zákoně č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, se ale uvádí, že „obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství“. Dále je zde stanoveno, že „obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) z hlediska nakládání s odpady nebo vedlejšími produkty závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a zajistí vysokou míru

recyklace produkovaných odpadů, b) vyjádření z hlediska nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona a c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho" (viz § 146 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb./). Zde je důležité, že přechodná ustanovení neupravují vzájemný vztah mezi těmito změnami v právních předpisech. V předmětném případě tak již k umístění záměru není vyžadováno, aby příslušný orgán odpadového hospodářství vydal závazné stanovisko, ale postačí vyjádření. Z tohoto důvodu bylo možné akceptovat právě i vyjádření Městského úřadu v Říčanech ze dne 4. 10. 2021, jež se na nový zákon o odpadech odkazuje. Zároveň je potřebné zmínit, že závazné stanovisko je nadále vyžadováno k terénním úpravám, což odvolací orgán pro další fáze povolování stavby ošetřil výše popisovaným převzetím podmínky ze stanoviska Úřadu městské části Praha 21 ze dne 6. 5. 2021. Samu skutečnost, že závazná stanoviska podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, budou k terénním úpravám z hlediska nakládání s odpady vydávat příslušné orgány na úseku odpadového hospodářství až pro další fázi povolování stavby v rámci stavebního řízení, dosvědčují jednotlivá sdělení těchto dotčených orgánů. Konkrétně se jedná o sdělení Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, č. j. 520187/2021-MURI/OŽP/905 ze dne 17.12.2021, sdělení Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, č. j. ÚMČ P15 54886/2021/OŽP/LJe ze dne 16.11.2021, sdělení Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, č. j. UMCP21/18045/2021/OŽPD/Sve ze dne 2. 12. 2021, a sdělení Úřadu městské části Praha 22, odboru životního prostředí a dopravy, značka P22 14630/2021 OŽPD 03 ze dne 7. 12. 2021. Tento postup odpovídá skutečnosti, že v územním řízení se neprojednávají žádné terénní úpravy, jako samostatné objekty (SO), které by odpovídaly definici dle § 80 odst. 3 písm. a) stavebního zákona, a tudíž by podle § 103 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nevyžadovaly povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Veškeré terénní úpravy jsou v tomto případě součástí podstatných stavebních objektů (těles komunikací, mimoúrovňových křižovatek, tunelů, nájezdů atd.), nebo s nimi přímo souvisí či jsou rozsáhlejšího charakteru, proto budou v rámci řešeného záměru podrobněji posuzovány i příslušnými orgány na úseku odpadového hospodářství ve stavebním řízení.

Provedenou změnou odvolací orgán do výroku rozhodnutí doplnil i podmínky, vyplývající z opatřeného závazného stanoviska vodoprávního úřadu (závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 14393/2021 OV 05 ze dne 5. 1. 2022, po změně závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 53113/2022/5 ze dne 29. 4. 2022). Tyto podmínky se rovněž týkají stavebních objektů, které ke svému provádění nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, a dále se jedná o podmínky pro další fáze přípravy stavby, převzaté ze stanovisek Povodí Vltavy, s. p., příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy, a ze stanoviska vodoprávního úřadu Městského úřadu Říčany.

Změnou výroku napadeného rozhodnutí byla upřesněna i ta část, v níž je uveden soupis pozemků parc. číslo, na nichž je stavba umístěována. Toto upřesnění vychází z aktuálního stavu v katastrální mapě a reflektuje změny v parcelaci, k nimž došlo po dobu odvolacího řízení v souvislosti s úpravami pozemků. Některé původní parcely byly totiž sloučeny, nebo oddělením vznikly nové, čímž se změnilo i číslování parcel. Kromě katastrálních map vycházel odvolací orgán obzvláště z údajů uvedených na listu vlastnictví k. ú. Běchovice číslo 590, 728, na listech vlastnictví k. ú. Nupaky číslo 36, 66, 67, 87, 266, 364, 368, 650, 789, 1515, 1525, 1543, 10001, na listech vlastnictví k. ú. Dubeč číslo 484, 671, 793, 1097, 1456, 1493, 2176, 2410, 2416, 368, 1687, 2077, 2126, 2127, 2128, na listech vlastnictví k. ú. Královice číslo 216, 352, 358, 393, 419, 429, 10002, na listech vlastnictví k. ú. Kuří u Říčan číslo 101, 143, 144, 156, na listu vlastnictví k. ú. Nedvězí u Říčan číslo 19, na listech vlastnictví k. ú. Říčany u Prahy číslo 4638, 6712, 7632, na listech vlastnictví k. ú. Hájek u Uhřetěvesi číslo 157, 840, 2134, 2185, 2220, 10002, a na listech vlastnictví k. ú. Uhřetěves číslo 1437, 1737, 3449 a 5149. Tímto upřesněním se nemění původní návrh stavby ani rozsah dotčeného území. Původní dotčení pozemků zůstává zachováno, pouze je soupis parc. čísel pozemků doplněn dle aktuálních změn v území.

K popisované nápravě napadeného rozhodnutí bylo možné přistoupit právě v rámci odvolacího řízení, neboť vedla v podstatě pouze ke zpřesnění výrokové části napadeného rozhodnutí s přihlédnutím k § 68 správního řádu, provedeného doplněním jednak o relevantní údaje, a také doplněním podmínek, které byly převzaty ze závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. K tomu je potřebné zmínit, že tato závazná stanoviska a vyjádření byla součástí spisu v řízení v prvním stupni, popřípadě opatřena v odvolacím řízení, v němž měli účastníci řízení možnost se s jejich obsahem seznámit. Tímto postupem odvolacího orgánu proto nemohlo dojít k újmě na právech účastníků řízení, ani k porušení dvojinstančnosti řízení.

V řízení bylo prokázáno, že umístění záměru je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, což je doloženo závaznými stanovisky Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, č. j. MHMP1472729/2018, sp. zn. S-MHMP 830154/2018, ze dne 25.10.2018, a Městského úřadu Říčany, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, č. ev. 45442/2018, č. j. 31949/2018-MURI/OUARR/493, ze dne 16. 8. 2018, které je doplněno závazným stanoviskem č. ev. 451556/2021, č. j. 428217/2021-MURI/OUARR/493, ze dne 12.10.2021, coby příslušných úřadů územního plánování. Podle odůvodnění těchto závazných stanovisek se jedná o stavbu, která je v souladu s Politikou územního rozvoje součástí koridoru kapacitní silnice SOKP, propojující rozhraní hl. m. Prahy a Středočeského kraje v jednotlivých mezinárodních a republikových trasách směrem do Prahy, přičemž je součástí i zde vymezených veřejně prospěšných staveb. Záměr je také v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (v trase koridoru Silničního okruhu kolem Prahy) a se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (respektuje priority územního plánování Středočeského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území). I v těchto zásadách územního rozvoje je záměr součástí veřejně prospěšných staveb, a to konkrétně: Z/503/DK – Běchovice, Dubeč, Kolovraty, Královice, Nedvězí, Praha 22 – Pražský okruh (SOKP), úsek Běchovice – D1; Z/509/DK – Praha 21, Běchovice, Dubeč, Koloděje – silnice I/12, úsek Pražský okruh (SOKP) – hranice hl. m. Prahy; D003 – Koridor silničního okruhu kolem Prahy, úsek D1 – Nupaky – Říčany (- Běchovice). Prokázán byl i soulad záměru s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, s platným Územním plánem Říčan a s platným Územním plánem obce Nupaky. Úřady územního plánování navržený záměr posoudily i z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování vyplývajících z § 18 a 19 stavebního zákona, tj. zda vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a na jeho charakter /§ 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona/. Přitom konstatovaly, že v daných lokalitách „nedojde vybudováním komunikace dálničního typu s navazujícími stavbami k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona,“ resp. že „předložený záměr silničního okruhu kolem Prahy – stavba 511 Běchovice – dálnice D1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.“ K uvedenému je potřebné doplnit, že u závazných stanovisek Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 25.10.2018, a Městského úřadu Říčany, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, ze dne 16. 8. 2018 byla podle § 96b odst. 5 stavebního zákona platnost omezena na dva roky ode dne jejich vydání. K takto stanovené době platnosti se v průběhu odvolacího řízení vyjádřilo Ministerstvo pro místní rozvoj, které ve svém přípisu č. j. MMR-30574/2021-81 ze dne 29. 4. 2021 uvedlo, že „podle § 96b odst. 7 stavebního zákona se platnost závazného stanoviska orgánu územního plánování podle § 96b odst. 5 stavebního zákona v průběhu územního řízení, obdobně jako v jiných řízeních nebo postupech prováděných stavebním úřadem, kdy je toto závazné stanovisko závazným podkladem pro činnost stavebního úřadu [například návrh veřejnoprávní smlouvy podle § 78a stavebního zákona] neuplatní, pokud v době jeho platnosti stanovené podle § 96b odst. 5 stavebního zákona byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí a toto územní rozhodnutí následně nabude právní moci. Nenastane-li právní moc předmětného územního rozhodnutí, závazné stanovisko vydané podle § 96b odst. 5 stavebního zákona pozbude zpětně platnosti k poslednímu dni doby platnosti podle § 96b odst. 5 stavebního zákona.“ Tyto závěry k platnosti závazných stanovisek orgánů územního plánování pak ministerstvo pro místní rozvoj zdůvodnilo odkazem na právní úpravu stanovenou v § 96b stavebního zákona a na důvodovou zprávu (zvláštní část) k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dostupné na <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=927&CT1=0>), jímž byl předmětný § 96b nově vložen do stavebního zákona. V této důvodové zprávě se k tomuto uvádí, že „nepozbytí platnosti závazného stanoviska je řešeno obdobně, jako u vztahu územního rozhodnutí a stavebního povolení.“ Z důvodové zprávy k zákonu č. 225/2017 Sb., je tedy zřejmé, že právní úprava platnosti závazného stanoviska vydaného podle § 96b stavebního zákona ve vztahu závazné stanovisko versus územní rozhodování je upravena obdobně jako právní úprava platnosti územního rozhodnutí versus stavební povolení. Tento názor podporuje i formulace textu § 93 odst. 4 a § 96b odst. 7 stavebního zákona, na základě čehož dospělo Ministerstvo pro místní rozvoj k závěru, že právní úpravu týkající se platnosti územního rozhodnutí a s ní související ustálené judikatorní závěry je možné aplikovat též na platnost závazných stanovisek vydaných podle § 96b stavebního zákona. Kromě důvodové zprávy bylo přihlédnuto i k rozsudkům Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2018, č. j. 10 As 47/2017 – 48, a ze dne 19.12.2019, č. j. 4 As 12/2018 – 111, nebo k rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 39A 10/2020 – 100, na základě nichž mohlo Ministerstvo pro místní rozvoj konstatovat, že pokud pro zachování územního rozhodnutí postačí, je-li v době platnosti územního rozhodnutí podána žádost o stavební povolení a toto stavební povolení také následně nabude právní moci, pak stejnou optikou lze nahlížet i na úpravu v § 96b odst. 7 stavebního zákona. Podle vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj tak „pro zachování platnosti závazného stanoviska postačí, je-li v době jeho platnosti podána žádost o vydání územního rozhodnutí (obdobně také návrh veřejnoprávní smlouvy nebo oznámení stavebního záměru), a toto územní rozhodnutí následně (někdy v budoucnu), není rozhodující, kdy, nabude právní moci

(resp. veřejnoprávní smlouva účinnosti nebo územní, příp. společný souhlas, právních účinků)." Odvolací orgán tudíž mohl považovat konkrétní závazná stanoviska orgánů územního plánování za nadále platná.

K těmto výše popisovaným závazným stanoviskům lze dodat, že základní úkoly územního plánování byly splněny především při pořizování územně plánovací dokumentace. Ze závazných stanovisek orgánů územního plánování vyplývá, že navržená stavba je v souladu s hlavním využitím území s tím, že je umístěna v koridoru, který je pro ni určen. Záměr sice přinese co do funkčního využití území a charakteru území, změnu, avšak jedná se o změnu dlouhodobě plánovanou. Navíc co do druhu a účelu stavby se jedná o stavbu v této ploše v podstatě jedinou možnou. Co se týká požadavků na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, nebudou tyto dotčeny. Navrhovaná stavba není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona. V území se nenachází významné urbanistické a architektonické hodnoty. Přesto je nepochybné, že stavba SOKP 511 je významnou stavbou dopravní infrastruktury s vlivem na území, v němž je navrhována. Jedním ze základních úkolů, který byl sledován a vyhodnocován při územním řízení, bylo proto i posuzování vlivu změny v území, vyvolané navrhovanou stavbou, na veřejnou infrastrukturu. Je však dostatečně prokázáno, že veškeré předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj předmětného území jsou naplněny, neboť stavba řeší i propojení veřejné dopravní a technické infrastruktury, a to nejen stávající, ale i nově umístěné tímto územním rozhodnutím. Návrh stavby byl koordinován i s dalšími, převážně připravovanými dopravními stavbami v místě. V rámci řešení silniční dopravy uvedená stavba navazuje na již existující úsek Pražského okruhu 512 dálnice D1 - Jesenice – Vestec, jehož investorem bylo také Ředitelství silnic a dálnic ČR. Na opačné straně navazuje opět na sousední stavbu Pražského okruhu, a to na úsek 510 Satalice - Běchovice. Další významnou stavbou, s níž je navrhovaný záměr koordinován, je železniční trať v úseku Benešov u Prahy – Praha hl. n., v železničním km 167,000 – 168,000 (jako součást IV. tranzitního železničního koridoru). Stavba Pražského okruhu bude tuto železniční trať podcházet mezi železniční stanicí Říčany a zastávkou Praha-Kolovraty. Místo křížení se železniční tratí se nachází nad jižním portálem tunelu Na vysoké. Se Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, byly v rámci projednávání návrhu a příprav stavby řešeny podmínky vyvolaných přeložek tratě po dobu výstavby Pražského okruhu, přeložky sítí a technické požadavky na konečné řešení křížení. Navržené projektové řešení u stavby SOKP 511 na uvedenou železniční trať navazuje. S tím bylo spojeno také zhodnocení, zda záměr nevyvolává požadavky na uzavření plánovací smlouvy, nicméně v daném případě není dle obsahu shromážděných podkladů potřeba v této fázi umístování stavby plánovací smlouvy dokládat.

Hodnocena byla též otázka udržitelného rozvoje území, pod níž lze rozumět vyvážený vztah územních podmínek tří specifických oblastí, a to příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, přičemž lze konstatovat, že tento vyvážený vztah bude zajištěn. Stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí, což je zřejmé nejen ze stanovisek příslušných dotčených orgánů, které byly podkladem pro vydání územního rozhodnutí, ale především pak z výsledku provedeného posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivů, jehož výsledkem bylo závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017.

Samotným záměrem nebude negativně ovlivněn ani hospodářský rozvoj území, resp. celkový rozvoj dané lokality. Je zajištěna i zásada řešení účelného využití a prostorového uspořádání území, když k výstavbě předmětného úseku Pražského okruhu bude využita pouze plocha pro tento záměr územně plánovací dokumentací určená. Všechna tato hodnocení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování jsou předmětem posuzování spadajícího svou věcnou příslušností do gesce úřadu územního plánování a jsou hodnoceny již při pořizování územního plánu a jeho změn. Existující územně plánovací dokumentací je zajištěno, že plochy pro „silniční okruh“ byly v rámci pořizování územně plánovacích dokumentací vymezeny podle požadovaného způsobu využití ve vazbě na § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Architektonická hodnota stavby je pak většinou spatřována ve stylu a způsobu ztvárnění konkrétní stavby nebo její části. S ochranou těchto architektonických hodnot se lze setkat především při uplatňování zájmů památkové péče u staveb chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo též u staveb s dopadem na krajinný ráz ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. K zachování těchto hodnot jsou povolány příslušné dotčené orgány, které vždy pro konkrétní případ, který jejich zájmům podléhá, mohou stanovit podmínky, za nichž je realizace záměru možná. V tomto případě předmětná stavba památkovým zájmům nepodléhá (kromě požadavků na činnosti v území s archeologickými nálezy), viz sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, č. j. MHMP 1566877/2018 ze dne 5. 10. 2018 (záměr leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)

a vyjádření Městského úřadu v Říčanech č. j. 12225/2018-MURI/OUPRR/271 ze dne 28. 2. 2018. Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny byla stavba posouzena příslušnými orgány (viz závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17. 9. 2018, a závazné stanovisko Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí, č. j. 169926/2018-MURI/OŽP/00358 ze dne 25.10.2018). Rozhodujícími objekty z pohledu začlenění do krajiny (zásahu do estetických a vizuálních hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině) jsou např. objekty dopravní stavby, plánované zářezy do terénu, valy, mosty a tunely. V daném případě přitom navržený způsob stavebně technického řešení předmětné stavby odpovídá jejímu rozsahu a významu a je doplněn sadovými a krajinářskými úpravami okolí. To znamená, že umístění předmětné stavby do plochy určené platnou územně plánovací dokumentací nemá negativní dopad ani do architektonických hodnot daného území.

Zajištění souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování dále úzce souvisí s požadavky stavebního práva, jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na výstavbu, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které jsou v rámci vypořádání odvolacích námitek hodnoceny v tomto rozhodnutí.

Ze spisu a z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí podrobně posoudil ze všech hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona. Záměr se nachází na území Středočeského kraje a na území hlavního města Prahy, proto se u něho uplatnily (pro jeho příslušné úseky) nejen prováděcí právní předpisy celostátní, jako vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, ale i pražské stavební předpisy, tj. nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. V souladu s tímto posouzením záměru stavebním úřadem (popisovaném zvláště na str. 63 až 69 územního rozhodnutí) pak také odvolací orgán ověřil soulad záměru s požadavky stavebního zákona, a to konkrétně:

Soulad podle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území:

- *vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů*

§ 20

- stavba je řešena jako komplex dopravních a technických staveb (stavebních objektů), které jsou napojeny na další (stávající) infrastrukturu, včetně přeložek,
- likvidace srážkových vod bude zajištěna souborem opatření, a to vsakováním, stavebně technickými opatřeními, dešťovou kanalizací (uliční vpusti) doplněnou o čistící zařízení (obvykle dešťové usazovací nádrže s odlučovačem ropných látek), retenční nádrže, dešťové stoky atd.

§ 23

- záměr řeší kapacitně vyhovující napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojení staveb bude vyhovovat bezpečnému užívání staveb, bude zajištěn bezpečný a plynulý provoz na přilehlých komunikacích,
- objekty jsou umístěny tak, aby nepřesahovaly na sousední pozemky, a jejich umístěním není znemožněna zástavba sousedních pozemků v místech, kde to územně plánovací dokumentace nevyklučuje,
- bude zajištěna požární bezpečnost staveb; ke zpracované dokumentaci a požárně bezpečnostnímu řešení vydalo Ministerstvo vnitra, generálním ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR souhlasné závazné stanovisko č. j. MV-5725-7/PO-PRE-2020 ze dne 7. 2. 2020, ke kterému bylo doplněno závazné stanovisko č. j. MV-116583-11/PO-PRE-2021 ze dne 7. 9. 2021,
- dle předložené projektové dokumentace v rozsahu požárně bezpečnostního řešení (v tomto případě ověřeného Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR) jsou splněny technické podmínky požární ochrany kladené na danou stavbu vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.,
- umístěny jsou objekty technické infrastruktury a pozemní komunikace, případně je uvažováno se stavbami zařízení stavenišť.

§ 24

- územní rozhodnutí se dotýká přeložek vedení stávajících sítí technického vybavení (vedení VVN, vedení VN, vedení NN, VO, napájecího vedení, optických a metalických kabelů), nových vedení a kabelových přípojek pro systém SOS, DIS.

- *vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů*

§ 5

- navrhované komunikace budou sloužit výhradně k pohybu vozidel, nikoliv k jejich odstavování či parkování.

§ 6

- stavba bude v celém jejím úseku napojena na požadovanou technickou infrastrukturu.

§ 7

- oplocení dálnice, jako zábrana proti střetu vozidel se zvěří, je navrženo v celé délce trasy v souladu s požadavky prováděcích právních předpisů.

§ 10

- stavba dálnice a souvisejících stavebních objektů je navržena tak, aby neohrožovala život a zdraví osob, bezpečnost, zdravé životní podmínky a životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech.

Splnění konkrétních požadavků na jednotlivé stavební konstrukce je předmětem posouzení stavby v následujícím stavebním řízení.

- *nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy)*

- stavba je navržena v souladu s požadavky na umístění staveb, zařízení a činností (v nezbytném rozsahu i s technickými požadavky na stavby a zařízení) dle nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy.

§ 10 odst. 6

- propustnost území přes hlavní trasu D0 je zajištěna přechody, které jsou řešené mosty, lávkami a komunikacemi přes tunely. Stávající komunikace jsou řešeny křížením s hlavní trasou, polní cesty jsou nahrazeny novými cestami podél hlavní trasy D0, napojenými na silnice. Součástí záměru jsou i nové komunikace pro pěší a cyklisty.

§ 17 odst. 1, 4

- na komunikacích nižších tříd je navrženo povrchové úroňové křížení pěších nebo cyklistických tras. Provoz jízdních kol je u komunikací nižších tříd přednostně součástí profilu vozovky (součástí hlavního dopravního prostoru), na komunikacích s vyšším dopravním významem a intenzitou provozu je oddělen.

§ 18

- překládané nebo napojované sítě jsou umístěny v zastavitelném území v uličních prostranstvích, pod terénem, vedení sítí je navrženo ve společných trasách. Mimo zastavěná a zastavitelná území jsou sítě vedeny převážně v souběhu s pozemními komunikacemi. Přeložky nadzemního elektrického vedení jsou mimo zastavitelné území navrženy nad terénem.

§ 19 odst. 1

- navrhované prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury splňuje minimální vodorovné vzdálenosti při souběhu, minimální svislé vzdálenosti při křížení a minimální krytí podle normy ČSN 73 6005.

§ 20 odst. 1

- stavba je navržena s ohledem na charakter území, a to ve vazbě na zákres komunikačních tras v územně plánovací dokumentaci.

§ 38

- likvidace srážkových vod bude zajištěna souborem opatření, a to vsakováním, stavebně technickými opatřeními, dešťovou kanalizací doplněnou o čistící zařízení, retenční nádrže, dešťové stoky atd. Podle hydrogeologického posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) je navržené řešení přínosné i s ohledem na zadržování vody v krajině.

▪ *vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů*

- komunikace určené pro pohyb osob jsou navrženy v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. Požadavky na technické řešení dle této vyhlášky budou podrobněji zapracovány do projektové dokumentace stavby posouzeny ve stavebním řízení.

Veškeré požadavky na stavbu byly předmětem posuzování nejen stavebního úřadu, ale i dotčených orgánů na úsecích jejich působnosti. Při navrhování staveb je naplnění těchto výše uvedených obecných požadavků na výstavbu (vyplývajících ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, nařízení) zákonnou povinností projektanta podle ustanovení § 159 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Projektant tedy mimo jiné odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že účelu sledovanému obecnými požadavky na výstavbu obsaženými ve shora zmíněných prováděcích vyhláškách ke stavebnímu zákonu, které s umístováním staveb souvisí, bude v daném případě dosaženo.

Soulad podle § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Podmiňující veřejná dopravní a technická infrastruktura pro danou stavbu je buď stávající, nebo součástí záměru. Ochranná a bezpečnostní pásma jsou do projektové dokumentace zapracována. Žadatel předložil souhlasy dotčených orgánů z hlediska požární bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy na SOKP 511 i vzhledem k navazujícím stávajícím pozemním komunikacím a železniční trati, souhlasy vlastníků a správců stávajících pozemních komunikací, technické infrastruktury a vodních toků k řešeným přeložkám i k napojení stavby, a také vyjádření vlastníků nebo správců technické infrastruktury k ochraně dotčených stávajících sítí. Podmínky dotčených orgánů a požadavky vlastníků a správců inženýrských sítí byly respektovány při umístění stavby, a ty, které se týkají dokumentace pro vydání stavebního povolení, byly zapracovány do podmínek územního rozhodnutí.

Soulad podle § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

K záměru byla doložena závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, záměr je s těmito stanovisky v souladu, podmínky dotčených orgánů, které jsou závazné, byly převzaty do výrokové části územního rozhodnutí. Souhlasná stanoviska dotčených orgánů zajišťují soulad záměru s požadavky zvláštních právních předpisů. Závazná stanoviska a požadavky dotčených orgánů nejsou ve vzájemném rozporu. Záměr je tedy v souladu i s požadavky právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů.

Odvolač orgán se ztotožnil se závěry stavebního úřadu učiněnými prostřednictvím napadeného rozhodnutí, a sice, že zájmy, které sleduje stavební zákon, jeho prováděcí vyhlášky i zvláštní právní předpisy, nejsou stavebním záměrem žadatele ohroženy. Vycházel přitom z podkladů pro vydání rozhodnutí obsažených ve spise, přičemž záměr vyhodnotil nejen na základě požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, ale i za součinnosti s dotčenými orgány spolupůsobícími v řízení a hájícími zájmy společnosti na úseku speciálních předpisů. Stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Stavba je sice umístěna z části na pozemcích určených k plnění funkce lesa, avšak žadatel k územnímu rozhodnutí doložil i souhlasná závazná stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, vydaná Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí (č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17. 9. 2018), a Městským úřadem v Říčanech, odborem životního prostředí (č. j. 126052/2018-MURI/OŽP-00081 ze dne 12. 9. 2018), coby příslušnými orgány státní správy lesů. Doloženo bylo také rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 6. 6. 2018,

č. j. 053489/2018/KUSK, jímž byla povolena výjimka podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších, ze zákazů uvedených v ustanovení § 50 odst. 2 téhož zákona, a sice škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočišných druhů (střevlík Scheidlerův, zlatohlávek tmavý, ropucha obecná, ještěrka obecná, slepýš křehký, užovka obojková, střevle potoční, čmelák rodu *Bombus* spp., mravenec rodu *Formica* spp.), zvláště chráněných živočišných druhů (tuhák obecný, netopýr vodní, netopýr rezavý, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší), a dále ze zákazů uvedených v ustanovení § 49 odst. 1 téhož zákona pro zvláště chráněné rostliny (sněženka podsněžní). Záměr není v rozporu s žádným předchozím rozhodnutím o území. Rozhodnutí vydaná dotčenými orgány pro daný záměr jsou změnou územního rozhodnutí respektována a změna s nimi není v rozporu. Záměr je v souladu s ustanoveními technických požadavků na stavby a obecných požadavků na využívání území, stanovenými v prováděcích vyhláškách a nařízení ke stavebnímu zákonu, a bude splňovat požadavky (posouzené zejména dotčenými orgány) urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, ochrany povrchových a podzemních vod, požární ochrany, bezpečnosti a na zachování kvality prostředí. Vlastní stavba nebude znečišťovat ovzduší. Stavbou a jejím následným provozem nebudou při splnění podmínek ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí a na základě dokumentace, která byla podkladem k vydání závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy, překročeny limitní hladiny hluku. Stavba rovněž vyhovuje požárním předpisům.

V rámci odvolacího řízení odvolací orgán do spisu opatřil stanoviska nadřízených dotčených orgánů, kterými byla potvrzena závazná stanoviska, proti jejichž obsahu směřovala podaná odvolání. Do spisu byly doplněny též aktualizované podklady, anebo stanoviska a vyjádření dotčených orgánů či správců a provozovatelů inženýrských sítí, prostřednictvím nichž bylo reagováno na změny v právních předpisech, na uplynutí platnosti původních podkladů, případně na revize a úpravy provedené v dokumentaci. Tímto odvolací orgán zajistil komplexní posouzení navrhované stavby a úplnost a správnost podkladů pro výsledné rozhodnutí o jejím umístění v odvolacím řízení. Jednalo se o následující, v odvolacím řízení opatřená stanoviska, vyjádření a jiné podklady:

- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, odboru bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, č. j. MV-57887-2/OBP-2021 ze dne 9. 4. 2021 (stanovisko k finální verzi dokumentace a k námitkám)
- závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví č. j. 004332-21-701 ze dne 22. 4. 2021, doplněné o odůvodnění závazným stanoviskem č. j. 7220-21-701 ze dne 19. 7. 2021
- stanovisko Drážního úřadu, sekce infrastruktury, zn. MP-SOP0922/21-2/Kr, DUCR-23011/21/Kr ze dne 28. 4. 2021 (stanovisko k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. j. MMR-30574/2021-81 ze dne 29. 4. 2021 (platnost závazného stanoviska orgánu územního plánování v průběhu územního řízení)
- stanovisko Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, č. j. UCP21/06113/2021/OZPD/Vrb (aktualizace původních stanovisek s ohledem na finální verzi dokumentace)
- usnesení Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-45019/2021-81 ze dne 7. 5. 2021 (pověření Městského úřadu v Říčanech výkonem činnosti úřadu územního plánování pro předmětný záměr)
- stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 24182/2021, sp. zn. S-HSHMP 24182/2021, ze dne 16. 4. 2021 (stanovisko k finální verzi dokumentace)
- Akustické posouzení – D0 511 Běchovice – D1, Posouzení vlivu aktualizace intenzit dopravy, EKOLA group, spol. s r.o., listopad 2020, zak. č. 20.0548-01
- stanovisko Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j. P22 6282/2021 OV 05, sp. zn. MC22 564/2021 OV 05, ze dne 20. 5. 2021 (stanovisko vodoprávního úřadu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Úřadu městské části Praha – Dubeč, oddělení životního prostředí, dopravy a správy majetku, CJ 00456/2021 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2021 (potvrzení platnosti závazného stanoviska ke kácení dřevin č. j. 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20. 5. 2020 ve vztahu k DÚR 5/2020)
- stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty zn. CJ 1617/2021 MCKOLOVRATY/02 ze dne 21. 5. 2021 (potvrzení platnosti závazného stanoviska č. j. 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020 ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Ministerstva dopravy č. j. MD-14985/2021-930/3, sp. zn. MD/14985/2021/930 OST, ze dne 25. 5. 2021 (stanovisko k odvolacím námitkám a platnosti závazného stanoviska)
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady, č. j. KUJCK 62779/2021, sp. zn. OZZL 54832/2021/lukl SO, ze dne 1. 6. 2021 (potvrzení závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, vydaného z hlediska odpadového hospodářství)

- sdělení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení vodního hospodářství, č. j. KUJCK 65055/2021/2, sp. zn. OZZL 59761/2021/vlza SO, ze dne 7. 6. 2021
- závazné stanovisko Ministerstva dopravy č. j. MD-15969/2021-130/3, sp. zn. MD/15969/2021/130, ze dne 23. 6. 2021 (potvrzení závazného stanoviska Dražního úřadu – (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Praha, č. j. DUCR-49471/18/Kr ze dne 31. 8. 2018)
- stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu, č. j. MHMP-968114/2021/04/Kf, sp. zn. S-MHMP 844522/2021, ze dne 30. 6. 2021 (potvrzení platnosti rozhodnutí MHMP ODA č. j. MHMP-67457/2019/04/Kf ze dne 9. 1. 2019)
- stanovisko Úřadu městské části Praha 15, odboru dopravy, sp. zn. 32659/2020/OD/MBa, č. j. 32659/2020/OD/MBa, ze dne 21. 7. 2021 (potvrzení platnosti rozhodnutí ÚMČ Praha 15, odboru dopravy, č. j. 43648/2018/OD/MBa ze dne 14.11.2018)
- vyjádření Ateliéru projektování inženýrských staveb s.r.o. ze dne 26. 7. 2021 (podrobná specifikace změn v dokumentaci – finální verze 05/2020 a vyjádření k námitkám)
- vyjádření Ateliéru projektování inženýrských staveb s.r.o. ze dne 4. 8. 2021 (vyjádření k námitkám ve věci dokumentace EIA a vlivu stavby na ŽP)
- sdělení Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-58169/2021-81 ze dne 6. 8. 2021 (posouzení dle § 14 odst. 4 správního řádu námítky podjatosti starosty Města Říčany)
- vyjádření Ministerstva dopravy č. j. MD-14985/2021-930/5, sp. zn. MD/14985/2021/930 OST, ze dne 12. 8. 2021
- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy, č. j. 101944/2021/KUSK-DOP/Bry, sp. zn. SZ_101944/2021/KUSK/2, ze dne 19. 8. 2021 (stanovisko k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, č. j. KRPA-212783-1/CJ-2021-0000DŽ ze dne 20. 8. 2021 (potvrzení platnosti stanoviska č. j. KRPA-303110-1/CJ-2018-0000DŽ ze dne 5. 9. 2018)
- stanovisko Úřadu městské části Praha 15, odboru dopravy, sp. zn. 37609/2021/OD/JHr, č. j. 37609/2021/OD/JHr, ze dne 23. 8. 2021 (vyjádření k finální verzi dokumentace a potvrzení závazného stanoviska příslušného silničního správního úřadu)
- stanovisko Úřadu městské části Praha-Královice č. j. MCPKRAL/0545/2021 ze dne 24. 8. 2021 (potvrzení závazného stanoviska ke kácení dřevin ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Obecního úřadu Nupaky č. j. 873/21/Ch ze dne 24. 8. 2021 (potvrzení závazného stanoviska č. j. 458/20/Ch ze dne 5. 5. 2020 ke kácení dřevin ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, č. j. 342970/2021-MURI/OUPRR/271 ze dne 30. 8. 2021 (vyjádření z hlediska památkové péče k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Úřadu městské části Praha-Běchovice, odboru vnitřní správy, č. j. MCPB 2073/2021/02 doručené dne 1. 9. 2021 (potvrzení stanoviska č. j. MCPB 504/2020/02/R, sp. zn. MCPB 0773/2019, ze dne 26. 3. 2020, ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko ministra vnitra Jana Hamáčka č. j. MV-123642-3/SO-2021 ze dne 31. 8. 2021 (potvrzení závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, č. j. MV-5725-7/PO-PRE-2020 ze dne 7. 2. 2020)
- stanovisko Úřadu městské části Praha 22, odboru životního prostředí a dopravy, zn. P2210736/2021 OŽPD 01 ze dne 2. 9. 2021 (stanovisko k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, č. j. ÚMČ P15 37608/2021/OŽP/VVa ze dne 2. 9. 2021 (stanovisko k finální verzi dokumentace)
- vyjádření Ateliéru projektování inženýrských staveb s.r.o. ze dne 6. 9. 2021 (vyjádření k námitkám)
- vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 49439/2021, spis. zn. S-HSHMP 49439/2021, ze dne 6. 9. 2021 (vyjádření k odvolacím námitkám)
- závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, č. j. MV-116583-11/PO-PRE-2021 ze dne 7. 9. 2021 (závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany)
- vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení právní, č. j. MHMP 1325332/2021, sp. zn. S-MHMP 1227339/2021, ze dne 9. 9. 2021 (vyjádření k odvolacím námitkám a stanovisko k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu, č. j. KRPS-57320-8/CJ-2018-011406, ze dne 13. 9. 2021 (potvrzení platnosti stanoviska č. j. KRPS-57320-8/CJ-2018-011406 ze dne 4. 4. 2018)
- rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové č. j. MMR-69256/2021-31 ze dne 8. 9. 2021 (zamítnutí rozkladu Města Říčany a potvrzení usnesení Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-45019/2021-81 ze dne 7. 5. 2021, jímž byl Městský úřad v Říčanech pověřen výkonem činnosti úřadu územního plánování pro

předmětný záměr)

- usnesení ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 94538/2021, sp. zn. KRED 73712/2021/evba SO, ze dne 10. 9. 2021 (usnesení o nevyločení starosty městské části Praha 22 z projednávání a rozhodování v řízení o vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů)
- stanovisko Úřadu městské části Praha-Nedvězí č. j. 0538/2021 MCPNEDVEZI ze dne 15. 9. 2021 (potvrzení závazného stanoviska č. j. 0203/2020 MCPNEDVEZI ze dne 16. 3. 2020 ke kácení dřevin ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru bezpečnosti, oddělení krizového plánování, č. j. MHMP 1465074/2021, sp. zn. S-MHMP 1251353/2021, ze dne 17. 9. 2021 (potvrzení závazného stanoviska č. j. MHMP 1042978/2018, sp. zn. S-MHMP 828135/2018, ze dne 28. 6. 2018, ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu, č. j. MHMP-1453568/2021/O4/Šv, sp. zn. S-MHMP 1230390/2021PKD, ze dne 15. 9. 2021 (potvrzení závazného stanoviska č. j. MHMP-1065405/2018/O4/Šv ze dne 4. 7. 2018 ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 101460/2021/KUSK, sp. zn. SZ_101460/2021/KUSK, ze dne 4. 10. 2021 (vyjádření k odvolacím námítkám)
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, č. j. KUJCK 72641/2021 OZZL/HK, sp. zn. OZZL 61513/2021/3/peha SO, ze dne 1. 10. 2021 (změna závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Dubeč, odboru správy majetku a životního prostředí, jímž byl vydán souhlas s kácením dřevin)
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, č. j. KUJCK 72640/2021 OZZL/HK, sp. zn. OZZL 61513/2021/2/peha SO, ze dne 1. 10. 2021 (změna závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, jímž byl vydán souhlas s kácením dřevin)
- stanovisko Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, č. j. 395669/2021/MURI/OŽP/00354 ze dne 4. 10. 2021 (potvrzení nebo doplnění původních stanovisek tohoto správního orgánu)
- závazné stanovisko Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, č. j. 428217/2021-MURI/OUPRR/493 ze dne 12.10.2021 (závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona)
- stanovisko Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, č. j. 431258/2021-MURI/OUPRR/493 ze dne 13.10.2021 (potvrzení závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, č. j. MHMP 1472729/2018, sp. zn. S-MHMP 830154/2018 ze dne 25.10.2019, ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- vyjádření Ateliéru projektování inženýrských staveb s.r.o. ze dne 20.10.2021 (stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, k bezpečnostnímu auditu SWECO 2018)
- závazné stanovisko ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce č. j. MZP/2021/430/406, sp. zn. P/3911, ze dne 26.10.2021 (potvrzení závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, č. j. MZP/2019/610/84, sp. zn. ZN/MZP/2018/610/598, ze dne 23. 1. 2019)
- stanovisko Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy, č. j. 460713/2021-MURI/OSAD, ze dne 2. 11. 2021 (potvrzení rozhodnutí č. j. 85637/2018-MURI/OSAD ze dne 8. 11. 2018 a č. j. 210246/2018-MURI/OSAD ze dne 21.12.2018 ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- vyjádření podniku Lesy České republiky, s.p., č. j. LCR944/078000/2021, sp. zn. LCR0034916/2021, ze dne 6. 10. 2021
- vyjádření podniku Povodí Vltavy, státní podnik, zn. PVL-69348/2021/410 ze dne 8. 10. 2021
- vyjádření společnosti České dráhy, a.s., č. j. 1862/2021 ze dne 8. 9. 2021
- stanovisko společnosti ČD - Telematika a.s. zn. 1202118812 ze dne 30. 9. 2021
- stanovisko společnosti ČD - Telematika a.s. zn. 1202209533 ze dne 4. 5. 2022
- vyjádření organizace Správa železnic, státní organizace, zn. S 885/U-AS-36901/2021-SŽ-OŘ ze dne 18.10.2021
- sdělení společnosti Telco Pro Services, a.s., zn. 0201308231 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti Telco Pro Services, a.s., zn. 0201308234 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti Telco Pro Services, a.s., zn. 0201308237 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti Telco Pro Services, a.s., zn. 0201308240 ze dne 29. 9. 2021
- vyjádření společnosti Veolia Energie ČR, a.s., a Veolia Energie Praha, a.s., zn. REVE/20210903-003/ES ze dne 6. 9. 2021
- vyjádření společnosti Pražská teplotárenská a.s. zn. MJAN/2504/2021 ze dne 7. 9. 2021

- vyjádření společnosti České radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/284217/2021 ze dne 3. 9. 2021
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic a.s. zn. 210902-1353332675 ze dne 2. 9. 2021
- vyjádření společnosti Telia Carrier Czech Republic a.s. zn. 1312102210 ze dne 17. 9. 2021
- vyjádření společnosti Optiline a.s. zn. 1412102127 ze dne 17. 9. 2021
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2021-05628-01 ze dne 6. 9. 2021
- vyjádření společnosti ABAK, spol. s r.o. (újezd.net) zn. 2085/18 SS ze dne 22.10.2021
- vyjádření společnosti FRAMAKA, s.r.o. (e-mail ze dne 8. 10. 2021)
- vyjádření společnosti Planet A, a.s., ze dne 7. 10. 2021
- vyjádření společnosti CNL INVEST s.r.o. (Türk Telekom International CZ s.r.o.) ze dne 3. 9. 2021
- vyjádření společnosti Cznet s.r.o. č. j. 210101892 ze dne 16. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. 0101609076 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. 0101609080 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. 0101609083 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. 0101609086 ze dne 29. 9. 2021
- vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. 210/001118347687/21 ze dne 23. 9. 2021
- vyjádření společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s., č. VPD-02835/2021 – prodloužení vyjádření THMP0832/18 (VPD-00369/2020) ze dne 2. 9. 2021
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech republic a.s. č. j. E44320/21 ze dne 2. 9. 2021
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s r.o., zn. 1112103744 ze dne 20. 9. 2021
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s r.o., zn. 1112103744/LL ze dne 12.10.2021
- vyjádření společnosti Dial Telecom, a.s., zn. PH943394 ze dne 6. 9. 2021
- vyjádření společnosti 1. SčV, a.s., zn. TUR/O21800062758/21 ze dne 6. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ ICT Services, a. s., zn. 0700447026 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ ICT Services, a. s., zn. 0700447029 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ ICT Services, a. s., zn. 0700447031 ze dne 29. 9. 2021
- sdělení společnosti ČEZ ICT Services, a. s., zn. 0700447034 ze dne 29. 9. 2021
- vyjádření společnosti ÚVT Internet s.r.o. č. j. 21275828 ze dne 1. 10. 2021
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č. j. 603228/22 ze dne 1. 4. 2022
- sdělení společnosti ČEPS, a.s., zn. 03299/2022/TSV ze dne 1. 4. 2022
- stanovisko společnosti CoProSys a.s. ze dne 8. 4. 2022
- stanovisko společnosti ALFA TELECOM s.r.o. ze dne 8. 4. 2022
- stanovisko společnosti Kolektory Praha, a.s., zn. KP/001253/2022_001 ze dne 19. 4. 2022
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o., zn. 5002611853 ze dne 6. 6. 2022
- závazné stanovisko ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce č. j. MZP/2021/430/422, sp. zn. P/3914, ze dne 8. 11. 2021 (potvrzení závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2017/710/1992, ze dne 23.11.2017, a potvrzení závazného stanoviska téhož správního orgánu č. j. MZP/2018/710/3055, ze dne 24. 6. 2019)
- vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, oddělení státní správy památkové péče, č. j. MHMP 1918176/2021, sp. zn. S-MHMP 1230018/2021, ze dne 25.11. 2021 (vyjádření k odvolání proti obsahu sdělení MHMP OPP sp. zn. S-MHMP 100068/2020 ze dne 17. 2. 2020)
- sdělení Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, č. j. MO 369674/2021-1150 ze dne 8. 12. 2021 (potvrzení závazného stanoviska sp. zn. 116880/2020-1150-OUZ-PHA ze dne 13. 7. 2020 ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- stanovisko Ministerstva zdravotnictví České republiky č. j. MZDR 22987/2021-5/OVZ ze dne 14.12.2021 (potvrzení závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 55431/2018 ze dne 9. 10. 2018)
- sdělení Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, č. j. 520187/2021-MURI/OŽP/905 ze dne 17.12.2021 (vyjádření z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění)
- sdělení Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, č. j. ÚMČ P15 54886/2021/OŽP/LJe ze dne 16.11.2021 (vyjádření z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění)
- vyjádření Úřadu městské části Praha 21, odboru životního prostředí a dopravy, č. j. MUCP21/18045/2021/OŽPD/Sve, sp. zn. SZ/UMCP21/18045/2021/2, ze dne 2. 12. 2021 (vyjádření z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění)
- sdělení Úřadu městské části Praha 22, odboru životního prostředí a dopravy, zn. P22 14630/2021 OŽPD 03 ze dne 7. 12. 2021 (vyjádření z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění)
- vyjádření společnosti PREdistribuce, a. s. - prodloužení platnosti vyjádření číslo 3000054996 ze dne 3. 7. 2018
- vyjádření společnosti iLine s.r.o. č. j. 7207 ze dne 29.11.2021 – prodloužení platnosti vyjádření č. j. 4304 ze dne 30.11.2017

- závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, vodoprávního úřadu, č. j. P22 14393/2021 OV 05, sp. zn. MC22 1554/2021 OV 05, ze dne 5. 1. 2022
- sdělení Úřadu městské části Praha 22, odbor výstavby č.j. P22 932/2022 OV 05, sp. zn. MC22 135/2022 OV 05, ze dne 25. 1. 2022 (potvrzení závazného stanoviska č. j. P22 14393/2021 OV 05, sp. zn. MC22 1554/2021 OV 05, ze dne 5. 1. 2022, ve vztahu k finální verzi dokumentace)
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000, č. j. KUJCK 53113/2022/5, sp. zn. OZZL 37548/2022/2/vlza SO, ze dne 29. 4. 2022 (změna závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, vodoprávního úřadu)
- vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, č. j. KUJCK 35560/2022 OZZL/Hk, sp. zn. OZZL 61513/2021/6/peha SO, ze dne 21. 3. 2022
- stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR, č. j. MZDR 22987/2021-7/OVZ, ze dne 5. 5. 2022

Po opakovaném doplňování podkladů byli účastníci řízení s obsahem spisového materiálu před vydáním rozhodnutí seznámeni opatřením odvolacího orgánu ze dne 10. 5. 2022. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu jim bylo rovněž umožněno se k podkladům rozhodnutí vyjádřit.

Na základě výsledků přezkoumání provedeného podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a doplněných závazných stanovisek a vyjádření nezjistil odvolací orgán (kromě potřeby doplnění a upřesnění části podmínek) žádná pochybení, která by měla vliv na zákonnost a věcnou správnost napadeného rozhodnutí, a to ani v řízení, jež jeho vydání předcházelo. Nebyla tak učiněna zjištění odpovídající § 90 odst. 1 písm. a) nebo b) správního řádu, podle nichž by si rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost vyžádaly jeho zrušení nebo zrušení jeho části, ani nebyly zjištěny skutečnosti podle § 90 odst. 4 správního řádu, které by odůvodňovaly zastavení řízení. Protože odvolací orgán shledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, část napadeného rozhodnutí změnil a ve zbytku je podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

Pro odvolací řízení, jako řízení navazující na řízení prvního stupně, převzal odvolací orgán okruh účastníků tak, jak jej v územním řízení vymezil stavební úřad, tj. ve smyslu § 85 stavebního zákona mezi účastníky zahrnul stavebníka (žadatele o vydání územního rozhodnutí), vlastníky pozemků, na nichž má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastníky sousedních pozemků a staveb, jejichž vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, osoby s jiným věcným právem a vlastníky dotčených inženýrských sítí. Zohledněny byly též změny ve vlastnictví, které nastaly u některých přímo dotčených pozemků v mezidobí odvolacího řízení. Dále byli mezi účastníky odvolacího řízení zařazeni i další odvolatelé, kteří se označili za účastníky řízení s odkazem na vlastnická práva k sousedním pozemkům a stavbám a ani dle dosavadního posouzení nelze vyloučit, že tato práva budou navrhovaným stavebním záměrem dotčena, neboť doposud se neprokázal opak. Účastníky jsou i konkrétní spolky a veřejnosprávní korporace, jež dostaly podmínkám uvedeným v § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů, a městské části podle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění. Těchto účastníků se týká výrok I. tohoto rozhodnutí. V odvolacím řízení byl taktéž použit zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, včetně v něm určené speciální úpravy způsobu doručování. Toto rozhodnutí o odvolání je tudíž jednotlivě doručováno označeným účastníkům podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona a veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům, jimiž jsou účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a), b) stavebního zákona. Zmiňujeme, že v souladu s § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, bylo účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jednotlivě doručeno pouze oznámení stavebního úřadu ze dne 4. 6. 2019 o zahájení řízení, resp. oznámení ze dne 8. 11. 2019 o pokračování řízení, zatímco další písemnosti již byly doručovány veřejnou vyhláškou. Co se týče účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tito jsou identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, což odpovídá ustanovení § 92 odst. 3, resp. § 87 odst. 3 stavebního zákona. Soupis sousedních pozemků, související s vymezením okruhu účastníků řízení, je s ohledem na změny v parcelaci, k nimž došlo vlivem úprav pozemků (sloučením nebo oddělením), aktualizován dle stavu uvedenému v katastru nemovitostí a zjištěnému v průběhu odvolacího řízení před vydáním tohoto rozhodnutí.

Ad. II.***Odůvodnění výroku, jímž jsou zamítnuta nepřijatelná odvolání:***

Jak již bylo výše uvedeno, podle § 81 odst. 1 správního řádu má účastník řízení právo podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud se účastník řízení odvolání písemně nebo ústně do protokolu nevzdal. Právo podat odvolání je tedy přiznáno pouze osobám (právníkům i fyzickým), které mají ze zákona v konkrétním řízení postavení účastníka, nebo těm osobám, které pro účast v řízení splní zákonem stanovené podmínky. Vedle osoby žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, jež jsou (z pohledu stavebního zákona jako dva různé subjekty) účastníky územního řízení vždy, tak u dalších osob se účastenství odvíjí ve smyslu § 85 stavebního zákona od vlastnických práv nebo jiných věcných práv k pozemkům, stavbám a inženýrským sítím, na nichž má být požadovaný záměr uskutečněn, a od vlastnických či jiných věcných práv k sousedním pozemkům a stavbám, u nichž by mohlo nastat přímé dotčení těchto práv. Pro přiznání účasti v řízení jsou přitom rozhodná vlastnická nebo jiná věcná práva v době, kdy je řízení vedeno a ve věci rozhodováno. V územním řízení může být účastenství založeno též na splnění podmínek vyplývajících z § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů, nebo jako v tomto řízení městské části při využití § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění.

Ad. a) Pokud jde o Ing. Milana Strnada, stavební úřad jej v průběhu územního řízení mezi účastníky nezařadil, a ani Ing. Milan Strnad ve svém odvolání doručeném stavebnímu úřadu dne 27. 8. 2020 a označeném jako „odpor k rozhodnutí o umístění stavby,“ neuvedl, na čem zakládá svou účast v řízení. Odvolací orgán se proto otázkou jeho možného účastenství v řízení zabýval nejprve podle zmiňovaného § 85 stavebního zákona, v němž jsou vymezeny právní předpoklady pro přiznání účastenství v územním řízení, a to jednak prokázané vlastnické právo, a u vlastníků sousedních nemovitostí také možnost přímého dotčení tohoto vlastnického práva v souvislosti s projednávaným umístěním stavby. Z údajů v katastru nemovitostí bylo ověřeno, že Ing. Milan Strnad je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 605, jehož součástí je stavba č.p. 109, a spoluvlastníkem pozemku parc. č. 29/9, vše v katastrálním území Lhota u Dolních Břežan. Oba tyto pozemky jsou od navrhovaného úseku (k místu napojení stavby 511 na dálnici D1) vzdáleny vzdušnou čarou více než 13 km. Právě s ohledem na tuto významnou vzdálenost lze zcela jistě vyloučit, že by mohlo být územním rozhodnutím vlastnické právo Ing. Milana Strnada k pozemkům parc. č. 605 a 29/9 v katastrálním území Lhota u Dolních Břežan jakkoli dotčeno. Vzhledem k charakteru záměru, jímž je liniová dopravní stavba, se nedá uvažovat ani o možném dotčení z hlediska vyvolaných imisí v podobě hluku, vibrací, pachů atd. Vzdálenost od navrhovaného záměru je totiž natolik velká, že pozemky a stavba ve spoluvlastnictví Ing. Milana Strnada se nenachází ani v širším okolí navrhovaného záměru. Co se týče možného vlivu umístěvaného úseku Pražského okruhu na pozemky ve vlastnictví Ing. Milana Strnada, nemůže být tento spojován ani s dalšími již existujícími úseky, a to od dálnice D1 po sjezd na Slivenec, a dále dálnici D5, D6 až D7. Konkrétně úsek od dálnice D1 po Slivenec je tvořen stavbami 512, 513 a 514, provozovanými od roku 2010, přičemž stavba 513 je vzdušnou čarou v nejbližším místě (portál Komořanského tunelu) vzdálena od pozemků ve vlastnictví Ing. Milana Strnada cca 2,7 km. Vzhledem k tomu, že kromě propojení jednotlivých dálnic je na Pražský okruh připojena také řada dalších komunikací (mimo jiné MÚK se sjezdy na Jesenice, Vestec, Strakonice – D4, Praha – centrum) a z hlediska dopravního zde dochází k mísení provozu z mnoha směrů, proto ani nyní umístěvaný navazující úsek od dálnice D1 po Běchovice nemůže být vnímán tak, že až teprve s tímto úsekem se nově projeví imise z provozu na již provozované části Pražského okruhu. Odvolací orgán tudíž dospěl k závěru, že s ohledem na povahu záměru a její polohu je zcela vyloučeno, aby navrhovaným umístěním a vydaným územním rozhodnutím byl Ing. Milan Strnad dotčen na svých vlastnických nebo jiných právech.

Přímé dotčení vlastnických práv, které by Ing. Milana Strnada opravňovalo k případné účasti v řízení, proto nebylo shledáno. Z pozice fyzické osoby nemohl být bez dalšího vzat mezi účastníky ani ve vztahu k § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů. Ve svém odvolání se Ing. Milan Strnad navíc představoval jako autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ale ani toto profesní oprávnění mu neposkytovalo účast v řízení. Uvedené skutečnosti vedou k závěru, že Ing. Milan Strnad nemohl být účastníkem předmětného územního řízení, a tudíž se nemohl ani proti rozhodnutí odvolat. V souvislosti s postupem podle § 36 odst. 3 správního řádu, při němž byli účastníci v odvolacím řízení seznamováni s podklady pro rozhodnutí, sice odvolací orgán obdržel i další podání Ing. Milana Strnada, ani v něm ale Ing. Milan Strnad neuvedl žádné nové skutečnosti, které by jej opravňovaly účastnit se řízení a uplatnit tak námitky proti navrhovanému záměru. Z tohoto důvodu také nemohlo být přihlíženo k výhradám Ing. Milana Strnada vůči navrhovanému záměru, které popsal ve svém stanovisku datovaném 15. 7. 2019, jež tvořilo přílohu tohoto podání.

Ad. b) Též obec Přezletice nesplnila podmínky pro přiznání účasti v řízení. Ta pod bodem 10. odvolání své účastenství zakládá na ustanovením § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, v němž je účastenství v řízení vázáno na přímé dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv k sousedním pozemkům a stavbám, a argumentuje tím, že pro naplnění definice účastníka postačuje pouhá možnost přímého dotčení na právech nebo povinnostech rozhodnutím, které má být ve správním řízení vydáno. To ale neznamená, že účastníkem se stane kdykoliv a za jakýchkoliv okolností každá osoba, která by jen na základě subjektivních vyjádření uvede, že se cítí být rozhodnutím dotčena. Ostatně i obec Přezletice ve svém odvolání uvádí, že „*je povinností správního orgánu v jednotlivých případech posoudit, kteří z vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich mohou být konkrétním rozhodnutím dotčeni přímo.*“ Co se týče vazeb mezi rozhodnutím a dotčením práv obce Přezletice, ta v odvolání chybně uvádí, že předmětem řízení je prodloužení platnosti územního rozhodnutí, avšak fakticky se jedná rovnou o řízení o umístění stavby, tedy s obecně větším potenciálem dopadů na práva a povinnosti dotčených osob. S přihlédnutím k několika rozsudkům Nejvyššího správního soudu, na které se obec Přezletice odkazuje a v nichž byla řešena otázka „přímého dotčení“ v řízeních vedených podle stavebního zákona, je nutné otázku účastenství posuzovat vždy tak, že „*přímým dotčením je nutno rozumět takovou možnou změnu poměrů v lokalitě vyvolanou zamýšlenou stavbou, která má vliv na podstatu, obsah nebo výkon vlastnických či jiných relevantních práv těm, kdo tato práva mají.*“ S ohledem na již řadu let ustálenou správní praxi je proto samozřejmostí, že za účastníky územního řízení se nepokládají jen vlastníci mezujících pozemků a staveb (tzv. mezující sousedé, tj. sousedé, jejichž pozemek přímo sousedí s pozemkem, který je předmětem řízení), ale také majitelé vzdálenějších nemovitostí, jestliže mohou být dotčena jejich práva. Takto tudíž přistupoval k otázce posouzení možného účastenství obce Přezletice i odvolací orgán, přitom obdobně jako u dalšího z odvolatelů Ing. Milana Strnada zkoumal, zda lze s ohledem na charakter umístěvaného záměru a jeho polohu v území reálně uvažovat o tom, že by vlastnická či jiná věcná práva obce Přezletice mohla být, byť jen teoreticky, přímo dotčena. Sama obec Přezletice v odvolání tvrdí, že „*předmětnou stavbou, resp. jejím užíváním, dojde k většímu dopravnímu zatížení i v navazujících úsecích SOKP. Stavba SOKP 511 navzdory legitimizuje trasu SOKP skrze Černý Most a Horní Počernice jako součást Silničního okruhu kolem Prahy (součást TEN-T), a tím určí i další vedení SOKP 520, 519 a 518 v bezprostřední blízkosti odvolatele. Požadavek odvolatele, aby se tranzitní kamionová doprava vyhnula hlavnímu městu a hustě obytně zastavěným územím, již nebude možné realizovat. Podle studie ČVUT (která je přílohou dokumentace EIA 511) by na SOKP 519 jezdilo cca 83 – 87 tisíc vozidel denně, z toho cca 15 tisíc nákladních vozidel. Tento provoz bude znamenat zvýšení především hlukové a emisní zátěže pro obyvatele obce.*“ Obec Přezletice má tudíž dle svého názoru za to, že tak bude zřejmě dotčena na svých právech. De facto tím obec Přezletice vnímá umístění stavby 511 Běchovice – D1, jako by tímto zároveň došlo i ke konkrétnímu umístění dalších chystaných úseků Silničního okruhu kolem Prahy, a to zvláště úseku 520 Březiněves – Satalice. Nerozlišuje ale, že i tento úsek, pakliže bude podána řádná žádost, se stane předmětem příslušného řízení, v němž se projedná jeho umístění a pro který bude vymezen nový okruh účastníků. Jeho výsledek, tedy jaké bude konečné situování stavby 520 a jaká se přijmou opatření k ochraně před hlukem a další zátěží, nelze nyní předjímat. Zatímco stavební úřad v tomto řízení projednával silniční liniovou stavbu 511 mezi Běchovicemi a dálnicí D1, obec Přezletice vztahuje dotčení svých práv právě vůči svébytnému úseku, kterého se řízení netýkalo. Navíc úsek 520 ani přímo na umístěvanou stavbu 511 nenavazuje, když mezi těmito úseky se nachází ještě úsek 510 Satalice – Běchovice, který byl uveden do provozu v roce 1993. Důležité je též připomenout, že řešené umístění stavby 511 je v souladu s územně plánovací dokumentací na úrovni zásad územního rozvoje (ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 1 a 2) i na úrovni územního plánu obcí (Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, včetně platných změn). Zbývá tak doplnit, že správní území obce Přezletice je od nejbližších objektů navrhované stavby 511 vzdáleno vzdušnou čarou cca 8 km a minimálně v této vzdálenosti se od navrhovaného záměru nachází i pozemky, které obec Přezletice vlastní. Nyní projednávaný úsek Pražského okruhu je tudíž mimo území obce Přezletice a nezasahuje ani do jejich vlastnických práv, což vylučuje, aby obec Přezletice byla účastníkem podle § 85 odst. 1 písm. b) nebo podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Vzhledem k významné vzdálenosti navrhovaného záměru od pozemků ve vlastnictví obce Přezletice (kdy se nedá hovořit o tom, že by se tyto nacházely třeba jen ve vzdálenějším okolí záměru) je tudíž v jejím případě vyloučeno možné dotčení vlastnických práv i z hlediska vyvolaných imisí v podobě hluku, vibrací, pachů atd. Na základě uvedeného lze tak s určitostí konstatovat, že obec Přezletice ve svém odvolání neuváděla žádné relevantní důvody, pro které by měla být zařazena mezi účastníky řízení s právem na odvolání. S tím je nutné odmítnout též námitku obce Přezletice, dle níž stavební úřad za účastníky řízení vymezil i jiné subjekty, které jsou na svých právech dotčeny obdobně nebo méně než odvolatel. Jak ale odvolací orgán ověřil, obec Přezletice neprojevila ani v průběhu územního řízení před orgánem prvního stupně zájem o účast v řízení, jako tomu bylo v případě jiných subjektů, které stavební úřad mezi účastníky také zařadil. Ze strany stavebního úřadu byl okruh účastníků vymezen v souladu s podmínkami právních předpisů, a navíc u každého ze subjektů, které se aktivně zapojily do řízení, bylo individuálně posuzováno, zda jsou u nich dosaženy předpoklady k zařazení mezi účastníky. Jediným úkonem obce Přezletice ke stavebnímu úřadu ale bylo až

podání vlastního odvolání do rozhodnutí. Obec Přezletice pak v rámci řízení nesplnila ani podmínky vyplývající z § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů a také se na ni nevztahují ustanovení § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění.

Dle výše uvedeného lze tak shrnout, že podmínky k přiznání účastenství v územním řízení, které bylo ukončené napadeným rozhodnutím, Ing. Milan Strnad a ani obec Přezletice nesplnili. Jejich odvolání byla proto kvalifikována jako odvolání nepřipustná, podaná osobami, jež nebyly účastníkem řízení. Bylo tudíž povinností odvolacího orgánu v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu tato odvolání zamítnout. Podle tohoto ustanovení je povinností odvolacího orgánu přezkoumat i nepřipustné (případně opožděné) odvolání z toho hlediska, zda neodůvodňuje přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Tento postup je však možný jen u pravomocných rozhodnutí. Jelikož ale v tomto případě byla s nepřipustnými odvoláními uplatněna rovněž odvolání řádná, v jejichž důsledku rozhodnutí právní moci nenabýlo, odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu dle § 89 odst. 2 správního řádu v rámci řádného opravného prostředku.

Účastníkem odvolacího řízení, v němž bylo rozhodováno o příslušných nepřipustných odvoláních, jsou pouze Ing. Milan Strnad a obec Přezletice, jejichž odvolání byla takto jako odvolání nepřipustná posouzena. Na tyto účastníky se vztahuje výrok II. a) a II. b) rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Petr Hornát

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, a dále na úředních deskách Úřadu městské části Praha 22, Městského úřadu Říčany, Obecního úřadu Nupaky, Úřadu městské části Praha-Běchovice, Úřadu městské části Praha-Dubec, Úřadu městské části Praha-Kolovraty, Úřadu městské části Praha-Královice, Úřadu městské části Praha-Nedvězí a Úřadu městské části Praha-Dolní Počernice. Rovněž tak bude rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne 15.6. 2021

Sejmuto dne 20.6. 2021

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí opatření.


**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA - KRÁLOVICE**
K Nedvězi 66
104 00 Praha 10 - Královice
2

Doručí se:**Výrok I.**

Doručování je prováděno v souladu se zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31. 7. 2019.

Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymezi stavební úřad jmenovitě jako účastníky podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020, je toto rozhodnutí doručováno jednotlivě:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č.p. 546/56, 145 05 Praha, zastoupené společností Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČ 61853267, Ohradní č.p. 1443/24b, 140 00 Praha 4-Michle
- Hlavní město Praha, IČ 00064581, Mariánské nám. č.p. 2/2, 110 01 Praha 1, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IČ 70883858, Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28
- Město Říčany, IČ 00240702, Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy
- Obec Nupaky, IČ 00640816, Nupacká č.p. 106, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy

Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymezi stavební úřad jmenovitě jako účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020, v souladu s aktualizací dle současných údajů v katastru nemovitostí, je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha, zastoupené společností Ateliér
- AGROTRADE, a.s., Lopatecká č.p. 223/13, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47
- Alcor Holdings CZ s.r.o., Klimentská č.p. 1216/46, 11000 Praha - Nové Město
- Mgr. Ivana Amlerová, Petřílkova č.p. 1436/35, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
- Růžena Babáková, Na Lada č.p. 66, Světlá, 251 01 Říčany u Prahy
- Ing. Michal Barotek, Eledrova č.p. 706/44, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
- Martin Barotek, Šimůnkova č.p. 1594/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
- Dagmar Bárová, V milíři č.p. 76/5, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Lenka Bárová, V milíři č.p. 76/5, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Eva Bártlová, Pod Markétou č.p. 149, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Josef Bartůnek, Heranova č.p. 1550/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
- Rudolf Bauch, Matúškova č.p. 797/5, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
- BEČVÁŘOVA, a. s., Londýnská č.p. 674/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady
- Jaroslava Bednářová, Bezděkovec č.p. 28, Mileč, 335 01 Nepomuk 1
- Jaroslav Bejšák, Pod Markétou č.p. 29, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Jiří Bejšovec, Předpolní č.p. 91, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Ing. Zdeněk Bejšovec, Ke skalkám č.p. 3079/56, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106
- BĚLOHRADSKÝ spol. s r.o., náměstí Padlých č.p. 20, Praha 6-Nebošice, 164 00 Praha 619
- Mgr. Otakar Bělohradský, Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč
- Miroslav Beneš, Labská č.p. 696/29, 251 01 Říčany u Prahy
- Veronika bureš, Ústecká č.p. 1674/3, 01008 Žilina, Slovensko
- Mgr. Adéla Bergrová, V kuřátech č.p. 1487/2b, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114
- Hana Bezdíčková, Biskupcova č.p. 1653/27, 130 00 Praha 3-Žižkov
- Alena Bílková, Nad Parkánem č.p. 165/2, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Martin Blažek, Malachitová č.p. 1067/16, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514
- Evženie Boháčová, Pelzova č.p. 1410, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
- Ctirad Bohuslav, Marš. Žukova č.p. 1871/24, 434 01 Most 1
- MUDr. Zdeněk Borský, Ukrajinská č.p. 985/16, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
- Bohumil Boudová, Mírová č.p. 42/70, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

- Marie Boudová, U Boudů č.p. 11, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy
- Hana Brabcová, Černokostelecká č.p. 919/18, 100 00 Praha 10-Strašnice
- Vladimír Brabec, Malá Lečice 22, Bojanovice, 262 03 Nový Knín
- Marie Braucci, 17. listopadu č.p. 756/2, Úšovice, 353 01 Mariánské Lázně 1
- Jaroslava Brožková, Komenského náměstí č.p. 1850, 251 01 Říčany u Prahy
- Karel Brunhofer, K Řičanům č.p. 347/2, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Pavel Brzák, Na Ročkově č.p. 176/11, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Vladimír Brzák, Čížkov č.p. 28, 335 64 Čížkov u Blovic
- Vladimír Brzák, Svojsíkova č.p. 2334/17, 415 01 Teplice 1
- Marie Brzáková, Machov č.p. 31, 549 63 Machov
- František Březina, Stehlíkova č.p. 977/28, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
- Jan Březina, Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá
- Petr Březina, Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá
- Anna Březinová, Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá
- Ing. Václav Budil, Jinonická č.p. 745/54, 150 00 Praha 5-Košíře
- Jan Budil, Fantova č.p. 1760/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
- Ludmila Budilová, Fantova č.p. 1760/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
- Petr Bukáček, Brandýská č.p. 240, 250 90 Jirny
- Richard Bureš, Jura Hronca č.p. 3366/15, Žilina, Slovensko
- Jiřina Bydžovská, Výmarova č.p. 45/8, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113
- Ing. Martin Cabela, Sobětická č.p. 1612/4, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
- Eva Cíglerová, Brožíkova č.p. 431, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
- Irena Cíglerová, U střediska č.p. 90/2, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy
- Zdenka Cingrová, Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- CONTERA Investment III. s.r.o., Černokostelecká č.p. 2247, 251 01 Říčany u Prahy
- Jiří Corna, Řičanská č.p. 15, 250 84 Sibřina
- Stanislav Corna, U Zvoničky č.p.31, Stupice, 250 84 Sibřina, *právní nástupce po zemřelém*
Stanislav Corna, U Zvoničky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina
- Alena Crhová, U Studny č.p. 171, Světice, 251 01 Říčany u Prahy
- ČD - Telematika a.s., Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
- Jaroslava Čechová, Radvanice č.p. 169, 542 12 Radvanice v Čechách
- Mgr. Karel Čelíkovský, K jezeru č.p. 462/58, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
- ČEPS, a.s., Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- Jana Černá, Malecí č.p. 852, 549 01 Nové Město nad Metují 1
- Marcela Černá, Pokřivená č.p. 113/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Ing. Lubomír Černý, Táborská č.p. 1831/8, 251 01 Říčany u Prahy
- Miroslav Černý, K Řičanům č.p. 82/11, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Libuše Červenková, Partyzánská 228, 251 63 Strančice
- ČESKOMORAVSKÁ POZEMKOVÁ s. r. o., Pýchavková č.p. 268/3, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114
- František Čížinský, V Roklích č.p. 35, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy
- Ing. Mirka Čížková, Trávníčkova č.p. 1773/23, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
- Ing. Marie Čmelinská, Ke kolodějskému zámku č.p.22/3, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Olga Daničková, Staroujezdská č.p. 62, Praha 9-Ujezd nad Lesy, 190 16 Praha 916
- Dblokus s.r.o., V Lužinách č.p. 113, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1
- Ing. Lucie Dezortová, U kříže č.p. 610/14, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
- Dial Telecom, a.s., Křížikova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
- Ing. Martin Dlouhý, Nad úpadem č.p. 234/73, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
- Ing. Lenka Doležalová, René Černého 1763, 27401 Slaný
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
- Josef Dubitzky, K Jezírku č.p. 34, Jenišov-Pod Rohem, 360 01 Karlovy Vary 1
- Olga Dupačová, Divnice č.p. 46, 763 21 Slavičín
- Ing. Ladislav Dušek, Diamantová č.p. 742/12, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514
- Ing. Dana Dušková, Diamantová č.p. 742/12, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514
- Jarmila Dvořáková, Starodubečská č.p. 7/1, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Libuše Dzianová, Mírová č.p. 20/26, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy
- Roland Edelmann, Kotíkova č.p. 884/15, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Mgr. Petra Edelmannová, U Prknavky č.p. 232/1, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

- Ing. Šárka Erel, Doubravčická č.p. 59/14, 100 00 Praha 10-Strašnice
- EURO DEVELOPMENT KRÁLOVICE, s.r.o., Ječná č.p. 550/1, 120 00 Praha 2-Nové Město
- EURO DEVELOPMENT PROJECT 1, s.r.o., Ječná č.p. 550/1, 120 00 Praha 2-Nové Město
- Dagmar Falešníková, Lipanská č.p. 2024/10, 251 01 Říčany u Prahy
- Fasády Šimek s.r.o., Pohankova č.p. 2803/20, Líšeň, 628 00 Brno 28
- Peter Felix, Šetelíkova č.p. 885/13, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Adriana Felixová, Na Kodymce č.p. 1441/19, 160 00 Praha 6-Dejvice
- Jan Ferenc, Na Parkáně č.p. 157/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Petr Ferenc, Na Parkáně č.p. 157/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Jaromír Fiala, Za Zelenou liškou č.p. 548/6, 140 00 Praha 4-Krč
- Vlasta Fialová, Kostelní č.p. 26/27, 250 88 Čelákovice
- Hana Fischerová, Brusinková č.p. 392/27, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114
- Ing. Petra Fořt Rathouská, Ježovická č.p. 475/16, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916
- Jana Foudová, K Vodárně č.p. 473/13, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy
- Jiří Fresl, Vinohradská č.p. 2266/118, 130 00 Praha 3-Vinohrady
- Patrik Fröhlich, Ke Kruhu č.p. 274, Křenice, 250 84 Sibřina
- Ing. Kristýna Razímová, Lipová 345, 251 01 Čestlice
- Adam Frolík, Doubravčická č.p. 59/14, 100 00 Praha 10-Strašnice
- Hanuš Frolík, Lannova č.p. 1540/6, 110 00 Praha 1-Nové Město
- Karel Fronc, Na Rafandě č.p. 107, Tuklaty, 250 82 Úvaly
- Jiří Fučík, Předpolní č.p. 49, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Ing. Vladimír Gärtner, Voděradská č.p. 79, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy
- MUDr. Dana Gazdová, Žitenická č.p. 1530, 286 01 Čáslav-Nové Město
- Ing. Dana Grygarová, U prodejny č.p. 1561/10, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Marian Hajduk, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Silvie Hanousková, Trávníčkova č.p. 1777/31, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
- Pavel Hauk, Osiková č.p. 153/2, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy
- Milena Haunerová, Máchova č.p. 1622/1, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
- PhDr. Dana Havlíčková, Vavákova č.p. 1261/3, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414
- Vlasta Havlíčková, náměstí Svatopluka Čecha č.p. 1367/12, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
- Daniella Ema Havlová, Východní náměstí č.p. 409, Příbram II, 261 01 Příbram 1
- Hana Havlová, Vyhlídkova č.p. 764/13, Praha 9-Čakovice, 196 00 Praha 96
- Blanka Havránková, Běloveská č.p. 1593, 547 01 Náchod 1
- Anna Havrdová, Vrátkov č.p. 31, 282 01 Český Brod
- Petra Hlaváčková, Husova č.p. 205/17, 250 91 Zeleneč v Čechách
- HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
- Miroslav Hloušek, Pražská č.p. 457, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy
- Monika Hofmanová, U železnice č.p. 910/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- RSDr. Václav Holeček, MBA, Nesuchyně č.p. 183, 270 07 Mutějovice
- Lucie Holečková, Nesuchyně č.p. 183, 270 07 Mutějovice
- Nina Horká, Nové Zámky č.p. 46, 289 33 Křinec
- Vratislav Hovorka, Tomšova č.p. 144/15, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108
- Ing. Eva Hrušešová, K Červenému vrchu č.p. 205/11, 160 00 Praha 6-Vokovice
- Milan Hruška, Mírová č.p. 43/48, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Bedřiška Hrušková, Na Bezděkově č.p. 1737, 256 01 Benešov u Prahy
- Vladimír Hubal, Mírová č.p. 15/85, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Petr Hubal, Vášova č.p. 292/23, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Jan Hübnér, Dlouhá č.p. 390/16, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy
- Václav Hübnér, Málkovská č.p. 93/7, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113
- Jakub Hybš, V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice
- Ing. Vladislav Hybš, V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice
- Vladislava Hybšová, V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice
- Miloš Chad, Mírová č.p. 13/60, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Irena Chalupová, K Šeberáku č.p. 115/12, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414
- Josef Chejn, Hlavní č.p. 42, Křenice, 250 84 Sibřina
- Vendulka Chejnová, Hlavní č.p. 42, Křenice, 250 84 Sibřina
- Jiří Chochola, Pánkova č.p. 5/10, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113
- Petr Choutka, Chaplinovo náměstí č.p. 652/5, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
- Investiční Gama, a.s., Vratislavova č.p. 4/27, Praha 2-Vyšehrad, 128 00 Praha 28

- Andrea Isholová, Zborovská č.p. 124/68, 150 00 Praha 5-Malá Strana
- Gabriela Janáčková, Na palouku č.p. 505, 281 02 Cerhenice
- Ladislav Janoušek, Pod Markétou č.p. 77, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Petr Janoušek, Radimovická č.p. 1418/12, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
- Mgr. Jana Janovská, Otice č.p. 4, 251 63 Strančice
- Michael Janovský, Štichova č.p. 651/48, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
- Ing. Jan Janovský, Otice č.p. 4, 251 63 Strančice
- Ing. Lukáš Jaroš, Borová č.p. 220, Kunice-Vidovice, 251 63 Strančice
- Libuše Jindřichová, Smetanova č.p. 683/32, 276 01 Mělník 1
- Alena Jirásková, Únorová č.p. 50/17, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Mgr. Hana Johanovská, Edisonova č.p. 1643, Trnovany, 415 01 Teplice 1
- Ing. Bc. Jan Jordán, U Březské cesty č.p. 366/8, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy
- Magdaléna Jurková, Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy
- Miloš Kalaš, Netlucká č.p. 208/15, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Josef Kaliba, V Rybníčkách č.p. 431/6, 100 00 Praha 10-Strašnice
- Lenka Kallaschová, Pod Markétou č.p.82, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Ivana Karfíková, Pod stanicí č.p. 620/10, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
- Jana Kašparcová, Jaroslava Seiferta č.p. 182/3, 276 01 Mělník 1
- Darja Kawasumiová, Navrátilova č.p. 664/10, 110 00 Praha 1-Nové Město
- Marie Kazdová, U Vodojemu č.p. 1474/3, 251 01 Říčany u Prahy
- Ing. Jindřich Kindl, U Březské cesty č.p. 362/10, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy
- MUDr. Ing. Jan Klak, U zeleného ptáka 1150/2, 148 00 Praha-Kunratice
- Mgr. Lenka Klvan Svitáková, Starodubečská č.p.667/9a, Praha 10-Dubeč,107 00 Praha 112
- KM - PRONA, a.s., Rynoltice 215, 46353 Rynoltice
- Ing. Vladimír Kobelka, Högerova č.p. 686/6, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
- Josef Koblirle, Příbyslavská č.p. 698, 549 01 Nové Město nad Metují 1
- Jan Koblirle, Bílý Újezd č.p. 32, 518 01 Dobruška
- Miroslav Kodejš, Podskalí č.p. 85, Březí, 251 01 Říčany u Prahy
- František Kolář, Nerudova č.p. 707/3, 251 01 Říčany u Prahy
- Ing. arch. Soňa Kolmanová, Dienzenhoferovy sady č.p. 1117/6, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Jiří Komárek, Kostelec nad Labem č.e. 31, 277 13 Kostelec nad Labem
- Ing. Tomáš Konečný, Viniční č.p. 2638/180, Židenice, 615 00 Brno 15
- Kongresové centrum ILF a.s., Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov
- Miluše Koniřová, Hevlínská č.p. 435/8, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517
- Michal Kopáč, Pod vilami č.p. 857/9, 140 00 Praha 4-Nusle
- Jana Korbelová, Nad dvorem č.p. 83/2, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Luboš Kořínek, Ke hřišti č.p. 147/7, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81
- Petr Kotrba, Pštrossova č.p. 200/21, 110 00 Praha 1-Nové Město
- Vojtěch Kotrba, Londýnská č.p. 215/37, 120 00 Praha 2-Vinohrady
- Jorga Kotrbová, Pštrossova č.p. 200/21, 110 00 Praha 1-Nové Město
- Jan Kotýnek, Karla Čapka č.p. 2465/46, 415 01 Teplice 1
- Petra Kozderková, Dvořákova č.p. 50, Počaply, 267 01 Králův Dvůr u Berouna
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Josef Král, Františka Červeného č.p. 60/12, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Pavlína Králová, U Zvoničky č.p. 1, Křenice, 250 84 Sibřina
- Alena Králová, 17. listopadu č.p. 2341/3, 251 01 Říčany u Prahy
- Monika Králová, Za dráhou č.p. 350, 281 02 Cerhenice
- Ing. Helena Krásničanová, Černokostelecká č.p.215/11, Radošovice, 251 01Říčany u Prahy
- Ludmila Krátká, Havlíčkova č.p. 902/23, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1
- Josef Krátký, U Boudů č.p. 11, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy
- Josef Krátký, Skalní č.p. 24, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy
- Jaroslav Kratochvíl, Nová č.p. 1540/6, 251 01 Říčany u Prahy
- Roman Kratochvíl, Láskova č.p. 1796/15, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
- Zdenka Kratochvílová, Skalka č.p. 10, Blíževedly, 470 02 Česká Lípa 2
- Marie Krejčíková, Pod Markétou č.p. 2, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Jaroslav Krňanský, Pod Markétou č.p.40, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Leňka Krotilová, Neznašov č.p. 84, Všemyšlice, 373 02 Neznašov
- Marie Krotilová, Gercenova č.p. 902/15, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

- Ing. Václav Kroulík, Včelařská č.p. 322/4, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
- Libuše Kroupová, K Orionce č.p. 1842/10, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
- Václav Krupička, Lipové náměstí č.p. 1727, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Jakub Křeček, Košťálkova č.p. 1357/13, Beroun-Město, 266 01 Beroun 1
- Jiří Křeček, Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Pavel Křeček, Hrusice č.p. 66, 251 66 Hrusice
- Stanislav Křeček, Družstevní č.p. 1422/4, 251 01 Říčany
- Václav Křeček, Pod Krčským lesem č.p. 1378/14, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411
- Dita Pufka, Příčná č.p. 466, 257 22 Cerčany
- Eva Křivánková, V Roklích č.p. 66, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy
- Jiří Křížek, Sagrad 40, 9063 Maria Saal, Rakousko
- Hana Kubecová, Lovosická č.p. 767/20, 190 00 Praha 9-Prosek
- Miroslav Kuchta, V haltýři č.p. 53/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Romana Lackner, Hvězdoslavova č.p. 637, 768 24 Hulín
- Magda Lahodová Roškotová, Pod Markétou č.p. 42, Praha 10-Hájek u Uhřetěvesi, 104 00 Praha 114
- Jan Lajbl, Pod Nemocnicí č.p. 2137, Rakovník II, 269 01 Rakovník 1
- Libuše Lajblová, Malinovského č.p. 2231, Rakovník II, 269 01 Rakovník 1
- Lenka Lamačová, Souvratní č.p. 986/5, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41
- MUDr. Renáta Landová, Vajdova č.p. 1031/5, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
- Martin Lang, Na Výsluní č.p. 2629, 470 06 Česká Lípa 6
- Ing. Pavel Lavička, Hoření Vinice č.p. 117, 277 41 Kly
- Ludvík Lavička, Lesní č.p. 769/19, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
- Eva Legátová, Stradonická č.p. 30, 266 01 Beroun
- Alena Lehovcová, Školní č.p. 134, 252 43 Průhonice
- Libuše Lejnarová, Mladenovova č.p. 3237/6, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
- Blanka Lidická, Krauzovna č.p. 248, 277 41 Kly
- Veronika Lidická, Krauzovna č.p. 248, 277 41 Kly
- Zdenka Lidická, Krauzovna č.p. 228, 277 41 Kly
- Jan Linhart, Tomice II č.p. 3, Olbramovice, 257 53 Vrchotovy Janovice
- Jiřina Linhartová, náměstí Osvoboditelů č.p. 1366/5, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512
- Jiří Lówy, Kunějovice č.p. 1, 330 35 Lištany
- Ing. Danuše Macourková, Pod Markétou č.p. 95, Praha 10-Hájek u Uhřetěvesi, 104 00 Praha 114
- David Mánek, Brněnská č.p. 1890, 666 03 Tišnov 3
- Zdeněk Manhart, U Kina č.p. 1333/4, 251 01 Říčany u Prahy
- Marie Manhartová, U Kina č.p. 1333/4, 251 01 Říčany u Prahy
- MAPE DEVELOPMENT a.s., Papírenská č.p. 1119/4a, 160 00 Praha 6-Bubeneč
- Ing. Karel Marčík, MBA, Do Lipan č.p. 643/26, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Kateřina Marčíková, Do Lipan č.p. 643/26, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- MVDr. Vít Marek, Přípotoční č.p. 1334/7, 101 00 Praha 10-Vršovice
- Miroslav Marinčič, Do Lipan č.p. 477/20, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Martin Marinčič, Do Lipan č.p. 9/18, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Mgr. Tereza Marková, Budečská č.p. 1218/37, 120 00 Praha 2-Vinohrady
- Pavel Matlas, V drahách č.p. 130, 783 14 Bohuňovice
- Stanislav Matlas, Tatenice č.p. 254, 561 31 Tatenice
- MUDr. Petr Matlas, Cíglerova č.p. 1080/12, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
- Arnoštka Matlasová, Školní č.p. 1373, 347 01 Tachov 1
- Ing. Věra Mátlová, Pod Vojenským velitelstvím č.p. 359/9, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy
- Ing. Markéta Matoušková, Myšlínská č.p. 102, Myšlín, 251 64 Mnichovice
- Karel Matuška, Nedbalova č.p. 661, Liberec XXV-Vesec, 463 12 Liberec 25
- Mgr. Vladimír Maudr, Kodaňská č.p. 572/47, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
- Václav Maudr, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Zdeněk Maudr, Na Parkáně č.p. 89/24, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Marta Maudrová, Na Parkáně č.p. 89/24, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Jaroslav Maule, Zichlínská č.p. 1673, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916
- Bohumil Meckel, Jažlovická č.p. 1321/26, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
- Marcela Medřická, Průběžná č.p. 1829/69, 100 00 Praha 10-Strašnice
- Město Říčany, Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy
- Městská část Praha-Běchovice, Česobrodská č.p. 3, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911

- Městská část Praha-Dubeč, Starodubečská č.p. 401/36, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Městská část Praha 22, Nové nám. 1250, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
- Městská část Praha-Kolovraty, Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Městská část Praha-Královice, K Nedvězí č.p.66,Praha 10-Královice,104 00 Praha114
- Městská část Praha-Nedvězí, Únorová č.p. 15/3, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Jaroslav Miškovský, Málkovská č.p. 7/5, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Jan Miškovský, Nad nádrží č.p. 491/8, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Květuše Mojžíšová, K Potoku č.p. 134, 267 29 Zadní Třebaň
- MOL Česká republika, s.r.o., Purkyňova č.p. 2121/3, 110 00 Praha 1-Nové Město
- Helena Mondoková, Veronské nám. č.p.331, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
- Stanislava Morysová, Masarykova č.p. 94/53, 252 19 Rudná
- Ing. Alena Mostecká, Kladenská č.p. 534/10, 160 00 Praha 6-Vokovice
- Martin Moudrý, Druhanická č.p. 188, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916
- Václav Mráček, Břízova č.p. 73/17, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Lenka Mrázková, Vysoký Chlumeč č.p. 4, 262 52 Vysoký Chlumeč
- Gabriela Mužíková, Za mlýnem č.p. 1567/35, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
- Jiří Nachtmann, Do kopečka č.p. 48, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113
- Vladislav Nachtmann, Do kopečka č.p. 47, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113
- Otýlie Náměstková, Litožnická č.p. 380, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911
- František Nedvěd, Mírová č.p. 17/79, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Petr Nedvěd, Na Parkáně č.p. 97/11, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Jarmila Neklanová, U Pekařky č.p. 1859/4, 180 00 Praha 8-Libeň
- NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle
- Šárka Neumannová, V Domkách č.p. 1381/5, 419 01 Duchcov
- Ing. Jiří Nikodým, Školní č.p. 204, 267 29 Zadní Třebaň
- Marie Nikodýmová, Všeřdova č.p. 431/25, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
- Marie Nováková, Mírová č.p. 16/83, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Daniela Nováková, U jeslí č.p. 1647/23, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- Hana Novotná, Nad dvorem č.p. 99/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Mgr. Pravomír Novotný, Xaveriova č.p. 1980/3, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Obec Nupaky, Nupacká č.p. 106, 251 01 Nupaky
- Jitka Okrouhlá, Pánkova č.p. 67/2, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Jaroslav Olmer, Olešky č.p. 1, Radějovice, 251 68 Kamenice
- Jana Oravcová, Pod strání č.p. 2139/3, 100 00 Praha 10-Strašnice
- Dalibor Orčík Chad, Bělohorská č.p. 198/143, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
- Roman Oubrecht, Čmelická č.p. 963, Praha 9-Klánovice, 190 14 Praha 914
- Lenka Palounková, Sedlec č.p. 18, Žebrák, 267 51 Zdice
- Ing. Martin Papík, Sukova č.p. 1313/5, 251 01 Říčany u Prahy
- Martin Papoušek, Kobylákova č.p. 815/8, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
- Roman Paroubek, Baranova č.p. 1901/4, 130 00 Praha 3-Žižkov
- Věra Paroubková, Pod školou č.p. 960/6, 150 00 Praha 5-Košíře
- Iva Paseková, V listnácích č.p. 42, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113
- Vanda Paškevičová, Karoliny Světlé č.p. 325/31, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Zdeněk Pěnkava, Komenského 1370, 252 63 Roztoky u Prahy
- Miluše Peťurová, Labská č.p. 1829/7, 288 02 Nymburk 2
- Kamil Pikeš, Rooseveltova č.p. 38, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy
- František Pikhart, Jugoslávských partyzánů č.p. 150/48, 160 00 Praha 6-Bubeneč
- Věra Plechatá, Ke Školce č.p. 1070/3, 252 19 Rudná
- Olga Plosová, Nová č.p. 223, 276 01 Mělník 1
- Jiřina Pobožná, 25/30 Kolkáreň 283, Podbrezová 97681, Slovenská republika
- Markéta Podroužková, nám. T. G. Masaryka č.p. 89, 251 67 Pyšely
- Marcela Pospíšilová, Táborská č.p. 1821/6, 251 01 Říčany u Prahy
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
- PREDistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Petr Procházka, K Netlukám č.p. 962, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
- Vojtěch Procházka, Kotíkova č.p. 884/15, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Šárka Procházková, Kotíkova č.p. 884/15, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Barbora Procházková, Brigádnická č.p. 242, Sedlec, 257 91 Sedlec-Prčice 1

- Mgr. Jaroslav Přeučil, Na Splavech č.p. 2350, 288 02 Nymburk 2
- Luděk Přeučil, Boleslavská třída č.p. 1003/45, 288 02 Nymburk 2
- Ladislav Radiměřský, bytem Roklanská č.p. 2488/32, 251 01 Říčany
- Ing. Miroslav Rathouský, Přátelství č.p. 750, Praha - Uhřetěves, 104 00 Praha 114
- Ing. Stanislav Rathouský, Pivoňková č.p. 1225/1, 251 01 Říčany u Prahy
- Milan Rathouský, Do kopečka č.p. 3, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113
- Josef Rathouský, Hájová č.p. 11/1, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113
- Milan Rathouský, Dlouhý Újezd č.p. 156, 347 01 Tachov 1
- Dagmar Raubová, Obecní č.p. 58, 251 62 Mukařov
- Ing. Jaroslava Reichlová, U železnice č.p. 413/22, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Václav Roček, U jezu č.p. 68/8, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Václav Roškota, Ježovická č.p. 204/12, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916
- Jiří Roztočil, Ke kolodějskému zámku č.e. 63, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Ing. et Mgr. Vojtěch Roženský, Ph.D., Na květnici č.p. 703/9, 140 00 Praha 4-Nusle
- Miroslav Ryšavý, Majdalena č.p. 81, 378 03 Majdalena
- Milan Ryšavý, K Říčánům č.p. 371/9, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Ing. Dalibor Řehák, Žižkova č.p. 1682/3, 251 01 Říčany, nar. 23.5.1959
- Jaroslav Řehák, Na celné č.p. 389/7, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1
- Jiří Řehák, V listnácích č.p. 1, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113
- MUDr. René Řehák, Nádražní č.p. 209, Božkov, 251 64 Mnichovice
- Lenka Řeháková, Brdlíková č.p. 201/29, 150 00 Praha 5-Motol
- Ing. Václav Řezáč, Nupacká č.p. 115, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy
- Marie Řezáčová, Nupacká č.p. 115, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy
- Římskokatolická farnost Říčany u Prahy, Masarykovo nám. č.p. 70/23, 251 01 Říčany u Prahy
- Římskokatolická farnost u kostela Všech svatých Praha - Uhřetěves, náměstí Bratří Jandusů č.p. 21/2, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
- Katrin Schneider, Spojovací č.e. 1662, 252 09 Hradištko
- Ing. Dagmar Schwarzová, Dvorská č.p. 126, Vrapice, 272 03 Kladno 3
- Alice Sinková, Soukenická č.p. 1084/2, 110 00 Praha 1-Nové Město
- SITEL, spol. s r.o., Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle
- Martin Skřivan, Mírová č.p. 79/96, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Ing. Josef Skřivan, Mírová č.p. 5/94, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Josef Slaba, Doležalova č.p. 1036/2, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
- Martina Smutná, Petříkovská č.p. 1564/2, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
- Květa Součková, Mírová č.p. 260/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
- Marie Stachová, K Jalovce č.p. 11, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911
- Ing. Milan Stárek, Břízova č.p. 59/1, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113
- Bohumil Stárek, Do Lipan č.p. 4/6, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Jiří Stárek, Mírová č.p. 46/97, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Statek Velká Chuchle a.s., Antala Staška č.p. 1859/34, 14000 Praha 4
- Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
- Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci", Holečková č.p. 3178/8, 150 00 Praha-Smíchov
- Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, Třanovského č.p. 622/11, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
- Radek Strnad, Srbská č.p. 579, 250 82 Úvaly
- Ing. Tomáš Strnad, V Obůrkách č.p. 233, Tuklaty, 250 82 Úvaly
- Vladimír Strnad, K jízdně č.p. 399/8, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916
- Bohumil Strnad, Lužická č.p. 1353, 250 82 Úvaly
- Středočeský kraj, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Josef Stýblo, Majkovského č.p. 897, 252 28 Černošice
- Radek Sulan, V mlíří č.p. 63/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Martina Sveykovská, Sluštice č.p. 109, 250 84 Sibřina
- Mgr. Alena Svobodová, Ke kolodějskému zámku č.p. 20/10, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Bc. Jana Sýkorová, Vratislavská č.p. 394/10, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
- Mgr. Vladimír Syruček, Voskovcova č.p. 1075/49, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
- Marta Szalaiová, Skalní č.p. 45, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy
- Eva Szalayová, Korunní č.p. 505/4, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary 17
- Alena Šašková, Roklanská č.p. 854/48, 251 01 Říčany u Prahy
- Jaroslav Šatoplet, Na Parkáně č.p. 92/17, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

- Zdeněk Šatoplet, Na Parkáně č.p. 92/17, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Milena Šatopletová, Na Parkáně č.p. 92/17, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Tomáš Šedivý, Mladoňovice č.p. 61, 675 32 Třebelovice
- Pavel Šimeček, Pánkova č.p. 3/9, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Michal Šimeček, Do Lipan č.p. 19/1, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Lenka Šimečková, Do Lipan č.p. 19/1, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Josef Šimek, Krabošická č.p. 40, Voděrádka, 251 01 Říčany u Prahy
- Milena Šimová, Onšovice č.p. 5, Radošovice, 257 26 Divišov
- Luděk Šimůnek, Předpolní č.p. 110, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Jaroslav Šimůnek, Pod Markétou č.p. 41, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Pavlína Šindelářová, U Zvoničky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina
- František Škorpil, Hájová č.p. 127/7, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Světlana Šnajberková, Nad nádrží č.p. 436/10, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Josef Šnýdl, Pod Markétou č.p. 10, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114
- Jana Šoufková, K Loučkám č.p. 1381, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov 1
- Marie Šťastná, Nad údolím č.p. 365/16, Praha 4-Hodkovičky, 147 00 Praha 47
- Ing. Daniel Šťastný, Netlucká č.p. 533, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Tomáš Šťastný, Nad údolím č.p. 365/16, Praha 4-Hodkovičky, 147 00 Praha 47
- Blanka Štellová, U transformátoru č.p. 522/2a, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Jaroslav Štěpánek, Karafiátová č.p. 2313/42, Praha 10-Záběhllice, 106 00 Praha 106
- Ondřej Štěpánek, Karafiátová č.p. 2313/42, Praha 10-Záběhllice, 106 00 Praha 106
- Robert Štěpánek, náměstí U lípy svobody č.p. 2/10, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Jaroslav Štolc, V Zahradách č.p. 191, Světice, 251 01 Říčany u Prahy
- Jan Šturm, Zborovská č.p. 462/3, 251 01 Říčany u Prahy
- Petr Šturm, Melantrichova č.p. 2000/36, 251 01 Říčany u Prahy
- Ing. Marek Štván, Ráztely č.p. 9, Mirovice, 398 04 Čimelice
- Ivana Švábková, Dlouhý Újezd č.p. 177, 347 01 Tachov 1
- Mojmír Švehla, Baumanova č.p. 58, Horoušany, 250 82 Úvaly
- Zuzana Švestková, V Štíhlách č.p. 1311/3, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
- Technologie hlavního města Prahy, a.s., Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
- Barbora Tichá, Lomená č.p. 77, Herink, 251 01 Říčany u Prahy
- Alena Tiosavljevičová, nám. U lípy svobody č.p. 40/3, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Petra Tomanová, Palackého náměstí č.p. 98, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1
- Ivana Topičová, Na Návsí č.p. 10, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy
- Ing. Martin Träger, Pujmanové č.p. 1582/54, 140 00 Praha 4-Nusle
- Jaroslava Trnečková, Do Lipan č.p. 31/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Ivana Trnečková, Do Lipan č.p. 31/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Lenka Tůmová, Okrasná č.p. 53, Praha 10-Benice, 103 00 Praha 113
- Stanislav Tyšer, V Prutinách č.p. 45, Praha 10-Benice, 103 00 Praha 113
- Jana Tywoniaková, Plzákova č.p. 213, 257 22 Čerčany
- Věra Uhlová, Do Zámostí č.p. 703/48, Černice, 326 00 Plzeň 26
- Jan Urban, Starodubečská č.p. 99/6, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Jaroslav Urban, Roklanská č.p. 2488/32, 251 01 Říčany
- Ing. Pavel Urban, Bryksova č.p. 948/19, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
- Josef Urban, Rokytná č.p. 8/14, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Zdeněk Urban, Břízova č.p. 81/15, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
- Marta Václavcová, Tomice II č.p. 3, Olbramovice, 257 53 Vrchotovy Janovice
- Ing. Martin Václavík, Náprstkova č.p. 214/7, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Alena Václavová, Zrenjaninská č.p. 345/17, Retenice, 415 03 Teplice 3
- JUDr. Petr Valenta, Kodaňská č.p. 798/36, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
- PhDr. Gabriela Valentová, Bořivojova č.p. 1059/46, 130 00 Praha 3-Žižkov
- Viktor Vaňata, Francouzská č.p. 80/6, 120 00 Praha 2-Vinohrady
- Karel Vaněček, Veltruská č.p. 604/12, 190 00 Praha 9-Prosek
- Petr Vápeník, Jana Nepomuckého č.p. 3, Březí, 251 01 Říčany u Prahy
- Radka Vávrová, Sluneční č.p. 287, Velké Přítočno, 273 51 Unhošť
- Dana Vávrová, U rybníčku č.p. 9, 251 66 Senohraby

- Ing. Jan Večerka, Jezerní č.p. 2942/7, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Ing. Veronika Veselá, U Kopečku č.p. 1159, 250 92 Šestajovice
- Helena Vinklárková, Čeperská č.p. 627, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917
- Vinohradská 230 a.s., Vinohradská č.p. 1511/230, 100 00 Praha 10-Strašnice
- Ing. Luboš Vít, Krásná vyhlídka č.p. 351, Liberec XIX-Horní Hanychov, 460 08 Liberec 8
- Ing. Josef Vlastník, Kotlaska č.p. 417/20, 180 00 Praha 8-Libeň
- Ing. Petra Voborská, U železnice č.p. 819/12a, 10300 Praha – Kolovraty
- Mgr. Lukáš Voborský, U železnice č.p. 819/12a, 10300 Praha – Kolovraty
- Eliška Vocetková, Sámova č.p. 2481, 413 01 Roudnice nad Labem
- Ing. Vladislav Vodička, Únorová č.p.72/14, 103 00 Praha 113-Nedvězí u Říčán
- Dagmar Vojtová, Polívkova č.p. 540/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
- RNDr. Marie Volnerová, Rabštejská č.p. 1587/49, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
- Jitka Voříšková, Vídeňská č.p. 797/64, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411
- Helena Vosecká, U Závory č.p. 1830/6, 251 01 Říčany u Prahy
- PaedDr. Petr Vosecký, Počernická č.p. 468/42, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108
- JUDr. Zdeněk Vosecký, U Závory č.p. 1830/6, 251 01 Říčany u Prahy
- Pavel Vosecký, U Sociálního domu č.p. 294, Mikovice, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1
- Hana Vránová, V milíři č.p. 78/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113
- Martina Vršecká, Lipanská č.p. 188/8, 251 01 Říčany u Prahy
- Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i., Přátelství č.p. 815/109, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
- Libor Wais, U Trati č.p. 2191/5, 251 01 Říčany u Prahy
- WORLD HOUSE s.r.o., Květnového vítězství č.p. 886/19, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
- Libuše Wrbíková, Velflinská č.p. 229, 362 36 Pernink
- Petr Wurm, Štefánikova č.p. 77/52, 150 00 Praha 5-Smíchov
- XAVEROV trade, a.s., Lopatecká č.p. 223/13, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47
- Ladislav Zahrádka, V kuřatech č.p. 209/3, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
- Ing. Mnislav Zelený, náměstí Jiřího z Lobkovic č.p. 2277/7, 130 00 Praha 3-Vinohrady
- Roman Zeman, Sportovní č.p. 109, Příbram VIII, 261 01 Příbram 1
- Jaroslav Zeman, Žižkova č.p. 1481/29, 251 01 Říčany u Prahy
- Jaroslav Zeman, Žižkova č.p. 1481/29, 251 01 Říčany u Prahy
- Jan Zoula, Strašice č.p. 563, 338 45 Strašice
- Ing. Miroslav Zoula, K Sinoru č.p. 156/73, Lhota, 301 00 Plzeň 1
- Tomáš Zvelebil, Pod přehradou č.p. 97, Praha 10-Hájek u Uhřetěvsi, 104 00 Praha 114
- Martin Žáček, Zimní č.p. 727, Liberec XV-Starý Harcov, 460 15 Liberec 15
- Herta Žemličková, Za návsí č.p. 2450/11, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106
- Otakar Ženíšek, Záběhlická č.p. 69/129, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106
- Bohumila Žohová, Severní I č.p. 2911/8, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
- František Malý, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listech vlastnictví 67 a 789 k.ú. Nupaky, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, Václavské náměstí č.p. 828/23, 110 00 Praha 1 - Nové Město
- Josef Pavlík, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listech vlastnictví 67 a 789 k.ú. Nupaky, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou
- Marie Pavlíková, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listech vlastnictví 67 a 789 k.ú. Nupaky, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou
- František Stein, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou
- Petr Brzák, Soběkury č.e. 18, 334 01 Přeštice, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)
- Libuše Eichner, flat.117 High Street 83, M4 1BE, Manchester, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)
- Myc Irene Rider, 22 Gwydir Avenue, North Turramurra, NSW 2074, Austrálie, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)
- Edyth Rodovská-Moon, 12902 E. 53 Terrace, 64133 Kansas City, Missouri, Spojené státy, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)
- Jan Hus Rodovský, 9410 E. 80th Street, Raytown, Missouri 64138, Spojené státy, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)
- právní nástupce Marie Zimové, naposledy bytem Nad Šárkou č.p. 1168/128, 160 00 Praha 6, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou

- právní nástupce Antonína Procházky, naposledy bytem Mírová č.p. 12/68, 103 00 Praha-Kolovraty, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou
- právní nástupce Anny Lochmannové, naposledy bytem 123 Matthexs Ave, Orange, NSW 2800, Austrálie, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou
- právní nástupce Marie Papíkové, naposledy bytem V Roklích č.p. 30, Kuří, 251 01 Říčany, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou
- právní nástupce Antonie Vomáčkové, naposledy bytem V Roklích č.p. 18, Kuří, 251 01 Říčany, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou
- Vodafone Czech Republic a.s., nám. Junkových č.p. 2808/2, 155 00 Praha
- Libuše Eichnerová, Voděradská č.p. 79, 251 01 Říčany
- Jana Lear, Pelican Cres 7, NT 0812 Wulagi, Austrálie
- Lenka Demele, Čechova č.p. 481, 278 01 Kralupy nad Vltavou
- Lou Horcicka, Paling Str. 2, NSW 2800 Orange, Austrálie
- Radka Zabilanská, Nám. Jana z Dražic č.p. 316, 413 01 Roudnice nad Labem
- Jaroslav Kosa, Jílovska č.p. 290, 257 41 Týnec nad Sázavou
- Vladislav Kosa, Pražská č.p. 146, 256 01 Benešov
- Vlasta Bartáková, č.p. 58, 393 01 Velký Rybník
- Zdeněk Kosa, Zelená č.p. 587/19, 779 00 Olomouc
- Miroslav Kosa, U Mlýna č.p. 22, 250 66 Zdiby
- Alena Václavová, Zrenjaninská č.p. 345/17, 415 03 Teplice
- Ing. Martin Moravec, náměstí Bratří Jandusů č.p. 24/8, 104 00 Praha
- Ing. Renata Uksová, náměstí Bratří Jandusů č.p. 24/8, 104 00 Praha
- Mgr. Miroslava Krouzová, Lesní č.p. 404, 273 51 Braškov
- Ing. Radek Londýn, K Šeberovu č.p. 508, 149 00 Praha
- Martin Hodač, V jezerách č.p. 1984/31, 130 00 Praha
- Monika Reymarová, V jezerách č.p. 1984/31, 130 00 Praha
- VIAGEM a.s., Sokolovská č.p. 131/86, 186 00 Praha
- Jiří Vašák, nám. Budovatelů č.p. 91, 294 25 Katusice
- Ing. Kateřina Veselá, Na padesátém č.p. 778/7, 100 00 Praha
- Petr Janoušek, Pod hotelem č.p. 2429/4, 100 00 Praha
- Ing. Jitka Novotná, Kupkova č.p. 776/10, 103 00 Praha
- Ing. Pavel Novotný, Kupkova č.p. 776/10, 103 00 Praha
- Mgr. Ivo Slávka, Bergerova č.p. 1115/2, 182 00 Praha
- EBM SPV 1, s.r.o., Na Valentince č.p. 3336/4, 150 00 Praha
- JMM Capital spol. s r.o., Vyskočilova č.p. 1326/5, 140 00 Praha
- Roman Vít, Květná č.p. 73, 251 01 Říčany
- Radomír Dvořák, Říšova č.p. 951/96, 641 00 Brno
- Magdalena Brunnerová, K Nedvězí č.p. 98, 104 00 Praha
- JÍCHŮV STATEK s.r.o., č.p. 145, 543 75 Dolní Olešnice
- Dr. Mgr. Suzann Ishola, Nad hradním vodojemem č.p. 387/6, 162 00 Praha
- GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- GTS Czech s.r.o., Přemyslovská č.p. 2845/43, 130 00 Praha
- T-Systems Czech Republic a.s., Na Pankráci č.p. 1685/19, 140 00 Praha
- CTPark Prague East, spol. s r.o., CT Park Humpolec č.p. 1571, 396 01 Humpolec
- Adéla Kussi, neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč
- Štefa Oplatková, neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč
- Česká republika, Finanční správa, zapsaná na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč
- MUDr. Karel Neumann, neznámé adresy, zapsaný na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč
- právní nástupce Věry Přeučilové, naposledy bytem Náměstí U Lípy Svobody č.p. 28/8, Dubeč, 107 00 Praha 10, zapsané na listu vlastnictví 1493 k.ú. Dubeč
- Anna Hauptmannová, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 1493, 2176 a 368 k.ú. Dubeč
- Anna Winklerová, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listu vlastnictví 1493, 2176 a 368 k.ú. Dubeč
- právní nástupce Josefa Brzáka, naposledy bytem Duchcovská č.p. 2194/47, 415 01 Teplice, zapsaného na listu vlastnictví 789 a 67 k.ú. Nupaky
- právní nástupce Jany Řehákové, naposledy bytem Korunní č.p. 505/4, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary, zapsané na listu vlastnictví 789 k.ú. Nupaky

- právní nástupce Jiřího Vomáčky, naposledy bytem Na Parkáně č.p. 89/24, Kolovraty, 103 00 Praha 10, zapsaného na listu vlastnictví 789 k.ú. Nupaky
- Filip Prchal, Ortnerovo náměstí č.p. 1487/12, 170 00 Praha 7
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4
- Smart Buyers Club, Cidlinská č.p. 788/8, 198 00 Praha
- Jitka Šuláková, Cuřínová č.p. 589/12, 142 00 Praha 4
- CTPark Prague East, spol. s r.o., CTPark Humpolec č.p. 1571, 396 01 Humpolec
- Michael Meisner, Brunnerova č.p. 990/20, 163 00 Praha
- Petr Makl, Modenská č.p. 697/2, 109 00 Praha
- Leoš Paar, Dražkovice č.p. 209, 533 33 Pardubice
- Česká republika, Okresní správa sociálního zabezpečení Praha – východ, Sokolovská č.p. 855/225, 190 00 Praha
- UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská č.p. 1525/1, 140 00 Praha 4
- KKCG STRUCTURED FINANCE LIMITED, Alasias Street, Christodoulides Building 8, 3095 Limassol, Kypr
- BH Securities a.s., Na příkopě č.p. 848/6, 110 00 Praha 1
- HB premium s.r.o., U zahrádkářské kolonie č.p. 1015/12, 142 00 Praha 4
- Českomoravský finanční ústav s.r.o., Horní náměstí č.p. 371/1, 779 00 Olomouc
- Milan Flimmel, Korunní č.p. 2569/108g, 101 00 Praha 10
- Wolf prosperity s.r.o., č.p. 103, 739 04 Morávka
- FÜRST VON LIECHTENSTEIN STIFTUNG, Bergstrasse 5, 9490 Vaduz, Lichtenštejnské knížetství
- Fürst Hans Adam II. von und zu Liechtenstein S.D., Bergstrasse 5, 9450 Vaduz, Lichtenštejnské knížectví
- Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská č.p. 222/128, 120 00 Praha 2
- Slavia pojišťovna a.s., Táborská č.p. 940/31, 140 00 Praha 4
- Allianz pojišťovna, a.s., Ke Štvanici č.p. 656/3, 186 00 Praha 8
- Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, Drahobejlova č.p. 1404/4, 190 00 Praha 9
- zákonný zástupce Daniela Corny, Jezdecká č.p. 3277, 276 01 Mělník
- zákonný zástupce Tomáše Corny, U Zvoníčky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina
- DIRECT Pojišťovna, a.s., v likvidaci, Jankovcova č.p. 1566/2b, 170 00 Praha 7
- APOLLO LEASING spol. s r.o., Otýlie Beniškové č.p. 1556/12, 301 00 Plzeň
- Sberbank CZ, a.s., U Trezorky č.p. 921/2, 158 00 Praha 5
- Raiffeisenbank a.s., Hvězdova č.p. 1716/2b, 140 00 Praha 4
- A+R s.r.o., Počernická 257, 250 73 Radonice
- Petra Hareb, Říčanská č.p. 490, 251 01 Říčany
- Denisa Poličanská, Dubová č.p. 170/1, 251 01 Říčany
- Společenství vlastníků jednotek domu K Netlukám 956, 957, 958, Praha 10, K Netlukám č.p. 956, 104 00 Praha 10
- Billa Reality spol. s r.o., č.p. 67, 251 01 Modletice
- PL Development s.r.o., Pikovická č.p. 1818/15a, 147 00 Praha 4
- Tesco Stores ČR a.s., Vršovická č.p. 1527/68b, 100 00 Praha 10
- Investiční a majetková, a.s., Moravské náměstí č.p. 690/15, 602 00 Brno
- Leonardo technology s.r.o., Ulička č.p. 37, 691 43 Hlahovec
- CONTERA Investment VII. s.r.o., Technická č.p. 2247, 251 01 Říčany
- Quantcom, a.s., Křížkova č.p. 237/36a, 186 00 Praha
- Komerční banka, a. s., Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1
- TRINITY BANK a.s., Senovážné náměstí č.p. 1375/19, 110 00 Praha 1
- Marissa West, a.s., Vladislavova č.p. 1390/17, 110 00 Praha 1
- Petr Konečný, Kupkova č.p. 938/34, 103 00 Praha-Kolovraty
- Mgr. Tomáš Otcovský, Skřivanská č.p. 484/6, 108 00 Praha 10
- Veronika Otcovská, Skřivanská č.p. 484/6, 108 00 Praha 10
- Jaroslav Kačmár, Mladotova č.p. 674/12, 103 00 Praha-Kolovraty
- Veronika Kačmárová Sláviková, Mladotova č.p. 674/12, 103 00 Praha-Kolovraty
- K reality plus spol. s r.o., Na Hřebenkách č.p. 815/130, 150 00 Praha 5
- EURO DEVELOPMENT GROUP, s.r.o., Londýnská č.p. 254/7, 120 00 Praha 2
- EURO DEVELOPMENT, a.s., Ječná č.p. 550/1, 120 00 Praha 2

Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad jako účastníky podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020, v souladu s aktualizací dle současných údajů v katastru

nemovitostí, je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou s tím, že odvolací orgán převzal z postupu stavebního úřadu i způsob identifikování těchto účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

- **v katastrálním území Běchovice** pozemky parc.č. 206/1, 776/1, 795, 886, 898, 903, 904, 905, 906/1, 907, 908, 911/1, 911/2, 912/3, 914, 915/3, 916/2, 918/2, 919/2, 920/2, 921/1, 923, 925, 926, 928, 930, 931, 933, 934, 935/4, 935/13, 935/14, 935/18, 936/3, 938/11, 938/12, 939, 942/1, 942/2, 943, 944, 945, 951, 952/1, 952/2, 953, 954/1, 1045, 1046, 1047, 1049, 1050, 1051, 1052, 1054, 1055, 1056/1, 1057/3 (původně parc. č. 1057), 1057/4 (původně parc. č. 1057), 1059, 1078/1, 1078/2, 1079, 1083, 1085, 1088/1, 1090, 1179, 1184, 1188, 1189, 1190, 1191, 1192, 1197, 1198, 1199, 1200, 1203, 1205/2, 1205/81, 1500/1, 513/3, 843, 852, 853, 856, 887/3, 887/4, 894, 895, 899/1, 899/2, 899/3, 902, 912/1, 916/1, 919/1, 920/1, 922/1, 929, 932, 955, 959, 963/1 (původně parc. č. 963), 963/2 (původně parc. č. 963), 968, 969, 972, 973/1, 973/2, 1002, 1007, 1008, 1009, 1010, 1032/2, 1032/3, 1032/4, 1033, 1048, 1084, 1086, 1091, 1092, 1097, 1098, 1101, 1103, 1104, 1105, 1111, 1113/1, 1113/2, 1147, 1158, 1176, 1256, 1257, 1456, a stavby č.p. 10, 47, 286, 288, 291, 293, 304, 305, 309, 311, 313, 314, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 327, 329, 330, 332, 335, 337, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 347, 350, 360, 362, 364, 365, 366, 369, 378, 388, 389, 400, 409, 420, 421, 425, 430, 434, 440, 441, 442, 444, 447, 451, 472, 480, 488, 492, 493, 496, 498, 543, 585, 587, 590

- **v katastrálním území Dolní Počernice** pozemky parc.č. 1515/1, 44, 68/1 (původně součást parc. č. 68), 68/2 (původně součást parc. č. 68), 69, 260/1, 260/2, 1030, 1031, 1074/1, 1074/2, 1329/18, 1329/20, 1329/22, 1329/25, 1329/27, 1329/30, 1329/31, 1329/33, 1329/37, 1329/39, 1329/41, 1329/42, 1329/43, 1329/47, 1329/51, 1329/53, 1329/58, 1329/68, 1329/73, 1329/76, 1329/77, 1329/79, 1329/80, 1329/81, 1329/82, 1329/84, 1329/85, 1329/91, 1329/92, 1329/93, 1329/98, 1329/101, 1329/104, 1329/110, 1329/111, 1448/48, 1448/49, 1542/1, 1542/9 a stavby č.p. 155, 219, 515, 525, 554, 809, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 869, 870, 872, 873, 876, 877, 893, 894, 895, 908, 911, 915, 929, 940, 941, 942

- **v katastrálním území Dubeč** pozemky parc.č. 1, 2, 3, 57, 58, 60/1, 60/3, 65, 98, 100/2, 101, 102, 103/13, 104, 105, 143/1, 143/5, 143/6, 167, 178, 199/1, 216, 218, 226/1, č. j. MMR-12708/2021-83 20/24 226/8, 226/9, 228/1, 228/4, 228/7, 228/21 (původně součást parc. č. 228/7), 228/8, 228/10, 228/11, 228/14, 228/16, 239, 241/91, 241/92, 241/240, 241/268, 297, 308/1, 337, 348, 352, 414, 428, 429, 430, 431, 433, 438, 477, 497/3 (původně parc. č. 497), 497/4 (původně parc. č. 497), 506, 660/1, 660/33 (po změně zákresu u parc. č. 660/1), 665, 694, 701, 729, 754, 755/3, 757/1, 757/19 (původně součást parc. č. 757/1), 757/4, 757/11, 759/1, 761/1, 934, 935, 943, 952,957/1,957/2, 957/3,959, 961, 963, 964, 966, 968/1, 968/2, 971, 974/5, 974/6, 974/8, 975, 976, 977, 979, 980/1, 980/6, 980/7, 982, 983, 984, 986/1, 986/2, 986/18, 986/20, 986/21, 986/22, 986/23, 986/24, 986/25, 989, 990, 991/2, 991/3, 992/1, 992/2, 992/3, 992/4, 993/1, 994/1, 994/23, 994/27, 994/30, 995, 1005/31, 1023, 1025/1, 1025/10 (původně součást parc. č. 1025/1), 1025/11 (původně součást parc. č. 1025/1), 1025/12 (původně součást parc. č. 1025/1), 1025/13 (původně součást parc. č. 1025/1), 1025/14 (původně součást parc. č. 1025/1), 1029, 1031, 1032, 1033, 1034, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1044/1, 1047/1, 1048, 1049/1, 1052, 1058, 1068, 1069/1, 1071/2, 1074/5, 1167/1, 1167/3, 1168, 1180/1, 1180/3, 1180/4, 1180/6, 1181/2, 1212/1, 1212/2, 1212/3, 1214/1, 1214/2, 1215/2, 1215/3, 1216/1, 1222, 1224, 1225/1, 1225/3, 1231, 1233/1, 1233/2, 1233/3, 1262/1, 1269, 1296, 1322, 1351/1, 1353/2, 1053/13 (původně součást parc. č. 1353/2), 1354, 1361, 1376/1, 1376/2, 1381, 1515/7, 1515/9, 1515/10, 1515/16, 1515/19, 1515/36, 1515/37, 1515/39, 1515/53, 1515/54, 1515/56, 1515/57, 1515/60,1515/70,1515/73, 1515/75, 1515/77, 1517, 1520/3, 1521, 1522/2, 1524/5, 1524/6, 1524/8, 1524/13, 1524/14, 1524/15, 1524/16, 1524/17, 1524/18, 1526/1, 1526/2, 1528, 1529/1, 1529/2, 1531/5, 1539/2, 1539/4, 1539/7, 1539/8, 1539/9, 1539/10, 1539/20, 1539/21, 1539/22, 1539/25, 1539/36, 1539/42, 1539/43, 1539/44, 1539/47, 1539/48, 1539/49, 1539/50, 1539/51, 1539/52, 1539/53, 1539/54, 1539/55, 1539/56, 1541/2, 1542/1, 1543/1, 1543/5, 1543/8, 1544, 1571/4, 1572/3, 1572/4, 1574, 1577/4, 1577/5, 1578/1, 1578/2, 1581/1, 1581/5, 1581/6, 1581/7, 1581/9, 1581/12, 1581/19, 1581/20, 1582/1, 1583/1, 1583/2, 1584/4, 1584/6, 1588/2, 1588/11 (původně součást parc. č. 1588/2), 1588/3, 1588/4, 1588/6, 1588/7, 1588/8, 1588/9, 1588/10, 1589/6, 1589/42 (původně parc. č. 1589/7), 1589/8 (původně jeho součástí parc. č. 1589/9), 1589/2 (původně součást 1589/8), 1589/10, 1589/11, 1589/16, 1589/17, 1589/19, 1589/24, 1589/25, 1590, 1591, 1594/2,1594/3, 1595/1, 1595/2, 1595/3, 1595/4, 1596, 1598, 1599, 1600/4, 1601/7, 1601/8, 1602/4, 1605/6, 1605/7, 1605/8, 1605/10, 1607/3, 1607/5, 1607/6, 1607/7, 1608/3, 1610/1,

1610/6, 1610/8, 1610/9, 1610/12, 1610/15, 1610/16, 1610/17, 1610/18, 1610/19, 1610/20, 1610/21, 1610/22, 1610/23, 1610/25, 1610/26, 1610/27, 1610/28, 1611, 1818/1, 1818/5, 1819/1, 1819/2, 1820/3, 1856/2, 1856/25, 1856/35, 1856/40 (původně součást parc. č. 1856/35), 1856/42 (původně součást parc. č. 1856/35), 1856/40, 1856/41, 1856/52, 1856/57, 1856/61, 1856/63, 1856/66, 1856/69, 1856/72, 1856/73, 1856/77, 1856/78, 1856/79, 1856/80, 1856/81, 1856/83, 1856/88, 1856/90 (původně součást parc. č. 1856/41), 1858/1, 1858/9, 1858/16, 1858/19, 1858/20, 1858/21, 1858/22, 1858/23, 1859/4, 1859/5, 1859/14, 1859/18, 1859/19, 1859/28, 1859/29, 1859/30, 1860, 1861/1, 1861/2, 1861/3, 1868/3, 1868/7, 1868/18 (původně součást parc. č. 1868/7), 1868/19 (původně součást parc. č. 1868/7), 1868/20 (původně součást parc. č. 1868/7), 1868/12, 1868/13, 1871, 1872/4, 1872/5, 1872/6, 1872/7, 1872/8, 1872/9, 1872/10, 1872/11, 1872/23, 1872/25, 1873/1, 1879/2, 1879/3, 1879/4, 1880/1, 1881/1, 1883/1, 1884/2, 1888/2, 1888/3, 1888/7, 1888/10, 1889/1 a stavby č.p. 3, 4, 6, 20, 21, 22, 28, 29, 35, 42, 44, 46, 48, 63, 66, 68, 69, 75, 79, 83, 84, 99, 166, 218, 400, 506, 526, 533, 542, 646, 661, 662, 663, 666, 676, 1004, 1020, 1021, 1022, 1095, 1136, 1170, 1182, 1537, 1674, 1719, 1722

- v katastrálním území **Hájek u Uhřetěvesi** pozemky parc.č. 14, 15/1 (původně součást parc. č. 15), 15/2 (původně součást parc. č. 15), 25/2, 25/3, 25/4, 39/2, 39/3 (původně součást parc. č. 39/2), 49, 50/1, 50/2 (původně součást parc. č. 50/1), 51, 53, 56, 58, 60/2, 60/3, 60/6, 62, 64/1, 68/2, 68/3, 68/7, 68/8, 68/11, 68/19, 68/20, 68/21, 68/37 (jeho součástí původní parc. č. 68/39), 68/38 (jeho součástí původní parc. č. 68/5), 68/40, 69, 71, 73, 75, 76/1, 77, 79, 80/1, 224/6, 224/9, 224/11, 224/12, 224/13, 224/14, 224/15, 224/25, 226/4, 226/5, 226/13, 226/24 (jeho součástí původní parc. č. 226/23), 226/25, 226/31, 226/33, 226/34, 226/36, 226/37, 226/45, 226/46, 226/53, 226/56, 226/75 (jeho součástí původní parc. č. 226/76), 226/77, 226/78, 226/79, 226/80, 226/81, 226/82, 226/83, 226/84, 226/85, 226/86, 226/87, 226/88, 226/139, 226/143, 226/173, 226/175, 226/176, 226/177, 226/178, 226/190, 226/203, 226/231 (původně součást parc. č. 226/5), 229/3, 229/5, 229/6, 229/7, 229/9, 229/10, 231/4, 233/1 (jeho součástí původní parc. č. 234/2), 236, 237/2, 237/3, 237/10, 237/13, 237/14, 237/15, 237/16, 237/20, 237/21, 237/22 (jeho součástí původní parc. č. 237/23, 245/2), 237/24, 237/40, 237/41, 237/42, 237/43, 237/44, 237/48 (jeho součástí původní parc. č. 237/50), 237/51, 237/52, 237/53, 237/55, 237/57, 237/78 (jeho součástí původní parc. č. 237/79), 237/86, 238, 240/1, 240/2, 241/8, 244/1, 244/2, 245/1, 245/3, 254/1, 254/9, 254/34 a stavby č.p. 45, 48, 50, 51, 60, 61, 66, 67, 75, 83, 85, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 143, 144, 150, 151, 186, 187, 218, 222, 228, 232, 239 (původně před změnou zákresu parc. č. 15).

- v katastrálním území **Kolovraty** pozemky parc.č. 21/1, 21/2, 101/1, 109, 141, 142/1 (jeho součástí původní parc. č. 570), 142/2, 142/4, 142/5, 142/9 (jeho součástí původní parc. č. 570), 143/1, 154, 155, 156, 157, 177, 178, 179/2, 179/4, 179/5, 179/6, 179/7, 180, 201, 203, 205/1, 207, 209, 211, 213, 215, 217, 219/1, 219/2, 221/1, 223, 224, 225, 226, 228, 237/1, 237/2, 250/1, 254, 255, 257, 258, 259/3 (původně součást parc. č. 259), 259/4 (původně součást parc. č. 259), 281, 282, 284, 285, 287, 288, 289, 291, 292, 293/2, 294, 295/4, 295/7, 296/3, 296/4, 296/5, 296/6, 296/7, 296/10, 296/12, 296/13, 296/19, 296/21 (původně součást parc. č. 296/3), 305, 307/2, 307/11, 307/12, 307/20, 307/30, 307/35 (původně součást parc. č. 307/2), 309, 312/3, 312/7 (původně součást parc. č. 312/3), 343/10, 526, 571/3, 571/4, 572/1, 573, 575/2, 576, 579/1, 581, 583, 584, 704, 705, 706, 707, 709/1, 710/1, 712/1, 713, 718, 719, 734, 735, 736/1, 736/2, 737/1, 737/7, 737/11, 737/12, 737/13, 737/14, 737/15, 738/1, 738/2, 738/3, 738/4, 743/2, 744/5, 744/12, 744/17, 744/22, 744/23, 744/24, 744/28, 744/47, 744/51, 744/53, 744/54, 744/61, 744/62, 744/63, 744/64, 744/65, 744/66, 744/67, 744/69, 744/71, 744/73, 744/75, 744/77, 744/80, 744/81, 744/82, 744/83, 744/84, 744/85, 744/86, 744/87, 744/90, 744/94, 744/116, 744/144, 744/148, 744/156, 744/159, 744/160, 744/185, 744/203, 744/216, 744/217, 744/220, 744/222, 744/223, 744/224, 744/226, 744/237, 744/239, 744/244, 744/246, 744/247, 744/248, 744/255, 744/256, 744/257, 744/259, 744/289, 744/303, 744/306, 744/307, 744/385, 744/387, 744/400, 744/401, 744/402, 744/403, 744/404, 744/405, 744/406, 744/407, 744/408, 744/409, 744/410 (parc. č. 744/400-410 původně součást parc. č. 744/385, 744/386, 744/387), 744/413, 744/414, 744/415, 744/416, 744/417, 744/418, 744/419, 744/420, 744/421, 744/422, 744/423, 744/424 (parc. č. 744/413-424 původně součást parc. č. 744/385, 744/386, 744/387), 744/428, 744/429, 744/430, 744/431, 744/432 (parc. č. 744/428-432 původně součást parc. č. 744/385, 744/386, 744/387), 747, 748, 750, 753, 755, 763/5, 763/6, 763/7, 764/5, 765/1, 765/2, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 781, 782, 783, 784/1, 787/1, 787/2, 787/7, 788/1, 788/2, 789/1, 789/2, 789/3, 790, 791/1, 791/6, 793/1, 794/1, 794/2, 794/3, 795/2, 795/3, 795/4, 795/5, 796/2, 797/1, 797/2, 798/1, 798/2, 798/3, 799/1, 799/2, 801/1, 801/2, 802/1, 803/4, 808/1, 810/2, 810/3, 812/3, 813/15, 813/16, 813/17, 813/18,

813/19, 813/20, 814/2, 814/4, 815/6, 815/7, 815/8, 815/16, 815/30, 815/33, 815/34, 815/39, 815/40, 815/55, 815/69, 815/70, 815/72, 815/73, 815/74, 815/75, 815/77, 815/78, 815/81, 815/82, 815/84, 815/85, 815/89, 815/90, 815/95, 815/98, 815/108 (původně součást parc. č. 815/34), 816/1, 817/1, 817/7, 817/8, 817/33, 817/34, 817/35, 817/36, 817/39, 817/40, 817/41, 817/42, 818/1, 818/2, 818/5, 819/15, 819/16, 819/19, 820/17, 820/18, 820/19, 820/26, 821/2, 821/7, 821/8, 821/10, 823, 825, 905, 914/1, 915, 919, 920/2, 921, 929/1, 929/4, 929/5, 931/1, 932/1, 956/1, 957, 966, 971, 1263/25, 1263/26, 1263/32, 1263/217, 1263/220, 1263/222, 1263/340, 1263/511, 1263/513, 1263/519, 1263/709, 1263/710, 1263/735, 1263/736, 1263/737, 1263/747, 1263/748, 1263/749, 1263/750, 1263/751, 1263/752, 1263/841, 1263/842, 1263/843, 1263/844 (parc. č. 1263/841-844 původně součástí parc. č. 1263/751), 1263/845, 1263/846, 1263/847, 1263/848, 1263/849, 1263/850, 1263/851, 1263/852, 1263/853, 1263/854, 1263/855, 1263/856, 1263/857, 1263/858, 1263/859, 1263/860, 1263/861, 1263/862, 1263/863, 1263/864, 1263/865, 1263/866, 1263/867, 1263/868, 1263/869, 1263/870 (parc. č. 1263/845-870 původně součástí parc. č. 1263/752), 1263/871, 1263/872, 1263/873, 1263/874, 1263/874, 1263/875, 1263/876, 1263/877, 1263/878, 1263/879, 1263/880, 1263/881, 1263/882, 1263/883, 1263/884, 1263/885 (parc. č. 1263/871-885 původně součástí parc. č. 1263/751), 1304/1, 1304/2, 1304/3, 1304/7, 1304/9, 1304/11, 1304/12, 1304/14, 1304/15, 1304/16, 1304/17, 1304/18, 1304/19, 1304/20, 1304/21, 1304/22, 1304/23, 1304/24, 1304/25, 1304/26, 1304/27, 1304/28, 1304/29, 1305/1, 1305/2, 1305/3, 1308/3, 1308/4, 1309/2, 1310/1, 1310/2, 1311/2, 1312/1, 1312/2, 1313, 1316 a stavby č.p. 34, 66, 82, 87, 88, 89, 90, 91, 95, 96, 98, 100, 136, 138, 149, 150, 153, 181, 189, 190, 196, 197, 202, 204, 240, 250, 255, 260, 261, 262, 365, 392, 348, 371, 400, 437, 441, 528, 529, 586, 590, 591, 635, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 683, 747, 748, 749, 750, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 765, 767, 768, 771, 772, 782, 787, 789, 793, 815, 818, 820, 874, 875, 876, 880, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 891, 899, 905, stavby bez č.p. na pozemcích parc.č. 781, 782, 783

- v katastrálním území **Královice** pozemky parc.č. 1, 2/1, 2/2, 106/1, 106/8, 136/1, 159/2, 159/3, 160/2, 160/5, 160/6, 160/7, 161, 172/4, 172/5, 1726, /172/7, 172/8, č. j. MMR-12708/2021-83 22/24 172/10, 173/1, 174, 175, 177/1, 179, 184/1, 184/4, 184/5, 194/2, 200/1, 200/3, 201, 202/1, 202/4, 207/1, 229/1, 229/5, 365/9, 367/3, 367/4, 367/6, 369/6, 369/10, 369/17, 373/1, 373/7, 373/8, 373/9, 373/10, 374/2, 377/3, 377/6, 377/7, 377/8, 377/9, 378/2, 378/3, 379/3, 379/8, 379/9, 380/2, 380/3, 380/7, 380/11, 380/12, 380/13, 380/16, 380/17, 380/18, 381/1, 381/4, 381/14, 381/15, 381/16, 381/18, 381/20, 381/21, 381/23, 381/24, 382/1, 382/9, 382/14, 382/15, 382/27, 382/28, 383/6, 383/7, 384/4, 384/6, 384/7, 397/2, 397/3, 397/4, 397/5, 397/6 a stavby č.p. 25, 35, 37, 47, 56

- v katastrálním území **Kuří U Řičan** pozemky parc.č.st. 6/1, 6/6, 6/7, 21, 30, 33/1, 33/2, 34/1, 34/2, 38, 43, 48, 88, parc.č. 1/1, 4/1, 16/1, 18/1, 19/1, 20, 21/1, 21/2, 29, 31, 32/1 (původně součást parc. č. 32), 32/2 (původně součást parc. č. 32), 40/1, 44/1, 47/1, 47/12, 47/13, 47/16, 47/17, 50, 51, 52/2, 52/8, 52/9, 52/11, 52/12, 52/14, 52/16, 52/18, 52/19, 55, 56, 57, 58/1, 71, 97/2, 110/1, 111, 112/1, 112/2, 113/1, 113/2, 114, 116, 117, 118/1, 118/2, 118/5, 119/3, 121/2, 122/2, 145 (náhradní výsadba), 191 (náhradní výsadba), 192 (náhradní výsadba), 250/7, 254/2, 254/3, 258/2, 260/5, 262/1, 262/2, 265, 266/1, 266/3, 269/2, 269/4, 272/1, 275/1, 276, 277/1, 291/3, 233, 295/3, 296, 297, 299/2, 304/5, 311/1, 313, 319, 320/1, 320/2, 320/3, 320/4, 320/5, 320/6, 320/7, 320/8, 320/9, 320/10, 320/11, 320/12, 320/14 (parc. č. 320/1-14 původně součást parc. č. 320), 321/1, 321/2, 321/3, 321/4, 322/1, 322/3, 325, 327/1 (původně součást parc. č. 327), 327/2 (původně součást parc. č. 327), 328/2, 330, 336/3, 336/8, 336/10, 336/12, 336/14, 336/15, 336/16, 336/17, 336/18, 339, 347/7, 347/11, 347/12, 347/14, 347/15, 352/9, 352/10, 352/11, 352/21, 352/31, 352/42, 354/5, 354/7, 354/8, 354/9, 354/11, 354/12, 355, 360, 373, 374, 375/1, 375/2 a stavby č.p. 4, 8, 9, 10, 14, 16, 18, 26, 35, 37, 39, 42, 51, 55 (původně součást č.p. 9), 69

- v katastrálním území **Nedvězí u Řičan** pozemky parc.č. 62/1, 62/6, 62/7, 62/8, 62/9 (parc. č. 62/6-9 původně součást parc. č. 62/1), 153/18, 153/19, 157, 161/1, 167, 176, 177, 178, 179, 180, 182/1, 182/2, 182/3, 182/4, 182/6, 187/1, 187/2, 188, 189/3, 189/4, 190, 193, 194/1 (původně součást parc. č. 194/2), 194/2, 195/1 (původně součást parc. č. 195/2), 195/2, 209/3, 209/4, 209/13, 209/14, 210, 211/1, 211/2, 211/3, 212/2, 212/9, 212/10, 212/11, 212/13, 212/14, 212/21, 212/23, 212/27, 212/30, 212/43, 212/45, 213/1, 214, 215/2, 215/11, 215/13, 215/16, 215/17, 215/18, 215/21, 215/24, 215/25, 215/26, 216/21, 217, 281/2, 281/3, 281/8, 281/16, 281/17, 281/18, 281/33, 281/76, 281/77, 288, 293/8, 297/9, 297/10, 297/11, 297/12, 297/13, 297/14, 297/16, 297/17, 297/18 a stavby č.p. 4 (původně před změnou zákresu parc. č. 194/2), 12, 23, 28, 35, 42, 66, 67, 85, 102

- **v katastrálním území Nupaky** pozemky parc.č.st. 26/4 (původně součást parc. č. 238/3), 26/1 (po rozdělení parcely), 26/4 (po rozdělení parcely), 634 (původně součást parc. č. 81/80), parc. č. 63/2, 81/11, 81/80, 81/182, 81/197, 81/199, 81/370, 81/869, 121/1, 121/25, 121/26 (původně součást parc. č. 121/48, 177/23), 121/28, 121/32, 121/43, 121/44, 121/47, 130/2, 171/2, 177/3 (původně součást parc. č. 121/48, 177/23), 177/10, 177/12, 177/14, 177/15, 177/16, 177/21, 177/22, 177/24, 177/26, 177/27, 180/2, 180/6, 180/10, 180/11, 191, 193/1, 194/3, 197/2, 198, 200/1, 200/2, 206/1, 206/3, 212/2, 215/2, 217/2, 219/2, 219/3, 219/4, 221/2, 231/1,7, 232, 234, 237/2, 238/2, 238/3, 238/5, 238/6, 239/3,10, 272/1,13, 273, 274/1, 275/2 (původně součást parc. č. 275, resp. 275/1, 275/2, 275/3), 282/3, 282/4, 282/6, 283/2, 283/4, 317/11, 317/12, 317/22, 317/23, 317/24, 377 a stavba č.p. 120
- **v katastrálním území Říčany u Prahy** pozemky parc.č.st. 2521, 2522, 2924, 2925, 2926, 2927, 3192, parc.č. 1749/1, 1749/2, 1749/3, 1749/4, 1749/5, 1749/6, 1749/61, 1749/69, 1749/70, 1749/87, 1749/100, 1749/102, 1749/111, 1749/125, 1749/127, 1749/128, 1749/130, 1749/264, 1749/265, 1749/266, 1749/267, 1749/268, 1749/269, 1749/270, 1749/271, 1749/272, 1749/273 (parc. č. 1749/264-273 původně součástí parc. č. 1749/1), 1749/278, 1749/338 (původně součást parc. č. 1749/2), 1749/339 (původně součást parc. č. 1749/87), 1766/1, 1766/10, 1766/12 (původně součást parc. č. 1766/1), 1803/11, 1803/13, 1803/14, 1803/15, 1803/16, 1811/2, 1811/3, 1812/2, 1812/4, 1812/13 (původně součást parc. č. 1812/4), 1812/14 (původně součást parc. č. 1812/4), 1816/2, 1816/5, 1818/4, 1820/2, 1820/3, 1820/4, 1820/5, 1820/6, 1820/11, 1822, 1824/1, 1824/2, 1826/11, 1826/12, 1829, 1959 a stavba č.p. 2020
- **v katastrálním území Uhřetěves** pozemky parc.č. 42/8, 42/11, 44/21, 1681, 1712, 1713, 1723/1, 1724, 1726, 1727/2, 1727/3, 1727/4, 1735/2, 1736/2, 1736/3, 1736/4, 1736/5, 1736/7, 1736/8, 1736/12, 1739/1, 1740/1, 1741, 1767/5, 1767/6, 1767/7, 1770/1, č. j. MMR-12708/2021-83 23/24 1770/9, 1771/1, 1771/2, 1772/4, 1772/5, 1772/6, 1772/7, 1773, 1774/1, 1774/2, 1779/1, 1779/2, 1779/6, 1779/8, 1779/9, 1780/2, 1783/5, 1790/2, 1791/1, 1791/2, 1791/3, 1792, 1793/1, 1793/2, 1793/5, 1794/6, 1794/7, 1794/8, 1794/9, 1794/14, 1794/15, 1796/1,6,9,10, 1803/1, 1803/3, 1803/9, 1803/10, 1803/13, 1803/20, 1803/21, 1805, 1810, 2005, 2056, 2145/2, 2160, 2162/1, 2163, 2166, 2167/2, 2167/3 a stavby č.p. 133, 320, 797, 798, 799, 819, 1613
- **v katastrálním území Horní Počernice** pozemky parc.č. 4357/1, 4417/13, 4420/3, 4420/4, 4420/5, 4420/6, 4420/7, 4420/46, 4420/47
- **v katastrálním území Dolní Měcholupy** pozemky parc.č. 125/1, 123, 284, 637/36, 639, 641/5, 728/5, 728/6, 728/7, 812 a stavba č.p. 36
- **v katastrálním území Veleň** pozemek parc.č. 71/4
- **v katastrálním území Dolní Chabry** pozemky parc.č. 728, 1395/1, 1465/1 a stavba č.p. 314
- **v katastrálním území Suchdol** pozemky parc.č. 1146/17, 1150/1, 2280/1, 2281/17, 2282/1

Dalším účastníkům odvolacího řízení, na které je nahlíženo jako na účastníky podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020, a ve smyslu § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou s tím, že také tito účastníci jsou identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitosti:

- **v katastrálním území Běchovice** pozemky parc.č. 1093 a stavba č.p. 334, 1094, 957 a stavba č.p. 310, 958, 1015/2, 1015/5, 1013 a stavba č.p. 427, 1133 a stavba č.p. 380, 1134/1, 1134/2, 825 a stavba č.p. 381, 826, 827
- **v katastrálním území Hájek u Uhřetěvsi** pozemky parc.č. 213/30, 215/39, 215/52 a stavba č.p. 126

Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymežil stavební úřad jako účastníky (dotčenou veřejnost a dotčené územní samosprávné celky) ve smyslu § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, případně s nimi jako s účastníky ve smyslu uvedeného ustanovení jednal, je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou:

- Městská část Praha-Dolní Počernice, Stará obec č.p. 10, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
- Zdravé životní prostředí, z. s., Na Korunce č.p. 324, 190 11 Praha 9
- spolek Chvalská, Slatiňanská č.p. 934/11, 193 00 Praha 9
- Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., Nad rybníkem č.p. 219, 190 12 Praha 9
- spolek Kolovratský Kos, Mladotova č.p. 663/2, 103 00 Praha-Kolovraty
- ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., Kobyliská č.p. 682/6, 184 00 Praha
- Nad Drahaňským údolím z. s., se sídlem U Jízdárny č.p. 1136/7, 184 00 Praha 8

Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymežil stavební úřad jako účastníky (městské části) ve smyslu § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou:

- Městská část Praha 22, Nové náměstí č.p. 1250, 104 00 Praha 114
- Městská část Praha-Běchovice, Českobrodská č.p. 3, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911
- Městská část Praha-Dubeč, Starodubečská č.p. 401/36, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112
- Městská část Praha-Královice, K Nedvězí č.p. 66, Praha 10-Královice, 104 00 Praha 114
- Městská část Praha-Nedvězí, Únorová č.p. 15/3, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113
- Městská část Praha-Kolovraty, Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Výrok II. a) rozhodnutí o nepřipustném odvolání je doručován účastníkovi [na kterého se vztahuje výrok II. a) tohoto rozhodnutí] jednotlivě:

- Ing. Milan Strnad, autorizovaným inženýrem, Keltská č.p. 109, 252 41 Dolní Břežany

Výrok II. b) rozhodnutí o nepřipustném odvolání je doručován účastníkovi [na kterého se vztahuje výrok II. b) tohoto rozhodnutí] jednotlivě:

- obec Přezletice, Veleňská č.p. 48, 250 73 Přezletice

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup):

- Úřad městské části Praha 22, Nové náměstí č.p. 1250, 104 00 Praha 114
- Městský úřad Říčany, Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany
- Obecní úřad Nupaky, Nupacká č.p. 106, 251 01 Nupaky
- Úřad městské části Praha-Běchovice, Českobrodská č.p. 3, 190 11 Praha
- Úřad městské části Praha-Dubeč, Starodubečská č.p. 401/36, 107 00 Praha
- Úřad městské části Praha-Kolovraty, Mírová č.p. 364/34, 103 00 Praha
- Úřad městské části Praha-Královice, K Nedvězí č.p. 66, 104 00 Praha
- Úřad městské části Praha-Nedvězí, Únorová č.p. 15/3, 103 00 Praha
- Úřad městské části Praha-Dolní Počernice, Stará obec č.p. 10, 190 12 Praha
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, úsek vedoucího odboru, - zde -

Na vědomí:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova č.p. 35, 110 00 Praha
- Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, Nové náměstí č.p. 1, 104 00 Praha