



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 190

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR-27292/2014-83/2054
V Praze dne 27. srpna 2014

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání občanského sdružení Zdravé životní prostředí, o.s., IČ 26674386, se sídlem Na Korunce 324, Praha 9 – Běchovice, a Ing. Milana Šubrta, nar. 20. 7. 1963, bytem Na Korunce 324, Praha 9 – Běchovice, proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 1467465/2013/OST/He ze dne 20. 12. 2013, kterým byla k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeného společností DIPO spol. s r.o., IČ 63677075, se sídlem Legerova 14, Praha 2, dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 36 správního řádu prodloužena lhůta k doplnění jeho žádosti o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích v k.ú. Běchovice, Dubeč, Hájek, Uhříněves, Královice, Nedvězí u Říčán a Kolovraty v Praze a na pozemcích v k.ú. Říčany u Prahy, Kuří u Říčán a Nupaky ve Středočeském kraji, **rozhodlo** takto:

Usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 1467465/2013/OST/He ze dne 20. 12. 2013 se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že se do posledního odstavce výrokové části tohoto usnesení za text „lhůta k doplnění žádosti“ vkládá text „Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeného společností DIPO spol. s r.o., IČ 63677075, se sídlem Legerova 14, Praha 2,“ a za text „stanovená ve výzvě“ se vkládá text „sp.zn. S-MHMP 387742/2008/OST/He ze dne 29.11.2011, prodloužená usnesením“, takže po provedené změně poslední odstavec výrokové části tohoto usnesení zní:

„lhůta k doplnění žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeného společností DIPO spol. s r.o., IČ 63677075, se sídlem Legerova 14, Praha 2, stanovená ve výzvě sp.zn. S-MHMP 387742/2008/OST/He ze dne 29. 11. 2011, prodloužená usnesením sp.zn. S-MHMP 387742/2008/OST/He ze dne 28. 12. 2012, se prodlužuje do 31. 12. 2014.“

Ve zbytku se usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 1467465/2013/OST/He ze dne 20. 12. 2013 podle § 90 odst. 5 správního řádu **p o t v r z u j e** a proti němu směřující odvolání občanského sdružení Zdravé životní prostředí, o.s., a Ing. Milana Šubrta **se z a m í t a j í**.

Odůvodnění

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), písemností sp.zn. S-MHMP 387742/2008/OST/He ze dne 29. 11. 2011 vyzval žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeného společností DIPO spol. s r.o., IČ 63677075, se sídlem Legerova 14, Praha 2 (dále jen „žadatel“), k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ a současně předmětné územní řízení usnesením přerušil. Následně magistrát na základě žádosti žadatele usnesením sp.zn. S-MHMP 387742/2008/OST/He ze dne 28. 12. 2012 prodloužil lhůtu k doplnění předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí do 31. 12. 2013.

Usnesením sp.zn. 1467465/2013/OST/He ze dne 20. 12. 2013 magistrát k žádosti žadatele (podané dne 27. 11. 2013) znovu prodloužil lhůtu k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí do 31. 12. 2014. V odůvodnění tohoto usnesení magistrát uvedl, že žadatel odůvodnil nemožnost doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí v termínu stanoveném ve zmiňované výzvě magistrátu ze dne 29. 11. 2011 a následně prodloužením usnesením magistrátu ze dne 28. 12. 2012 tím, že dosud nebyla schválena aktualizace Zásad územního rozvoje, potřebná pro doložení souladu daného záměru s územně plánovací dokumentací, přičemž dále konstatoval, že neshledal důvody žádosti nevyhovět a lhůtu neprodloužit, že prodloužená lhůta neohrožuje účel řízení a nenarušuje rovnost účastníků řízení a že po doplnění podání bude v souladu se správním řádem umožněno všem účastníkům řízení se s doplněním seznámit.

Proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 20. 12. 2013 podali společné odvolání občanské sdružení Zdravé životní prostředí, o.s., a Ing. Milan Šubrt (dále též „odvolatelé“), v němž namítají, že aktualizace zásad územního rozvoje nemůže být důvodem pro prodloužení lhůty k doplnění žádosti, nýbrž že je taková skutečnost důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu. Dále odvolatelé namítají, že *„Není pravdou, že prodloužením lhůty není porušena rovnost účastníků. Správní orgán zjevně vychází jednostranně vstříc návrhům a zájmům žadatele, přestože ostatní účastníci s vydáním rozhodnutí nesouhlasí a poukazují na to, že žádost má být zamítnuta pro rozpor s územně plánovací dokumentací.“* Odvolatelé též uvádějí, že v daném případě není dán důvod ke stanovení lhůty k odstranění nedostatků žádosti, když v daném případě žádost předepsané náležitosti obsahuje a netrpí vadami, přičemž to, že územní rozhodnutí nelze vydat, není vadou žádosti, která by se dala odstranit postupem podle § 45 odst. 2 správního řádu. Odvolatelé dále namítají, že se jedná již o několikáté prodloužení lhůty v rámci řízení, které bylo zahájeno již v roce 2008, a žadatel není zjevně schopen požadované doklady doplnit, a proto je na místě řízení zastavit.

Magistrát před předáním spisu spolu s odvoláním Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) vyzval dle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky, kteří se mohli proti danému usnesení odvolat, aby se k podanému odvolání vyjádřili do 15 dnů od doručení výzvy. Této možnosti využil žadatel.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání jsou přípustná, neboť byla podána účastníky řízení proti rozhodnutí (resp. usnesení), u nějž správní řád uplatnění odvolání nevyklučuje. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné rozhodnutí magistrátu bylo doručováno odvolatelům, jako účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném v době podání žádosti o vydání územního rozhodnutí (dále jen „stavební zákon“), ve smyslu § 92 odst. 3 věty druhé stavebního zákona ve spojení s § 25 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou. Dnem vyvěšení, tj. 23. 12. 2013, byl v daném případě (s ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech více obcí) den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. magistrátu. Zákonná patnáctidenní lhůta

pro podání odvolání ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu tedy počala plynout dne 8. 1. 2014 [když ve smyslu § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se do běhu lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty] a skončila dnem 22. 1. 2014, přičemž zásilka s písemným vyhotovením odvolání byla předána k poštovní přepravě dne 20. 1. 2014, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a proto se tedy jedná o odvolání včasná.

Ministerstvo na základě přípustných a včasných odvolání přezkoumalo jimi napadené usnesení magistrátu ze dne 20. 12. 2013 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, kterými se mohlo v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat. Po tomto přezkoumání ministerstvo neshledalo skutečnosti, které by odůvodňovaly zrušení usnesení magistrátu ze dne 20. 12. 2013.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že dle § 2 odst. 1 správního řádu správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Dle § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Dle § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64 správního řádu). Dle § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí; určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků; usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká. Dle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odst. 1 usnesením přiměřeně prodloužit.

K odvolací námitce, že „... navrhovaný záměr je v rozporu s územně plánovací dokumentací je důvodem pro to, aby žádost byla zamítnuta, nikoliv pro to, aby řízení probíhalo tak dlouho, až dojde k úpravě územně plánovací dokumentace“, ministerstvo uvádí, že se v rámci tohoto odvolacího řízení může zabývat pouze usnesením magistrátu ze dne 20. 12. 2013 o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí, a nikoliv samotnou žádostí o vydání územního rozhodnutí či výzvou k jejímu doplnění. Ministerstvo v této souvislosti uvádí, že k doplnění předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí byl stavebník vyzván písemností magistrátu ze dne 29. 11. 2011 a současně bylo usnesením magistrátu z téhož dne dané řízení přerušeno, přičemž ministerstvo z předloženého spisového materiálu zjistilo, že proti zmíněnému usnesení magistrátu ze dne 29. 11. 2011 neuplatnil žádný z účastníků daného územního řízení odvolání.

Ministerstvo k odvolací námitce, že není pravdou, že prodloužením lhůty k doplnění žádosti nemůže být ohrožena rovnost účastníků, uvádí, že není zřejmé, jakým způsobem by měla být porušena rovnost účastníků řízení. K tvrzení odvolatelů, že „Správní orgán zjevně vychází jednostranně vstříc návrhům a zájmům žadatele, přestože ostatní účastníci s vydáním rozhodnutí nesouhlasí a poukazují na to, že žádost má být zamítnuta pro rozpor s územně plánovací dokumentací.“, ministerstvo uvádí, že dle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 tohoto ustanovení usnesením přiměřeně prodloužit, přičemž magistrát v souladu s výše uvedeným ustanovením možnosti prodloužení lhůty k doplnění na žádost stavebníka využil. V této souvislosti ministerstvo uvádí, že námitky týkající se nesouhlasu s předmětným stavebním záměrem mohou účastníci daného řízení uplatnit v průběhu územního řízení, přičemž k žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejím přílohám se budou moci vyjádřit po jejím doplnění. Nelze se tedy ztotožnit s tvrzením odvolatelů, že magistrát vychází jednostranně vstříc stavebníkovi, když ostatní účastníci daného řízení budou mít po doplnění předmětné žádosti možnost se k ní vyjádřit a uplatnit své

námítky. Ministerstvo dále uvádí, že samotné prodloužení lhůty k doplnění žádosti bez dalšího neznamená, že bude žádosti vyhověno a bude vydáno rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

K odvolací námitce, že není dán důvod ke stanovení lhůty k odstranění nedostatků žádosti, když daná žádost netrpí vadami, ministerstvo uvádí, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí podatel přikládá přílohy specifikované vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a pokud taková žádost nemá náležitosti vyžadované právními předpisy, správní orgán řízení přeruší a vyzve podatele k doplnění žádosti, přičemž na žádost podatele, resp. stavebníka lze danou lhůtu prodloužit. K tomu ministerstvo znovu uvádí, že se v rámci odvolacího může pouze zabývat otázkou zákonnosti prodloužení lhůty k doplnění předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí. Z předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že lhůta k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí byla prodloužena na základě žádosti stavebníka v souladu s § 39 odst. 2 správního řádu, přičemž dané prodloužení lhůty bylo magistrátem odůvodněno a není zřejmé, že by jím byla porušena rovnost účastníků předmětného územního řízení či účel daného řízení.

Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že dle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 (cit. zákona); účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ministerstvo zjistilo, že magistrát ve výrokové části usnesení ze dne 20. 12. 2013 neuvedl, resp. neoznačil údaji umožňujícími jeho identifikaci účastníka daného řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, a že nesprávně označil výzvu, ve které byla stanovena lhůta k doplnění žádosti, když místo ní uvedl označení usnesení, kterým byla stanovena lhůta prodloužena. Vzhledem ke skutečnosti, že zmíněné pochybení je takového charakteru, že jej lze napravit v rámci tohoto odvolacího řízení na základě předmětného spisového materiálu, ministerstvo přistoupilo ke změně výrokové části napadeného usnesení magistrátu dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo dále zjistilo, že napadené usnesení magistrátu ze dne 20. 12. 2013 má, kromě výše uvedeného nedostatku, náležitosti rozhodnutí dle § 68 správního řádu, jeho výrok je dostatečně určitý a v jeho odůvodnění jsou dostatečně uvedeny skutečnosti, na základě nichž magistrát dospěl k závěru, že lze lhůtu pro doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí prodloužit.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že přípustnými a včasnými odvoláními napadené usnesení magistrátu sp.zn. S-MHMP 1467465/2013/OST/He ze dne 20. 12. 2013 (kromě výše uvedené vady formálního charakteru, která je však zhojena změnou daného usnesení magistrátu provedenou tímto rozhodnutím) bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je správné, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

otisk úředního razítka

Mgr. Daniel T y d r y ch
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

- 1) DIPO spol. s r.o., Legerova 14, 120 00 Praha
(zástupce Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 5656, 145 05 Praha 4)
- 2) Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvk. organizace, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)
- 3) Obec Nupaky, Nupaky 106, 251 01 Říčany u Prahy
- 4) Město Říčany, Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy
- 5) Obec Modletice, Modletice 6, 251 01 Říčany u Prahy
- 6) Obec Dobřejovice, Na Návsí 26, 251 01 Říčany u Prahy
- 7) Obec Čestlice, Pitkovičká 17, 251 01 Říčany u Prahy

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- 8) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

- 9) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 10) Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 11) Úřad městské části Praha 22, Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 12) Úřad městské části Praha - Běchovice, Českobrodská 3, 190 11 Praha 9 - Běchovice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 13) Úřad městské části Praha - Dubeč, Starodubečská 401/36, 107 00 Praha - Dubeč
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

- 14) Úřad městské části Praha - Královice, K Nedvězí 66, 104 00 Praha 10 – Královice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 15) Úřad městské části Praha – Kolovraty, Mírová 364, 103 00 Praha - Kolovraty
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 16) Úřad městské části Praha - Nedvězí, Únorová 3/15, 103 00 Praha 10
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 17) Úřad městské části Praha - Dolní Počernice, Stará obec 10, 190 12 Praha 9
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 18) Městský úřad Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 19) Obecní úřad Nupaky, Nupacká 106, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 20) Obecní úřad Modletice, Modletice 6, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 21) Obecní úřad Dobřejovice, Na Návsi 26, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 22) Obecní úřad Čestlice, Pitkovická 17, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 23) Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební a územního plánu, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

- 24) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4