

Vypořádání vyjádření ke koncepci

V rámci zjišťovacího řízení došlo ke koncepci celkem 19 vyjádření, jak jsou v plném znění v příloze tohoto textu. Složení autorů vyjádření bylo toto:

-dotčené správní úřady.....	19
-samosprávné orgány.....	0
-veřejnost.....	0

Podle pořadí, jak jsou uvedená vyjádření obsažena v příloze se k nim souhrnně vyjadřujeme následovně.

1/MŽP, Odbor ochrany ovzduší, vyjádření z 4.10.2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno posouzení vlivu koncepce na plnění národních a komunitárních strategií ochrany ovzduší. Jak jsou preferovány projekty, přínosné pro ochranu ovzduší. Tabulka imisních limitů nezahrnuje počty překročení.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínky byly vesměs akceptovány. Doplnění bylo provedeno zejména v kapitolách 2.5. a 3.2. Tabulka imisních limitů byla přepracována, se zahrnutím povoleného počtu překročení dle přílohy 1 zákona č. 201/2012 Sb.

2/MŽP, Odbor ochrany vod, vyjádření z 11.9.2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

3/MŽP, Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, vyjádření z 25.9.2013

Podstata vyjádření:

Doporučuje se ve Vyhodnocení věnovat pozornost otázce souladu koncepce s národními strategiemi (SPŽP, Strategie ochrany biodiverzity) a návrhu opatření k snížení případného negativního vlivu koncepce. Bylo uvedeno doporučení změny v tabulce ZCHÚ na území kraje.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínky jsou vesměs akceptovány. Změna v tabulce ZCHÚ (Blatov a Xaverovský háj) byla provedena dle doporučení MŽP.

4/ Městská část Praha - Zličín, vyjádření z 18.9.2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

5/ Městská část Praha 7, vyjádření z 26.9.2013

Podstata vyjádření:

Je vyjádřen souhlas s koncepcí.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

6/Rada MČ Praha 7, vyjádření z 24.9.2013

Podstata vyjádření:

Je vyjádřen souhlas s koncepcí.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

7/Městská část Praha 11, vyjádření z 3.10.2013

Podstata vyjádření:

Je upozorněno na potřebu zapracovat do Vyhodnocení zejména otázku ochrany ovzduší a ochrany před hlukem.

Reakce autora Vyhodnocení:

Doporučení jsou akceptována. Rozpracování je v kapitolách 2.5., 3.2. a dalších.

8/Rada NMČ Praha 12, vyjádření z 24.9.2013

Podstata vyjádření:

Je poukázáno na možné negativní ovlivnění ovzduší a ochrany půdy (prioritní osa 2 a 3). Uvedené ohrožení zohlednit při výběru následných projektů.

Reakce autora Vyhodnocení:

Otázka odnímání půd a ochrany ovzduší je ve Vyhodnocení široce řešena (kapitola 2., 3. a další). Postup při výběru následných projektů je v kapitole 11 Vyhodnocení a v příloze 3 tohoto Dokumentu.

9/Městská část Praha 13, vyjádření z 25.9.2013

Podstata vyjádření:

Je doporučeno v prioritní ose 3 zvýraznit roli nemotorové, resp. cyklistické dopravy.

Reakce autora Vyhodnocení:

Doporučení koresponduje s názorem autora Vyhodnocení. Podpora cyklistické dopravy je ve Vyhodnocení zdůrazněna a to zejména ve vazbě na mezinárodní trasy EuroVelo 4 a 7.

10/Městská část Praha 15, vyjádření z 19.9.2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

11/Rada MČ Praha 17, vyjádření z 25.9.2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

12/Městská část Praha 17, vyjádření z 1.10.2013

Podstata vyjádření:

Jsou uvedeny lhůty k ediktálnímu postupu.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

13/Rada MČ Praha 20 , vyjádření z 26.9.2013

Podstata vyjádření:

Není požadováno další posuzování koncepce.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

14/AOPK – SCHKO Český kras, vyjádření z 10.9.2013

Podstata vyjádření:

Je sděleno, že v případě následných záměrů nelze významný vliv těchto projektů na území NATURA 2000 (§45i zákona č. 114/1992 Sb.) vyloučit.

Reakce autora Vyhodnocení:

Požadavek je akceptován. U vlastní koncepce nelze bez dalšího „významný vliv“ predikovat.

15/Městská část Praha - Újezd, vyjádření z 16.9.2013

Podstata vyjádření:

Je uvedeno oznámení o vyvěšení, vč. termínů.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

16/OBÚ Hlavního města Prahy a Kraje Středočeského, vyjádření z 24.9.2013

Podstata vyjádření:

Bez námitek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

17/ ČIŽP, Ol Praha, vyjádření z 24.9.2013

Podstata vyjádření:

Doporučeno je akcentovat zřizování vodních ploch přirozeného charakteru, s doprovodnou vegetací.

Reakce autora Vyhodnocení:

Doporučení ČIŽP lze akceptovat u jednotlivých projektů, spadajících pod prioritní osu 3.

18/Hygienická stanice Hlavního města Prahy, vyjádření z 17.9.2013

Podstata vyjádření:

Je vysloven podmíněný souhlas s koncepcí s ohledem na skutečnost, že následné projekty nejsou t.č. známy.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

19/Magistrát HMP, Odbor životního prostředí, vyjádření z 30.9.2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.