



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. 23091/2009-83/1761
V Praze dne 27. ledna 2010

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání 181 subjektů, jejichž výčet je uvedený v odůvodnění tohoto rozhodnutí, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 (ve znění opravného rozhodnutí č.j. MHMP 153894/2009/OST/He ze dne 9.2.2009), kterým bylo podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydáno k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené společností DIPO spol. s r.o., IČ 63677075, se sídlem Legerova 14, Praha 2, rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích v k.ú. Běchovice, Dubeč, Hájek, Uhříněves, Královice, Nedvězí u Říčán, Kolovraty v Praze a na pozemcích v k.ú. Říčany u Prahy, Kuří u Říčán, Nupaky ve Středočeském kraji (blíže specifikovaných v příloze rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008) a podle § 83 a § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél shora uvedené stavby SOKP 511 na pozemcích v k.ú. Dolní Počernice, Běchovice, Dubeč, Hájek, Uhříněves, Královice, Nedvězí u Říčán, Kolovraty v Praze a na pozemcích v k.ú. Říčany u Prahy, Kuří u Říčán, Nupaky, Jazlovice, Modletice u Dobřejovic, Dobřejovice, Čestlice ve Středočeském kraji (blíže specifikovaných v příloze rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008), **rozhodlo** takto:

I. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 (ve znění opravného rozhodnutí č.j. MHMP 153894/2009/OST/He ze dne 9.2.2009) se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu r u š í a věc se vrací Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, k novému projednání.

II. Odvolání Mateřské školy BERUŠKA, s.r.o., IČ 25646877, se sídlem K Železnici 307, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.

III. Odvolání Ludmily Němcové, bytem Do Dubče 346, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 **se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřijatelné.**

IV. Odvolání Marie Kolářové, nar. 21.3.1946, bytem Václava Kovaříka 377, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 **se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřijatelné.**

V. Odvolání Miroslava Kršňáka, nar. 5.6.1946, bytem Českobrodská 467, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 **se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřijatelné.**

VI. Odvolání MUDr. Ivana Procházky, nar. 19.6.1951, bytem Pplk. Nováčka 416, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 **se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřijatelné.**

VII. Odvolání Hany Procházkové, nar. 11.12.1952, bytem Pplk. Nováčka 416, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 **se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.**

VIII. Odvolání Milana Němce, nar. 25.6.1962, bytem Do Dubče 346, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 **se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.**

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je žadatel:

Ředitelství silnic a dálnic, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) stanovilo pod č.j. 29911/2003-63/K-2698/03 ze dne 3.12.2003, že umístění ve výroku uvedené stavby (dále jen „stavba SOKP 511“) provede a rozhodnutí vydá Úřad městské části Praha 22. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), si pod č.j. MHMP-181134/2003/OST/Ky ze dne 19.12.2003 vyhradil pravomoc stavebního úřadu v předmětném územním řízení, přičemž ministerstvo pod č.j. 21173/2007-83/K-1130/07 ze dne 6.6.2007 stanovilo, že i územní řízení o ochranném pásmu podél stavby SOKP 511 provede a rozhodnutí v jeho závěru vydá magistrát.

Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD ČR“), zastoupené společností DIPO spol. s r.o., podalo dne 26.6.2008 žádost o vydání územního rozhodnutí pro shora uvedenou stavbu a o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu podél této stavby.

Dne 8.12.2008 magistrát vydal podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby SOKP 511 a podle § 83 a § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu (dále též „OHP“) podél této stavby. Územní rozhodnutí bylo následně opraveno rozhodnutím č.j. MHMP 153894/2009/OST/He ze dne

9.2.2009 tak, že byl doplněn výrok územního rozhodnutí o rozhodnutí o námitkách společnosti AGT INVEST, a.s.

Proti předmětnému rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008 podali odvolání:

Ateliér pro životní prostředí, občanské sdružení, IČ 69347760, se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, IČ 71333037, advokátem se sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2, **AGT INVEST, a.s.**, IČ 26729270, se sídlem Lopatecká 223/13, Praha 4, **Magdalena Žáčková**, nar. 4.4.1973, bytem Na Korunce 488, Praha 9, **Jiří Veleba**, nar. 18.8.1955, bytem Celsiova 146, Praha 10, **Marie Vítovcová**, nar. 8.9.1932, bytem K Železnici 401, Praha 9, **PhDr. Dagmar Gavlasová**, nar. 3.10.1956, bytem U Dejvického rybníčku 916/8, Praha 6, **Milan Sejpka**, nar. 10.4.1924, bytem Na Korunce 444, Praha 9, **Miroslav Kolář**, nar. 27.5.1950, bytem Václava Kovaříka 377, Praha 9, **Ladislav Balík**, nar. 5.5.1971, bytem U Vrby 46, Praha 9, občanské sdružení **Zdravé životní prostředí**, IČ 26674386, se sídlem U Vrby 46, Praha 9, **Ilona Rudlová**, nar. 22.2.1958, bytem Litožnická 292, Praha 9, **Emil Rudl**, nar. 23.6.1956, bytem Litožnická 292, Praha 9, **Ing. Liběna Doleželová**, nar. 30.1.1958, bytem Na Korunce 492, Praha 9, **Jana Bramborová**, nar. 27.6.1945, bytem K Železnici 296, Praha 9, **Vojtěch Brambor**, nar. 10.12.1981, bytem K Železnici 296, Praha 9, **Luboš Blüml**, nar. 20.8.1962, bytem Do Dubče 430, Praha 9, **František Srnec**, nar. 27.2.1966, bytem Pod Tvrzí 451, Odolená Voda, **RNDr. Leoš Láska**, nar. 11.11.1938, bytem Nad Nádražím 363, Praha 9, **Marie Lásková**, nar. 30.3.1940, bytem Nad Nádražím 363, Praha 9, **Ing. Ludmila Melounová**, nar. 23.9.1951, bytem Prosná 305, Praha 9, **Jitka Němcová**, nar. 18.2.1967, bytem K Železnici 398, Praha 9, **Renata Unbereítová**, nar. 23.3.1972, bytem Do Dubče 498, Praha 9, **Pavla Váňová**, nar. 30.6.1949, bytem Českobrodská 156, Praha 9, **Marie Pazourková**, nar. 19.4.1945, bytem Na Korunce 487, Praha 9, **Stanislav Kočí**, nar. 27.10.1974, bytem Pplk. Nováčka 427, Praha 9, **Bohumila Hustolesová**, nar. 6.1.1946, bytem U Klikovky 6, Praha 5, **Josefa Bížová**, nar. 31.5.1911, bytem Pplk. Nováčka 427, Praha 9, **Stanislav Jurnečka**, nar. 7.9.1946, bytem Do Dubče 420, Praha 9, **JUDr. Petra Šubrtová**, nar. 25.4.1964, bytem Na Korunce 324, Praha 9, **Eva Niklová**, nar. 12.12.1945, bytem Manželů Kotrbových 323, Praha 9, **Josef Matějka**, nar. 11.3.1932, bytem Pplk. Nováčka 306, Praha 9, **Josef Čapek**, nar. 16.3.1928, bytem K Železnici 289, Praha 9, **Jan Buzek**, nar. 20.9.1964, bytem Pplk. Nováčka 434, Praha 9, **Gabriela Buzková**, nar. 23.11.1968, bytem Pplk. Nováčka 434, Praha 9, **Pavel Víšek**, nar. 25.6.1963, bytem K Železnici 425, Praha 9, **Luboš Blüml**, nar. 12.6.1934, bytem Do Dubče 430, Praha 9, **Eva Blümllová**, nar. 28.1.1941, bytem Do Dubče 430, Praha 9, **Hana Kleinhampllová**, nar. 20.3.1947, bytem Litožnická 385, Praha 9, **Jitka Stejskalová**, nar. 29.3.1964, bytem Dětská 288/1915, Praha 10, **Vladimír Chaloupka**, nar. 27.10.1956, bytem Litožnická 381, Praha 9, **Ing. Miroslav Šiška**, nar. 3.12.1960, bytem Litožnická 400, Praha 9, **Miroslava Šišková**, nar. 12.2.1965, bytem Litožnická 400, Praha 9, **Ladislav Sejpka**, nar. 12.12.1938, bytem Na Korunce 291, Praha 9, **Veronika Janoušová**, nar. 9.2.1986, bytem Na Korunce 291, Praha 9, **Jitka Sejpková**, nar. 17.4.1973, bytem Na Korunce 291, Praha 9, **Zuzana Janoušová**, nar. 18.9.1966, bytem Na Korunce 291, Praha 9, **Michal Chrysta**, nar. 23.1.1946, bytem Václava Kovaříka 406, Praha 9, **Marta Chrystová**, nar. 26.11.1948, bytem Václava Kovaříka 406, Praha 9, **Oldřich Hozman**, nar. 5.6.1941, bytem Nad Nádražím 447, Praha 9, **Václav Kunc**, nar. 15.10.1941, bytem K Železnici 322, **Irena Kuncová**, nar. 5.8.1943, bytem K Železnici 322, Praha 9, **Zuzana Bučková**, nar. 7.9.1962, bytem Na Korunce 496, Praha 9, **Milada Šáralová**, nar. 7.8.1947, bytem K Železnici 361, Praha 9, **Miloslav Dušák**, nar. 22.5.1928, bytem Na Korunce 496, Praha 9, **Petr Syřiště**, nar. 24.1.1972, bytem K Železnici 334, Praha 9, **Martin Podlaha**, nar. 9.10.1972, bytem Otakara Vrby 321, Praha 9, **Ing. Milan Šubrt**, nar. 20.7.1963, bytem Na Korunce 324, Praha 9, **Jaromír Kollmann**, nar. 14.9.1932, bytem Nad Nádražím 446, Praha 9, **Marie Kollmannová**, nar. 28.12.1935, bytem Nad Nádražím 446, Praha 9, **Ing. Jiří Michl**, nar. 16.3.1940, bytem Manželů Kotrbových 332, Praha 9, **Markéta Podlahová**, nar. 2.5.1976, bytem Otakara Vrby 321, Praha 9, **Leoš Kořínek**, nar. 2.6.1963, bytem Manželů Kotrbových

344, Praha 9, **Jana Kočová**, nar. 29.1.1976, bytem Pplk. Nováčka 429, Praha 9, **Ivana Baláčková**, nar. 26.4.1951, bytem Biskupcova 65, Praha 3, **Petr Adamec**, nar. 25.11.1964, bytem Václava Kovaříka 343, Praha 9, **Ing. Miroslav Mevald**, nar. 8.4.1960, bytem K Železnici 421, Praha 9, **David Kopejsko**, nar. 5.3.1964, bytem Do Dubče 362, Praha 9, **MUDr. Ilona Procházková**, nar. 11.11.1972, bytem Otakara Vrby 428, Praha 9, **Jiří Procházka**, nar. 29.7.1971, bytem Prosná 584, Praha 9, **Martina Procházková**, nar. 14.10.1975, bytem Prosná 584, Praha 9, **Jolana Kopejsková**, nar. 20.5.1966, bytem Do Dubče 362, Praha 9, **Jana Sedláčková**, nar. 21.5.1943, bytem Otakara Vrby 290, Praha 9, **Daniel Strnad**, nar. 29.5.1966, bytem Pplk. Nováčka 438, Praha 9, **Marek Šoltys**, nar. 9.8.1973, bytem K Železnici 294, Praha 9, **Zdena Dubská**, nar. 10.7.1952, bytem Václava Kovaříka 351, Praha 9, **Jan Zadák**, nar. 1.7.1949, bytem Václava Kovaříka 349, Praha 9, **Mgr. Michal Němec**, nar. 3.7.1975, bytem Setbová 389, Praha 9, **Jitka Kastenová**, nar. 17.6.1957, bytem Prosná 304, Praha 9, **František Pospíšil**, nar. 22. 7.1958, bytem Pplk. Nováčka 439, Praha 9, **Hana Němcová**, nar. 1.1.1951, bytem Setbová 389, Praha 9, **Václav Osvald**, nar. 23.9.1958, bytem Do Dubče 365, Praha 9, **Květa Osvaldová**, nar. 19.5.1929, bytem Do Dubče 365, Praha 9, **Martin Osvald**, nar. 22.4.1977, bytem Do Dubče 339, Praha 9, **Jiří Osvald**, nar. 20.8.1951, bytem K Železnici 330, Praha 9, **Lenka Osvaldová**, nar. 23.1.1951, bytem K Železnici 330, Praha 9, **Eva Boušová**, nar. 21.11.1944, bytem K Železnici 355, Praha 9, **Ing. Marek Kalivoda**, nar. 18.11.1972, bytem Českobrodská 464, Praha 9, **Ing. Miloš Mašín**, nar. 22.11.1931, bytem K Železnici 338, Praha 9, **Anna Mašínová**, nar. 30.1.1940, bytem K Železnici 338, Praha 9, **PaeDr. Vladimír Lisý**, nar. 15.6.1929, bytem Starodubečská 206, Praha 10, **Miloslav Náměstek**, nar. 3.7.1946, bytem Litožnická 380, Praha 9, **Ing. Rudolf Černý**, nar. 9.11.1931, bytem Litožnická 378, Praha 9, **Bohumil Urban**, nar. 12.7.1943, bytem K Železnici 320, Praha 9, **Miroslav Kadeřábek**, nar. 10.9.1946, bytem Otakara Vrby 328, Praha 9, **Marie Janečková**, nar. 6.7.1945, bytem Pplk. Nováčka 319, Praha 9, **Petr Janouš**, nar. 12.11.1966, bytem Na Korunce 291, Praha 9, **Jiří Janouš**, nar. 17.1.1965, bytem Rohenická 259, Praha 9, **Vladimír Stejskal**, nar. 4.4.1962, bytem Pplk. Nováčka 432, Praha 9, **Dr. Josef Vondra**, nar. 4.4.1935, bytem Rumburská 246, Praha 9, **PhDr. Vlasta Vondrová**, nar. 25.9.1935, bytem Rumburská 246, Praha 9, **Václav Janeček**, nar. 13.8.1970, bytem Pplk. Nováčka 319, Praha 9, **Michal Lněnička**, nar. 19.7.1968, bytem Václava Kovaříka 388, Praha 9, **Alena Sádlová**, nar. 14.3.1951, bytem Čihákova 38, Praha 9, **Kristýna Poláková**, nar. 30.11.1980, bytem K Železnici 404, Praha 9, **Jitka Česáková**, nar. 28.6.1947, bytem Pplk. Nováčka 384, Praha 9, **Ladislav Česák**, nar. 25.2.1940, bytem Pplk. Nováčka 384, Praha 9, **Petra Porubská**, nar. 20.12.1975, bytem Pplk. Nováčka 384, Praha 9, **Monika Kastenová**, nar. 1.1.1979, bytem Prosná 304, Praha 9, **Karolína Šoltysová**, nar. 28.9.1973, bytem U Čtvrté baterie 1960, Praha 6, **Jaroslav Sedláček**, nar. 9.10.1938, bytem Otakara Vrby 290, Praha 9, **Květa Sudíková**, nar. 23.1.1930, bytem Na Třebešíně 2419/62, Praha 10, **Jan Klicpera**, nar. 13.10.1960, bytem Na Korunce 286, Praha 9, **Jan Hlaváč**, nar. 24.9.1954, bytem Nad Mlýnským potokem 509, Praha 10, **Lubor Horák**, nar. 18.12.1961, bytem Do Říčan 442, Praha 9, **Zdenek Kotrba**, nar. 8.6.1931, bytem Na Korunce 441, Praha 9, **Marie Kolářová**, nar. 21.3.1946, bytem Václava Kovaříka 377, Praha 9, **Petr Kahánek**, nar. 12.5.1955, bytem Václava Kovaříka 399, Praha 9, **Jaroslav Strouhal**, nar. 2.10.1919, bytem Václava Kovaříka 350, Praha 9, **Václav Syrovátka**, nar. 22.9.1930, bytem Václava Kovaříka 376, Praha 9, **Zora Jelečková**, nar. 8.12.1968, bytem Na Korunce 493, Praha 9, **Ludmila Šmatová**, nar. 24.10.1943, bytem Na Korunce 493, Praha 9, **Radovan Šmat**, nar. 30.6.1971, bytem Bobkova 714, Praha 9, **Leoš Prokop**, nar. 11.12.1957, bytem Dolnopočernická 42, Praha 9, **Ladislav Jiřík**, nar. 16.12.1942, bytem V Potočinách 87, Praha 9, **Pavel Císař**, nar. 10.10.1962, bytem Dolnopočernická 37, Praha 9, **Yvona Císařová**, nar. 18.1.1967, bytem Dolnopočernická 37, Praha 9, **Lenka Fuxová**, nar. 24.8.1971, bytem Dolnopočernická 34, Praha 9, **Blanka Jandusová**, nar. 22.8.1952, bytem U Vrby 47, Praha 9, **Ota Jandus**, nar. 28.2.1951, bytem U Vrby 47, Praha 9, **Prokop Hlávka**, nar. 5.5.1950, bytem K Železnici 308, Praha 9, **Jiří Dvořák**, nar. 14.5.1946, bytem K Železnici 521, Praha 9, **Ing. Jan Matena, CSc.**,

nar. 23.10.1924, bytem Prosná 305, Praha 9, **Věra Klicperová**, nar. 9.8.1936, bytem Na Korunce 286, Praha 9, **Miloslav Filípek**, nar. 22.1.1955, bytem Do Dubče 347, Praha 9, **František Skalický**, nar. 14.7.1945, bytem K Železnici 482, Praha 9, **Lenka Fiřtová**, nar. 28.1.1947, bytem Manželů Kotrbových 531, Praha 9, **Blanka Mlčochová**, nar. 29.11.1949, bytem Setbová 342, Praha 9, **Roman Březina**, nar. 11.5.1961, bytem Na Korunce 313, Praha 9, **Lenka Krausová**, nar. 3.2.1962, bytem Do Říčán 327, Praha 9, **František Kraus**, nar. 21.9.1961, bytem Do Říčán 327, Praha 9, **Miroslav Kršňák**, nar. 5.6.1946, bytem Českobrodská 467, Praha 9, **Martin Novák**, nar. 30.4.1952, bytem Borovanská 3388/2, Praha 4, **Vladimír Maudr**, nar. 24.4.1968, bytem Ke Hřbitovu 271, Všenory, **Marie Maudrová**, nar. 6.12.1940, bytem Na Korunce 288, Praha 9, **Ing. Dagmar Fabianová**, nar. 28.4.1959, bytem Bellušova 1861, Praha 5, **JUDr. Dana Novotná**, nar. 21.11.1958, bytem K Železnici 335, Praha 9, **Miroslav Pail**, nar. 29.8.1942, bytem Manželů Kotrbových 369, Praha 9, **Magdalena Březinová**, nar. 6.5.1949, bytem Litožnická 436, Praha 9, **Josef Urban**, nar. 14.9.1941, bytem Ústřední 18/24, Praha 10, **Petr Link**, nar. 31.10.1968, bytem Na Korunce 480, Praha 9, **Vladimíra Linková**, nar. 5.10.1945, bytem Na Korunce 480, Praha 9, **Vlasta Pospíšilová**, nar. 13.1.1937, bytem Pplk. Nováčka 439, Praha 9, **Ing. František Horčíčka**, nar. 25.11.1927, bytem K Železnici 394, Praha 9, **Marek Novák**, nar. 21.2.1949, bytem Do Říčán 331, Praha 9, **Andrea Řehulová**, nar. 18.6.1981, bytem Manželů Kotrbových 310, Praha 9, **Prof. MUDr. Karel Teršip**, nar. 5.8.1933, bytem V Zápolí 1253/29, Praha 4, **Miloš Mašín**, nar. 4.11.1961, bytem Högerova 687, Praha 5, **Jiří Schwarz**, nar. 20.5.1963, bytem Do Říčán 329, Praha 9, **Ivo Kutíš**, nar. 13.8.1964, bytem Do Dubče 325, Praha 9, **Městská část Praha - Běchovice**, IČ 00240044, se sídlem Za Poštovskou zahradou 479, Praha 9, **Vojtěch Holan**, nar. 17.10.1977, bytem Na Vlastní půdě 983/7, Praha 10, **Pavel Sodoma**, nar. 20.2.1975, bytem Do Říčán 370, Praha 9, **Jan Hobík**, nar. 26.3.1970, bytem Litožnická 437, Praha 9, **Ing. Arnošt Schreiber**, nar. 28.5.1928, bytem K Železnici 336, Praha 9, **Zdeněk Hobík**, nar. 18.4.1973, bytem Litožnická 437, Praha 9, spol. **A plus ALFA, s.r.o.**, IČ 63673851 se sídlem Pplk. Nováčka 298, Praha 9, **Marie Těhniková**, nar. 10.5.1955, bytem Pplk. Nováčka 298, Praha 9, **JUDr. Dagmar Dubecká, Ph.D.**, nar. 17.5.1966, bytem Prosná 303, Praha 9, **Ing. Blažej Gruber**, nar. 25.6.1961, bytem Václava Kovaříka 390, Praha 9, **Dipl. tech. Iva Jechová**, nar. 29.10.1945, bytem Do Říčán 371, Praha 9, **Pavel Višek**, nar. 13.8.1992, bytem K Železnici 425, Praha 9, **Michal Krysniv**, nar. 19.11.1983, bytem Pplk. Nováčka 423, Praha 9, **Jiří Miller**, nar. 23.8.1990, bytem Pplk. Nováčka 423, Praha 9, **Miroslav Pelikán**, nar. 14.1.1939, bytem Litožnická 418, Praha 9, **Anna Pelikánová**, nar. 29.12.1944, bytem Litožnická 418, Praha 9, **Jiřina Vejmanová**, nar. 11.2.1933, bytem Pplk. Nováčka 455, Praha 9, **Milan Němec**, nar. 25.6.1962, bytem Do Dubče 346, Praha 9, **Ludmila Němcová**, bytem Do Dubče 346, Praha 9, **Mateřská škola BERUŠKA, s.r.o.**, IČ 25646877, se sídlem K Železnici 307, Praha 9, **MUDr. Ivan Procházka**, nar. 19.6.1951, bytem Pplk. Nováčka 416, Praha 9, **Hana Procházková**, nar. 11.12.1952, bytem Pplk. Nováčka 416, Praha 9.

Magistrát před předáním spisu ministerstvu, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, vyzval odvolatele, jejichž podání neobsahovala předepsané náležitosti podle § 37 odst. 2 správního řádu, k jejich doplnění.

Dne 27.4.2009 ministerstvo obdrželo od magistrátu v dané věci část spisového materiálu spolu s jeho stanoviskem, který byl doplněn dne 15.5.2009 o projektovou dokumentaci k územnímu řízení a další část spisového materiálu. Ministerstvo vyhodnotilo předložené podklady a shledalo, že mu nebyl předán kompletní spisový materiál v dané věci, na jehož základě by mohlo přezkoumat odvoláními napadené územní rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, a proto vyzvalo magistrát k jeho doplnění. Až následným doplněním (dne 15.7.2009) byl ministerstvu předán kompletní spisový materiál v dané věci ve smyslu § 88 odst. 1 ve vazbě na § 90 odst. 6 správního řádu.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z dikce § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podat odvolání proti rozhodnutí

může účastník. Podle § 85 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení kromě žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastníků pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Vzhledem k tomu, že ze správního spisu nevyplývá, že by mohla být předmětným záměrem v území dotčena vlastnická či jiná věcná práva odvolatelů Mateřské školy BERUŠKA, s.r.o., Ludmily Němcové, Marie Kolářové, Miroslava Kršňáka a MUDr. Ivana Procházky, resp. nebyla zjištěna taková jejich vlastnická či jiná věcná práva, která by mohla být předmětným záměrem dotčena, byla jejich odvolání posouzena jako nepřípustná a jako taková byla podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuta (viz výrok II., III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí).

Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné územní rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno (oznámeno) dne 31.12.2008 (zveřejněním na úřední desce magistrátu od 16.12.2008 do 2.1.2009), a tedy zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání uplynula dnem 15.1.2009. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolání Hany Procházkové a Milana Němce (stejně jako nepřípustná odvolání odvolání MUDr. Ivana Procházky a Mateřské školy BERUŠKA, s.r.o.) byla podána až dne 16.3.2009, tj. po zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a proto byla jako opožděná zamítnuta dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výrok VII. a VIII. tohoto rozhodnutí).

Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, zast. advokátem JUDr. Ondřejem Tošnerem (dále též „občanské sdružení“), ve svém odvolání namítá, že hlukové limity stanovené pro stavbu SOKP 511 je nutno dodržet a v jiných případech (než jsou letiště) nelze ve smyslu § 31 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), při jejich nedodržení vyhlásit „ochranné hlukové pásmo“. S odkazem na Listinu základních práv a svobod a zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“), zdůrazňuje, že stavbu, jež nespĺňuje předepsané limity dané právními předpisy a zatěžuje dané území nad přípustnou míru, nelze umístit. Dále uvádí, že podle § 17 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, musí komunikace splňovat podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu se zřetelem na požadovanou funkci a při zohlednění únosného zatížení území. Podle názoru občanského sdružení je navrhovaná stavba v rozporu s čl. 4 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen „vyhláška OTHP“), neboť nespĺňuje požadavek na zachování pohody bydlení a neohrožování života, zdraví a zdravých životních podmínek uživatelů okolních staveb. V souvislosti s umístěním OHP také upozorňuje, že k vydání územního rozhodnutí o OHP musí být dle § 86 odst. 3 stavebního zákona předloženy souhlasy vlastníků pozemků zahrnutých do OHP (což nebylo splněno), neboť se nejedná o případ, kdy lze pro daný účel pozemky vyvlastnit, resp. vyvlastnit lze pouze pozemky pro vlastní (veřejně prospěšnou) stavbu a nikoliv pro OHP podél této stavby komunikace. Zřízením OHP a stanovenými podmínkami pro něj dojde podle názoru občanského sdružení k zásahu do vlastnických práv vlastníků pozemků zahrnutých do OHP, přičemž připomíná, že omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Dále občanské sdružení namítá, že mu jako účastníkovi bylo doručeno rozhodnutí bez přílohy, tj. bez přehledné situace v měřítku 1:10000 a katastrální mapy v měřítku 1:2000, neboť tyto nebyly vyvěšeny minimálně na elektronické úřední desce magistrátu. S odkazem na rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 22 Ca 239/2007 ze dne 6.3.2008 občanské sdružení tvrdí, že účastníci řízení musí mít v době plynutí odvolací lhůty komplexní a srozumitelnou informaci

o stavbě i o podmínkách, za nichž je umístěna, a proto obsahuje-li rozhodnutí nějakou přílohu, musí být k rozhodnutí přiložena, aby bylo zřejmé, jak bylo rozhodnuto.

Společnost AGT INVEST, a.s., namítá, že se magistrát nevypořádal s její námitkou týkající se dočasných a trvalých záborů, rozsahu ochranných pásem a pásem zeleně a nesouhlasu se stavbou SOKP 511 v místě křižovatky Běchovice – Dubeč uplatněnou při veřejném ústním jednání konaném dne 29.9.2008.

Občanské sdružení Zdravé životní prostředí (dále též „občanské sdružení“) ve svém podání namítá, že navrhovaná stavba nespĺňuje hygienické limity, přičemž upozorňuje, že povinnost vlastníka, popřípadě provozovatele pozemní komunikace (v daném případě ŘSD ČR) zajistit nepřekročení hygienických limitů vyplývá z ust. § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví. Dále uvádí, že zákon o ochraně veřejného zdraví umožňuje z této povinnosti jedinou výjimku, a to podle § 31 odst. 1. Podle názoru občanského sdružení však podmínky pro udělení takové výjimky splněny nebyly. V této souvislosti poukazuje na přijetí směrnice Evropských společenství č. 2002/49/ES o hodnocení a hluku ve vnějším prostředí, jež přinesla zákonnou povinnost strategického Hlukového mapování a vytváření pravidelných tzv. „Akčních plánů snižování hlukové zátěže“. Občanské sdružení nesouhlasí s tím, že místo snížení hlukové zátěže bylo jako protihlukové opatření vyhlášeno OHP, které dle jeho názoru omezuje vlastnická práva majitelů nemovitostí tímto OHP přímo dotčených. Občanské sdružení (stejně jako občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí) je toho názoru, že nelze vyhlásit OHP ve smyslu § 31 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví, neboť toto je možné pouze v případě staveb letišť. Nesouhlasí ani s argumentací magistrátu ve smyslu § 86 odst. 5 stavebního zákona, kterou odůvodňuje vyhlášení OHP podle ust. § 83 stavebního zákona. V souvislosti s vyhlášením OHP občanské sdružení také namítá, že magistrát opomněl na povinnost žadatele ŘSD ČR podle § 86 odst. 3 stavebního zákona předložit souhlas vlastníka pozemku stavby, pokud sám nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě a pokud nelze pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Podle názoru občanského sdružení lze vyvlastnit pozemky jen pro vlastní stavbu, nikoliv pro OHP, a proto bylo územní rozhodnutí vydáno v rozporu § 86 odst. 3 stavebního zákona. Ve vyhlášení OHP spatřuje občanské sdružení zatížení nadměrným hlukem a omezení vlastnického práva. Ochrany svých práv se občanské sdružení dovolává odkazem na Listinu základních práv a svobod a na § 127 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se vlastník věci musí zdržet všeho, čímž by nad míru přiměřenou poměrům obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv, resp. nesmí nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem atd. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem občanské sdružení konstatuje, že umístění stavby, která nedodrhuje hygienické limity hluku, je v rozporu s výše citovanými zákonnými ustanoveními na ochranu občanských práv a rovněž je v zásadním rozporu s ustanoveními zákona o ochraně veřejného zdraví a s jeho prováděcími předpisy. Podle občanského sdružení není k vydání rozhodnutí o OHP právní důvod a zásahem do práv občanů je rozhodnutí o OHP v rozporu se stejnými právními předpisy jako rozhodnutí o umístění stavby. S odkazem na Listinu základních práv a svobod a na zákon o životním prostředí se občanské sdružení domáhá práva na příznivé životní prostředí. Ve smyslu zákona o životním prostředí a jím definovaných pojmů „únosného zatížení území“, „znečišťování a poškozování životního prostředí“ a „přípustné míry znečišťování životního prostředí“ dovozuje zákaz zatěžování kteréhokoliv území nad přípustnou míru, přičemž překročení přípustné míry znečišťování prostředí umístěním stavby považuje za nezákonné a protiústavní. Občanské sdružení též požaduje, aby navrhovaná stavba byla znovu posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí, přičemž svůj požadavek odůvodňuje, s ohledem na datum vydání takového stanoviska pro danou stavbu (rok 2002) tím, že došlo k nárůstu provozu na stávajících komunikacích i ke změně právních předpisů. Občanské sdružení dále požaduje, aby se k navrhované stavbě znovu vyjádřila Hygienická stanice hl. m. Prahy a vysvětlila svůj souhlas se stavbou, která by znamenala zásah

do ochrany veřejného zdraví, resp. která nespĺňuje hygienické limity stanovené zákonem, podle něhož je krajská hygienická stanice orgánem ochrany veřejného zdraví. Vydané stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy považuje za nezákonné. Občanské sdružení dále uvádí, že předmětné územní rozhodnutí je v rozporu s vyhláškou OTHP, zejména s jejími čl. 4 odst. 1, čl. 13 odst. 3, čl. 15, čl. 22 a čl. 25. Občanské sdružení taktéž namítá vadné doručení územního rozhodnutí, resp. že grafické přílohy územního rozhodnutí nebyly ve lhůtě vyvěšeny na elektronické úřední desce magistrátu. Proto požaduje, aby územní rozhodnutí bylo znovu a řádně doručeno. Dále občanské sdružení požaduje dodržení hygienických hlukových limitů, resp. zrušení OHP, a v případě, že by ŘSD ČR nemohlo jejich dodržení garantovat, aby bylo vyvoláno řízení o změně územního plánu a navrhovaná stavba byla posunuta dál od obytné čtvrti a mohla tak splnit hygienické hlukové limity. Závěrem občanské sdružení také požaduje přepracování příjezdu k případnému zařízení staveniště ZS1 tak, aby nebyla používána komunikace v ulici Do Řičan, a aby byly stanoveny takové podmínky pro likvidaci dešťových vod, jimiž by se zamezilo nebezpečí záplav v místech soutoku vodních toků Řičanky, Běchovického potoka a Rokytky.

Ostatní odvolatelé uplatňují obsahově shodné námítky jako občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, spol. AGT INVEST, a.s., a občanské sdružení Zdravé životní prostředí.

Dne 25.6.2009 a dne 10.8.2009 své odvolání doplnilo občanské sdružení Zdravé životní prostředí. V podání datovaném dne 24.6.2009 upozorňuje, vzhledem k době vydání stanoviska o posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 26.11.2002, na změny v platné právní úpravě, na nové poměry v předmětném území a na jeho plánovaný rozvoj (např. projednávání návrhu Velkého rozvojového území Štěrboholy - Dolní Měcholupy - Dubeč, nárůst provozu na komunikacích, navýšení hlukové zátěže, plánování železničního koridoru evropského významu - vysokorychlostní trať Praha - Brno - Vídeň/Bratislava apod.). V souvislosti s nedodržením zákonem stanovených hlukových limitů a absentujícím návrhem patřičných protihlukových opatření upozorňuje občanské sdružení na rozpor, resp. nesplnění podmínek předmětného stanoviska ze dne 26.11.2002. Dále občanské sdružení namítá neplatnost daného stanoviska ze dne 26.11.2002, přičemž argumentuje tím, že by bylo protismyslné, kdyby stanoviska vydaná podle právní úpravy, která platnost takového stanoviska nestanovovala, ale která byla již zrušena a nahrazena zcela novou právní úpravou stanovující platnost stanoviska o posuzování vlivů na dva roky, byla časově stále neomezená. Z výše uvedených důvodů požaduje občanské sdružení Zdravé životní prostředí nové posouzení daného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Dále ohledně stanovení ochranného hlukového pásma namítá, že stavební úřad postupoval tak, jako by pozemky zahrnuté do ochranného hlukového pásma bylo možné pro daný účel vyvlastnit nebo vyměnit, tj. že nepožadoval souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí ve smyslu § 86 odst. 3 stavebního zákona. V podání datovaném dne 7.8.2009 občanské sdružení dále namítá nesoulad předmětného územního rozhodnutí s platným územním plánem hl. m. Prahy a argumentuje tím, že v územním plánu nebyla současná podoba záměru zanesena. Podle jeho tvrzení byl v daném území vymezen koridor pro trasu komunikace, která byla svými technickými a účelovými požadavky výrazně odlišná od komunikace, pro kterou bylo napadené územní rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008 vydáno. Jako příklad uvádí, že v územním plánu byla vymezena čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace, přičemž předmětem návrhu a umístění je šestipruhová komunikace, a také upozorňuje na to, že původně byl plánovaný jeden tunel, kdežto navrhovaná stavba obsahuje dva tunely. Občanské sdružení připouští, že úprava stavby, resp. současný návrh stavby byl obsažen ve změně Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, ale připomíná, že tato změna územního plánu byla Nejvyšším správním soudem (dále jen „NSS“) zrušena rozsudkem ze dne 30.10.2008, čímž v době vydání napadeného územního rozhodnutí byl v platnosti územní plán v podobě ještě před změnou Z 1000/00.

Ministerstvo zjistilo, že část uplatněných odvolání směřovala proti obsahu stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/839/ 4104/8594/08 ze dne 5.8.2008 a č.j. ÚPL/1236/

6333/81521/07 ze dne 25.1.2008. Podle § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska; po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení neběží. Proto se ministerstvo obrátilo na Ministerstvo zdravotnictví ČR s žádostí o potvrzení nebo změnu shora uvedených stanovisek Hygienické stanice hlavního města Prahy. V odvolání občanského sdružení Zdravé životní prostředí, resp. v jeho doplnění bylo napadeno též stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č.j. NM700/3225/5844/OPVŽP/02 ze dne 26.11.2002 o hodnocení vlivů na životní prostředí, a proto ministerstvo požádalo MŽP o vyhodnocení předmětných námitek a vyjádření se k jejich obsahu a o případné potvrzení či změnu svého stanoviska ze dne 26.11.2002, pokud by tyto námítky byly vyhodnoceny jako odvolání proti obsahu závazného stanoviska ve smyslu § 149 správního řádu; v opačném případě (tj. pokud by se dle názoru MŽP nejednalo o závazné stanovisko § 149 správního řádu) ministerstvo požádalo MŽP o vyjádření se k předmětným podáním občanského sdružení a ke skutečnostem v nich uváděným (zejména k platnosti předmětného stanoviska a zda došlo k podstatným změnám realizace záměru, které by měly vliv na jeho platnost), neboť ministerstvo není příslušným orgánem k posuzování vlivů na životní prostředí a nemá k dispozici dokumentaci záměru navrhované stavby předkládanou MŽP k posouzení vlivů na životní prostředí, na jejímž základě bylo dané stanovisko vydáno.

Dne 9.10.2009 obdrželo ministerstvo od Ministerstva zdravotnictví písemnost č.j. 35120/2009-OVZ-32.3.-22.09 ze dne 23.9.2009, kterou byla změněna závazná stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1236/6333/81521/07 ze dne 25.1.2008 (ve věci stavby SOKP 511) a č.j. ÚPL/839/4104/8594/08 ze dne 5.8.2008 (ve věci OHP) tak, že s projektovou dokumentací k územnímu řízení na stavbu „Silniční okruh kolem Prahy - stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ a k ochrannému hlukovému pásmu podél této stavby se nesouhlasí. Dne 14.12.2009 pak ministerstvo obdrželo vyjádření Ministerstva životního prostředí, ve kterém bylo uvedeno, že předmětné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 26.11.2002 není závazným stanoviskem dotčeného orgánu ve smyslu správního řádu a že jeho platnost je neomezená, neboť bylo vydáno ještě podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, který dobu platnosti nijak neomezoval, a nový zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k této problematice žádná přechodná ustanovení neobsahuje.

Ministerstvo na základě přípustných a včasných odvolání přezkoumalo jimi napadené rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 (ve znění opravného rozhodnutí č.j. MHMP 153894/2009/OST/He ze dne 9.2.2009), ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a dospělo k závěru, že jsou dány důvody pro jeho zrušení.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu: a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnoty v území, c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Ministerstvo na základě předloženého spisového materiálu zjistilo, že předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí (podané dne 26.6.2008) byl záměr (stavba SOKP 511) v podobě odpovídající stavu územního plánu hl. m. Prahy po vydání změny Z 1000/00

územního plánu hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 1/2008 (schváleného usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008). Zmíněná změna územního plánu hl. m. Prahy se týkala v části související s předmětným záměrem vlastní trasy komunikace, detailního řešení všech křižovatek a všech dalších doprovodných, souvisejících či daným záměrem vyvolaných pozemních staveb. Vzhledem k tomu, že výše uvedené opatření obecné povahy č.j. 1/2008 bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. 9 Ao 2/2008 – 62 ze dne 30.10.2008 (právní moci nabyl dne 1.12.2008), bylo nezbytné, aby magistrát na tuto okolnost v předmětném územním řízení reagoval a posoudil soulad daného záměru s územním plánem hl. m. Prahy platným v době vydání tohoto územního rozhodnutí, tj. ve znění platném před schválením opatření obecné povahy č. 1/2008. Jedině tak mohl magistrát dostát povinnosti ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona, resp. dle § 2 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, a dle § 3 správního řádu, podle něhož postupuje správní orgán, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Zda své povinnosti magistrát dostal, resp. zda tak učinil, z předloženého spisového materiálu nevyplývá, neboť v odůvodnění rozhodnutí ze dne 8.12.2008 pouze obecně uvedl, že *„umístění stavby je v souladu se závaznou i směrnou částí územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, neboť trasy navržených komunikací korespondují s trasami funkčního využití pro nadřazené komunikace a zároveň je stavba uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb“*, ale ke zrušení změny Z 1000/00 se nijak nevyjádřil, resp. se vůbec nezabýval tím, že jejím zrušením nastaly pochybnosti o souladu daného záměru s územním plánem hl. m. Prahy ve znění platném před schválením opatření obecné povahy č. 1/2008, zejména co do funkčního využití jednotlivých dotčených ploch [jde o pochyby o souladu se „základními“ funkcemi ploch v případech, kde je využití navržené v dokumentaci k územnímu řízení možné akceptovat pouze jako „výjimečně přípustné funkční využití“, avšak pak by bylo nutné se v územním rozhodnutí zabývat zdůvodněním takového výjimečně přípustného funkčního využití pro každou jednotlivou plochu (což však magistrát neučinil), a dále se jedná o pochyby, zda daný záměr (např. stavební objekty č. 101, 102, 110-A, 110-B, 110-D, 111-A, 111-C, 111-E, 111-F, 111-G, 112-D, 112-E, 112-G, 116, 118, 119, 120, 121, 124, 125, 132, 175, 342.1, 612 a 613) nezasahuje do ploch s funkcí OP – orná půda, ploch pro pěstování zeleniny, tedy mimo zastavěné území, kdy takové změny mají vliv i na ochranu zemědělského půdního fondu v souvislosti se zábory ZPF; dále jde o plochy s funkcí LR – lesní porosty, ZN – přírodní nelesní plochy a NL – louky a pastviny]. Tímto postupem magistrátu došlo k porušení právních předpisů, které je samo o sobě dostatečným důvodem pro zrušení odvolání napadeného územního rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 (ve znění opravného rozhodnutí č.j. MHMP 153894/2009/OST/He ze dne 9.2.2009) a vrácení věci magistrátu k novému projednání. Ministerstvu, jako odvolacímu správnímu orgánu, nepřísluší provést posouzení souladu předmětného záměru s územním plánem hl. m. Prahy, platným v době vydání předmětného územního rozhodnutí ze dne 8.12.2008, resp. nově provést posouzení takového souladu s územním plánem hl. m. Prahy platným v současné době namísto magistrátu, neboť tím by nepřipustně nahrazovalo činnost nalézacího správního orgánu, tj. prvoinstančního stavebního úřadu, a v důsledku toho odňalo účastníkům územního řízení možnost se proti závěrům, resp. zjištěním, přijatým v této věci bránit řádným opravným prostředkem – odvoláním. V této souvislosti ministerstvo uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že následně po vydání předmětného územního rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008 bylo vydáno opatření obecné povahy č. 06/2009 (schválené usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 ze dne 22.10.2009), kterým byla vydána nová, resp. další změna Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy. Ani v tomto případě, resp. ze stejných důvodů ministerstvo nemůže z pozice odvolacího správního orgánu provést posouzení souladu daného záměru

s územním plánem hl. m. Prahy ve znění platném po vydání výše uvedené nové, resp. další změny Z 1000/00 či případně posuzovat shodnost či odlišnost nové, resp. další změny Z 1000/00 od původní změny Z 1000/00, s níž, resp. s územním plánem hl. m. Prahy ve znění této změny, byl magistrátem posuzován soulad předmětného záměru a která byla následně zrušena pravomocným rozsudkem NSS ze dne 30.10.2008. Navíc je třeba uvést, že poslední uvedené opatření obecné povahy č. 06/2009 bylo dle získaných informací zrušeno rozsudkem NSS, avšak dle informace NSS (pozn.: tento rozsudek NSS dosud nebyl publikován, resp. zveřejněn) pouze v části, která se netýká území dotčeného záměrem, který byl projednáván magistrátem v územním řízení, ukončeném rozhodnutím ze dne 8.12.2008.

Co se týče části předmětné stavby navržené na území Středočeského kraje, ministerstvo ověřilo, že tato část trasy v takovém rozsahu a směrovém řešení, jak byla předložena v dokumentaci pro územní řízení, je z hlediska základní urbanistické koncepce v souladu s platným územním plánem obce Nupaky i územním plánem města Říčany a je i v souladu s grafickou částí obou těchto územních plánů a s jejich jednotlivými funkčními plochami. Ministerstvo se také zabývalo otázkou, zda navrhovaná stavba SOKP 511 byla dle územně plánovací dokumentace vyhlášena jako veřejně prospěšná stavba a shledalo, že celá trasa stavby SOKP 511 byla v územním plánu obce Nupaky i v územním plánu města Říčany vymezena jako veřejně prospěšná stavba, stejně tak i v územním plánu hl. m. Prahy ve znění platném v době vydání předmětného územního rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008.

Ministerstvo dále uvádí, že výše zmiňovanou změnou stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1236/6333/81521/07 ze dne 25.1.2008 a č.j. ÚPL/839/4104/8594/08 ze dne 5.8.2008 Ministerstvem zdravotnictví se předmětný záměr ve smyslu výše citovaného ustanovení § 90 stavebního zákona dostal do rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů (konkrétně předpisů týkajících se ochrany veřejného zdraví), resp. s výše uvedenými stanovisky dotčeného orgánu. Podle závěrů Ministerstva zdravotnictví, ke kterým dospělo na základě hlukové studie č. 07.0499-01, zpracované firmou EKOLA group v říjnu 2007, dojde navrhovaným záměrem i po provedení protihlukových opatření v dané oblasti k překročení hygienického limitu hluku upraveného v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, čímž nebudou dodrženy požadavky stanovené § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví. Ministerstvo zdravotnictví s předpokládaným překročením hygienických limitů hluku vyjádřilo nesouhlas, přičemž v té souvislosti uvedlo, že ze strany orgánů ochrany veřejného zdraví nelze místo protihlukových opatření požadovat ochranné hlukové pásmo. Vzhledem k tomu, že magistrát vydání rozhodnutí o OHP odůvodnil pouze tím, že tato nutnost vyplynula ze stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (pozn.: ministerstvu není známo, že by toto stanovisko bylo změněno či zrušeno) a ze zmíněných stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy, která však byla Ministerstvem zdravotnictví změněna výše uvedeným způsobem, ministerstvo nemělo jinou možnost, než také na tuto skutečnost reagovat zrušením předmětného územního rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008 a vrácením věci magistrátu k novému projednání. Z výše uvedeného důvodu ministerstvo nepovažuje za nutné se blíže vyjadřovat k námitkám týkajícím se OHP vyjma nedoložení souhlasu vlastníků pozemků a staveb přímo dotčených OHP, k němuž považuje za účelné uvést, že se v daném případě (vzhledem k povinnosti vlastníka, resp. správce pozemní komunikace, ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví zajistit technickými, organizačními či jinými opatřeními, aby hluk nepřekračoval hygienické limity, přičemž tato povinnost plyne i z vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, z vyhlášky OTHP a z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území) nejedná o pozemky a stavby, které by bylo možné pro daný účel vyvlastnit či vyměnit, a bylo proto nutné k žádosti o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu předložit podle § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas jejich vlastníků, neměl-li žadatel k těmto pozemkům a stavbám vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést daný záměr.

Ministerstvo dále zjistilo pochybení magistrátu spočívající v tom, že původní rozhodnutí ze dne 8.12.2008 v rozporu s § 92 odst. 3 stavebního zákona nedoručoval jednotlivě všem dotčeným orgánům v dané věci, jejichž vyjádření či stanoviska byla v rámci předmětného územního řízení předložena, resp. z odůvodnění rozhodnutí magistrátu ze dne 8.12.2008 není zřejmé, proč toto rozhodnutí magistrát doručoval pouze některým z těchto orgánů.

Ve věci požadavku občanského sdružení Zdravé životní prostředí na nové posouzení navrhované stavby z hlediska vlivů na životní prostředí a k namítanému zpochybnění platnosti stanoviska o posouzení vlivů na životní prostředí ze dne 26.11.2002 ministerstvo vycházelo z výše zmiňovaného stanoviska Ministerstva životního prostředí, jako ústředního orgánu státní správy pro posuzování vlivů činností a jejich důsledků na životní prostředí, č.j. 69626/ENV/09 ze dne 20.11.2009, dle kterého platnost stanoviska vydaného na základě zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., je neomezená. Ministerstvo životního prostředí se k problematice platnosti předmětného stanoviska o posouzení vlivů dále vyjádřilo v tom smyslu, že ve fázi projektové přípravy záměru po vydání takového stanoviska je přirozené, že dochází k upřesňování stavebně-technického řešení a zohledňování požadavků uplatňovaných dotčenými orgány a tím může dojít v některých částech původně posuzovaného záměru i k nevýznamným úpravám, přičemž je možné tyto změny či úpravy považovat za legitimní a nevyžadující nové posouzení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Nové posouzení vlivů na životní prostředí by bylo podle názoru Ministerstva životního prostředí nutné provést až v případě, že by bylo (vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví) navrženo významně jiné řešení záměru od toho, které již bylo posouzeno. V návaznosti na výše uvedené ministerstvo dodává, že pokud by v rámci nového projednání dané věci magistrátem vznikly nové pochybnosti o tom, zda se projednávaný záměr, resp. dokumentace předložená k územnímu řízení, významně odlišuje od záměru již posouzeného Ministerstvem životního prostředí (viz jeho stanovisko ze dne 26.11.2002), resp. dokumentace předložené Ministerstvu životního prostředí k takovému posouzení, lze odstranění takových pochybností docílit v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, pouze jemuž přísluší se vyjádřit k nutnosti provedení nového posouzení vlivů na životní prostředí, a to i s ohledem na okolnost, že Ministerstvo životního prostředí disponuje dokumentací záměru navrhované stavby, na základě níž vydalo zmíněné stanovisko ze dne 26.11.2002.

Co se týče požadavku občanského sdružení Zdravé životní prostředí na přepracování příjezdu k případnému zařízení staveniště ZS1 tak, aby nebyla používána komunikace v ulici Do Říčan a aby byly stanoveny takové podmínky pro likvidaci dešťových vod, jimiž by se zamezilo nebezpečí záplav v místech soutoku vodních toků Říčanky, Běchovického potoka a Rokytky, ministerstvo z předloženého spisového materiálu zjistilo, že se jedná o námítky, které byly uplatněny Městskou částí Praha Běchovice a občanským sdružením Zdravé životní prostředí při ústním jednání a s nimiž se magistrát vypořádal v územním rozhodnutí jejich zamítnutím, a to s odůvodněním, že je vázán žádostí a že k danému řešení byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů a správců dotčených toků, přičemž ministerstvo neshledalo tento postup magistrátu v rozporu s právními předpisy.

K námítce občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí a občanského sdružení Zdravé životní prostředí, týkající se nedoručení grafické přílohy (přehledné situace v měřítku 1:10000 a katastrální mapy v měřítku 1:2000) spolu s textem předmětného územního rozhodnutí ze dne 8.12.2008, neboť tyto nebyly vyvěšeny minimálně na elektronické úřední desce magistrátu, ministerstvo uvádí, že na základě předloženého spisového materiálu nelze ověřit, resp. zjistit, zda byly přílohy daného územního rozhodnutí zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vzhledem ke skutečnosti, že je z výše uvedených důvodů předmětné územní rozhodnutí magistrátu rušeno a věc je magistrátu vracena k novému projednání, ministerstvo konstatuje, že pro vyloučení případných pochybností ohledně splnění povinnosti dle § 25 odst. 2 správního řádu, tj. v případě doručování veřejnou vyhláškou vyvěsit

takovou písemnost nejen na úřední desce správního orgánu, který doručuje písemnost, ale též ji současně zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup, je nutné, aby součástí spisu byl též doklad o splnění zmíněné povinnosti; uvedené se týká nejen samotného rozhodnutí ve věci, ale zejména též oznámení o zahájení řízení, resp. oznámení o pokračování v řízení v rámci nového projednání dané věci, a to včetně všech příloh k takovým písemnostem, neboť pouze tak lze z pozice odvolacího správního orgánu objektivně prošetřit případné námitky vztahující se k této problematice.

K námitce společnosti AGT INVEST, a.s., že se magistrát nevypořádal s její námitkou týkající se dočasných a trvalých záborů, rozsahu ochranných pásem a pásem zeleně a nesouhlasu se stavbou SOKP 511 v místě křižovatky Běchovice – Dubeč, uplatněnou při ústním jednání konaném dne 29.9.2008, ministerstvo uvádí, že toto bylo napraveno opravným rozhodnutím magistrátu č.j. MHMP 153894/2009/OST/He ze dne 9.2.2009.

Na základě všech výše uvedených zjištění ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Magistrát v rámci nového projednání dané věci napraví výše vytknutá pochybení, jichž se dopustil, resp. bude reagovat na okolnosti nastalé až po vydání předmětného územního rozhodnutí č.j. S-MHMP 387742/2008/OST, S-MHMP 387758/2008/OST ze dne 8.12.2008 (a tedy ke kterým nemohl v rámci původního řízení a v něm vydaného rozhodnutí přihlídnout, resp. je zohlednit), tj. posoudí předmětný záměr s taxativně vymezenými okruhy požadavků v § 90 stavebního zákona, především posoudí soulad s aktuální územně plánovací dokumentací, platnou v době nového projednávání daného záměru, resp. v době vydání rozhodnutí v dané věci po tomto projednání, a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Vzhledem k předchozímu postupu magistrátu při předkladu uplatněných odvolání a spisového materiálu ministerstvo dále upozorňuje na povinnost postupovat v souladu s § 86 a násl. správního řádu, tj. předložit odvolacímu správnímu orgánu kompletní a chronologicky uspořádaný spis, včetně podkladů pro závěr ohledně nepřípustnosti či opožděnosti odvolání (viz povinnost uložená v § 88 odst. 1 věta poslední za středníkem správního řádu).

Toto rozhodnutí ministerstvo oznamuje, resp. doručuje s odkazem na § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona (tj. žadateli a obcím, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn, resp. jejich zástupcům), stejně jako dotčeným orgánům jednotlivě (do vlastních rukou), ostatním účastníkům, včetně odvolatelů, pak veřejnou vyhláškou.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).



Tydrých
Mgr. Daniel Tydrých
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:**I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:**

- 1) DIPO spol. s r.o., Legerova 14, 120 00 Praha
(zástupce Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 5656, 145 05 Praha 4)
- 2) Útvar rozvoje města, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)
- 3) Obec Nupaky, Nupaky 106, 251 01 Říčany u Prahy
- 4) Město Říčany, Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany
- 5) Obec Modletice, Modletice 6, 251 01 Říčany u Prahy
- 6) Obec Dobřejšovice, Na Návsi 26, 251 01 Říčany u Prahy
- 7) Obec Čestlice, Pitkovická 17, 251 01 Říčany u Prahy

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- 8) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

- 9) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 10) Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 11) Úřad městské části Praha 22, Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 12) Úřad městské části Praha - Běchovice, Za Poštovskou zahradou 479, 190 11 Praha - Běchovice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 13) Úřad městské části Praha - Dubeč, Starodubečská 401/36, 107 00 Praha - Dubeč
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 14) Úřad městské části Praha - Královice, K Nedvězí 66, 104 00 Praha 10 – Královice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 15) Úřad městské části Praha – Kolovraty, Mírová 364, 103 00 Praha - Kolovraty
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

- 16) Úřad městské části Praha - Nedvězí, Únorová 3/15, 103 00 Praha 10
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 17) Úřad městské části Praha - Dolní Počernice, Stará obec 10, 190 12 Praha 9
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 18) Městský úřad Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 19) Obecní úřad Nupaky, Nupaky 106, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 20) Obecní úřad Modletice, Modletice 6, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 21) Obecní úřad Dobřejovice, Na Návsí 26, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 22) Obecní úřad Čestlice, Pitkovická 17, 251 01 Říčany
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 23) Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 24) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 25) Magistrát hl. m. Prahy, odbor krizového řízení, nám. Franze Kafky 1/16, 110 00 Praha 1
- 26) Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 27) Úřad městské části Praha 15, odbor životního prostředí, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10
- 28) Úřad městské části Praha 21, odbor životního prostředí a dopravy, Staroklánovická 260, 190 16 Praha 9
- 29) Úřad městské části Praha 22, odbor životního prostředí, Nové nám. 1250/10, 104 00 Praha 114
- 30) Úřad městské části Praha 15, odbor dopravy, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10
- 31) Úřad městské části Praha 22, odbor dopravy, Nové nám. 1250/10, 104 00 Praha 114
- 32) Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 53, 251 01 Říčany
- 33) Městský úřad Říčany, odbor správních agend a dopravy, Masarykovo nám. 53, 251 01 Říčany
- 34) Městský úřad Říčany, odbor regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 53, 251 01 Říčany
- 35) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 36) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 37) Ministerstvo dopravy, nábr. Ludvíka Svobody 12, P.O. BOX 9, 110 15 Praha 1
- 38) Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

- 39) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- 40) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Želivského 497, 156 80 Praha 5
- 41) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
- 42) Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
- 43) Ministerstvo vnitra, generální ředitelství HZS ČR, Kloknerova 26, 148 01 Praha 4
- 44) Drážní úřad, sekce stavební – oblast Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- 45) Obvodní báňský úřad Kladno, Kozí 4, P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1
- 46) Státní energetická inspekce, Legerova 49, 120 00 Praha 2
- 47) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
- 48) Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10
- 49) Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

- 50) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4